

**Protokół  
z posiedzenia plenarnego Rady Dialogu Społecznego  
z dnia 11 lipca 2025 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”, sala A.

**Spotkanie prowadził Pan Piotr Duda**, Przewodniczący Komisji Krajowej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego.

W spotkaniu uczestniczyli: Pani Agnieszka Dziemianowicz-Bąk, Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej; Pan Andrzej Domański, Minister Finansów; Pan Tomasz Siemoniak, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji; Pani Marzena Okła-Drewnowicz, Ministra ds. Polityki Senioralnej; Pan Wiesław Szczepański, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji; Pan Maciej Lasek, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury; Pan Michał Jaros, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii; Pani Hanna Majszyk, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów; Pan Sebastian Gajewski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, odpowiedzialny za dialog; Pani Paulina Piechna-Więckiewicz, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej; Pan Konrad Gołota, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych; Pan Konrad Wojnarowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej; Pan Paweł Janik, Dyrektor Biura Dialogu, Samorządu i Rozwoju Kancelarii Prezydenta RP, Pan Marcin Stanecki, Główny Inspektor Pracy; członkowie Rady oraz zaproszeni goście.

Porządek obrad obejmował:

1. Dyskusja dotycząca propozycji wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz propozycji wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r.
2. Dyskusja dotycząca propozycji średniorocznych wskaźników wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej na 2026 r.
3. Głosowanie nad Uchwałą nr 139 strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego w sprawie wysokości wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej w 2026 r.
4. Dyskusja dotycząca zwiększenia wskaźnika waloryzacji emerytur i rent z FUS w 2026 r.
5. Głosowanie nad Uchwałą nr 140 strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego w sprawie ochrony pracowników i wykonawców zamówień publicznych wobec prób restrukturyzacji Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w oparciu o przepisy Ustawy Prawo restrukturyzacyjne.

6. Informacja doraźnego Zespołu problemowego ds. prezydencji Rzeczypospolitej Polskiej w Radzie Unii Europejskiej.
7. Sprawy różne

**Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego, Piotr Duda, NSZZ „Solidarność”,** powitał uczestników i przedstawił porządek obrad. Podkreślił istotność zagadnień, które będą omawiane w trakcie posiedzenia.

*Uzgodniono, że punkty 1 i 2 porządku obrad zostaną omówione łącznie.*

**Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego, Piotr Duda, NSZZ „Solidarność”,** zapowiedział, że we wrześniu odbędzie się dyskusja w Radzie Dialogu Społecznego na temat potrzeby pogłębiania dialogu pomiędzy stroną społeczną i stroną rządową, zwłaszcza w kontekście otwartości na prowadzenie negocjacji. Poinformował o możliwości zaproszenia Pana Donalda Tuska, Premiera RP na posiedzenie plenarne Rady Dialogu Społecznego i przypomniał starania strony społecznej o spotkanie z Premierem RP, Panem Donaldem Tuskiem, od marca 2025 r. Zwrócił się do Pani Agnieszki Dziemianowicz-Bąk, Ministry Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, z prośbą o poparcie starań strony społecznej i wyraził nadzieję na obecność Pana Donalda Tuska, Premiera RP, we wrześniowym posiedzeniu plenarnym Rady Dialogu Społecznego.

## **Ad 1 i 2**

**Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego, Piotr Duda, NSZZ „Solidarność”,** rozpoczął omawianie punktu pierwszego porządku obrad i oddał głos Panu Norbertowi Kusiakowi w celu przedstawienia informacji z posiedzenia Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych.

**Norbert Kusiak, OPZZ,** w zastępstwie Pana Leszka Miętka, Przewodniczącego Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych Rady Dialogu Społecznego, przedstawił informacje z przebiegu posiedzeń Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych, w trakcie których omówiono między innymi zagadnienia dotyczące wieloletnich założeń makroekonomicznych, wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz średniorocznego wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. Podkreślił, iż w 2025 roku, po raz pierwszy prowadzono prace w oparciu o znowelizowane przepisy, między innymi odnosząc się do art. 49 ustawy o Radzie Fiskalnej. Poinformował, iż Sprawozdanie ze średniookresowego planu strukturalnego na lata 2025-2028, zastąpiło dotychczasowy Wieloletni Plan Finansowy Państwa i wskazał, że wypełniając obowiązki ustawowe, pierwsze posiedzenie Zespołu zostało zwołane w dniu 9 maja br., w trakcie którego strona pracowników przedstawiła wspólne stanowisko dotyczące 12% wzrostu wynagrodzeń w sferze budżetowej i ustalenia wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w wymiarze 5015 zł.

Powiedział, że przedstawiciele strony rządowej podczas prezentowania założeń makroekonomicznych, szczególnie odnosili się do pytań strony społecznej oraz podziękował Pani Hannie Majszczyk, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów za merytoryczną pracę. Powiedział, że strona rządowa przedstawiła propozycję wysokości wynagrodzenia minimalnego za pracę w wymiarze 4806 zł oraz propozycję 3% zwiększenia wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej. Poinformował, że w dniu 23 czerwca 2025 r. odbyło się kolejne posiedzenie Zespołu, w trakcie którego procedowano nad propozycją strony związkowej wobec wynagrodzenia minimalnego i wynagrodzenia pracowników państwowej sfery budżetowej, a także przedstawiciele Ministerstwa Finansów udzielili uzasadnienia dla swojej propozycji wzrostu wynagrodzeń państwowej sfery budżetowej o 3%. Zaznaczył, że Ministerstwo Finansów podpierało swoją propozycję argumentami związanymi z ograniczeniami budżetowymi, procedurą nadmiernego deficytu oraz prognozami makroekonomicznymi. Powiedział, że w jego opinii, korekta wskaźnika stopy inflacji nie została właściwie sporządzona i negatywnie ustosunkował się do ograniczonego mandatu negocjacyjnego przedstawicieli strony rządowej w trakcie posiedzeń Zespołu. Podkreślił, że w wyniku spotkań autonomicznych Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych, powstało stanowisko strony pracowników i strony pracodawców w sprawie rewizji wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej.

**Andrzej Domański, Minister Finansów**, podziękował partnerom społecznym za zaangażowanie i konsultacje. Przedstawił aktualne wartości prognozowanych wskaźników makroekonomicznych. Powiedział, że dynamika PKB wyniesie 103,5%, dynamika wskaźnika średniorocznych towarów i usług konsumpcyjnych wyniesie 103%; wartość inflacji wyniesie 2,6%, natomiast stopa rejestrowanego bezrobocia wyniesie 4,9%. Zaznaczył, że zatrudnienie w państwowej sferze budżetowej będzie opiewało na blisko 619 tys. etatów, natomiast wskaźnik wzrostu wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej został ustalony przez Radę Ministrów w wymiarze 3 %. Zaznaczył, że wzrost w wymiarze 3% będzie wiązał się z obciążeniami dla budżetu państwa w wysokości około 6 mld 800 mln zł.

**Agnieszka Dziemianowicz-Bąk, Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej**, podziękowała przedmówcom i powiedziała o potrzebie wzmocnienia dialogu. Wskazała, że podstawą każdego dialogu musi być rzetelna informacja w tym m.in. informacja danych. Podkreśliła, że w tym roku, ze względu na korektę wskaźników makroekonomicznych proces ustalania minimalnego wynagrodzenia za pracę przebiegał wieloetapowo. W efekcie Rada Ministrów zaproponowała przyjęcie, obowiązującego od dnia 1 stycznia 2026 r. minimalnego wynagrodzenia za pracę w kwocie 4 806 zł. oraz minimalnej stawki godzinowej w kwocie 31 zł 40 groszy.

Powiedziała, że 13 czerwca 2025 r. Rada Ministrów za pośrednictwem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przedstawiła Radzie Dialogu Społecznego propozycje wysokości minimalnego

wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej w roku następnym. Jednocześnie przekazano także informacje ekonomiczne o charakterze prognostyczno-statystycznym. Minister Agnieszka Dziemianowicz-Bąk podkreśliła, że na 2026 r. ustalony będzie jeden termin zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej, ponieważ średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, prognozowany na 2026 rok wynosi 103 %.

Poinformowała, że wysokość minimalnego wynagrodzenia w 2026 r. wzrośnie o 140 zł, co odpowiada prognozowanemu wzrostowi inflacji. Ponadto zakomunikowała, że proponowana wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę na 2026 r. stanowił 51,2% prognozowanego przez Ministra Finansów przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2026 r. Zaznaczyła, że wysokość płacy minimalnej musi nadążać za wzrostem cen.

**Dorota Gardias, FZZ**, poinformowała o porozumieniu trzech reprezentatywnych central związkowych wobec ustanowienia wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę na pułapie 5015 zł. Zwróciła uwagę, iż w dyskusji o minimalnym wynagrodzeniu za pracę należy brać pod uwagę aspekt rozwoju polskiej gospodarki, zjawisko spłaszczania wynagrodzeń oraz koszty prowadzenia działalności gospodarczej. Podkreśliła potrzebę pogłębiania dialogu społecznego i zadeklarowała gotowość do negocjacji po stronie FZZ. Negatywnie ustosunkowała się do braku mandatu negocjacyjnego dla przedstawicieli strony rządowej w trakcie prac na poziomie Zespołów. Podkreśliła rosnące ceny energii dla przedsiębiorców oraz zwróciła uwagę na niską wartość wskaźnika inwestycji. Wskazała na konieczność implementacji przepisów Dyrektywy w sprawie adekwatnych minimalnych wynagrodzeń. Powiedziała o potrzebie wypracowania kierunkowego, systemowego pakietu propozycji zmian dotyczących kształtowania wynagrodzeń w sferze budżetowej. Wyraziła wolę rozpoczęcia debaty w tym zakresie, w przyszłych latach oraz zasugerowała, aby strona rządowa miała ograniczony wpływ na wartość średniorocznego wskaźnika wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej, w sytuacji, w której jego wartość nie została ustalona konsensualnie. Zwróciła uwagę na kwestię dużej liczby nadgodzin pracowników Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i powiedziała o spadającej motywacji do pracy Polaków w sektorze publicznym. Zasugerowała wszczęcie prac nad umową społeczną, która dotykałaby swym zakresem wynagrodzenia pracowników sfery budżetowej. Zaproponowała przykładowe rozwiązanie w postaci zwiększenia wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej o procentową wartość inflacji, powiększoną o dodatkowe 3%.

**Joanna Stec-Trzpil, FZZ**, zwróciła uwagę na konieczność odpowiedzialności państwa za ludzi, którzy dbają o jego sprawne działanie. Powiedziała o potrzebie dialogu społecznego oraz zwróciła uwagę na trudną sytuację grupy zawodowej policjantów i policjantek. Podkreśliła potrzebę innego spojrzenia na ludzi niż poprzez pryzmat tabel z liczbami. Zaznaczyła, że kasjerzy w sklepach osiągną taki sam poziom wynagrodzenia co osoby, które wykonują strategiczne i ważne dla państwa zadania. Powiedziała, że 25 lat temu w policji można było osiągnąć wynagrodzenie na poziomie przeciętnego

krajowego wynagrodzenia za pracę. Postulowała o wzrost wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej w wymiarze 13% oraz podkreśliła demotywujący charakter wzrostu wynagrodzenia na poziomie jedynie wskaźnika inflacji. Zaznaczyła, że silne państwo nie może funkcjonować bez pracowników państwowej sfery budżetowej.

**Urszula Łobodzińska, FZZ**, zwróciła uwagę na kwestię braku pracowników w sądach oraz podkreśliła złą sytuację materialną pracowników państwowej sfery budżetowej, w tym swoją. Powiedziała o spadku wysokości wynagrodzeń dla pracowników w sądach, gdzie osoba z dwudziestoletnim stażem pracy osiąga zarobek 5 tys. zł brutto. Wskazała na odpływ wykwalifikowanej kadry z sektora publicznego do sektora prywatnego i powiedziała o planach Ministerstwa Sprawiedliwości, dotyczących wypełnienia pustych etatów przez niedoświadczonych studentów. Ponadto powiedziała o rozbieżności wzrostu wynagrodzeń sędziów i szeregowych pracowników (dla sędziów wzrost o 14%, dla szeregowych pracowników wzrost o 5%) oraz powiedziała o uniemożliwianiu pozyskiwania dodatkowych źródeł przychodu przez pracowników sądów na innych, mniej prestiżowych posadach. Poinformowała, że wskutek braku protokolantów, czas prowadzenia spraw sądowych istotnie się wydłużył.

**Łukasz Bernatowicz, BCC**, przychylił się do propozycji wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę, przedstawionej przez stronę rządową. Zasugerował wprowadzenie regionalizacji wynagrodzenia minimalnego.

**Witold Michalek, BCC**, zasugerował wzrost wynagrodzenia minimalnego za pracę w wymiarze 4716 zł i powiedział, że przez gwałtowny wzrost minimalnego wynagrodzenia w ubiegłych latach, istotnie wzrosły koszty pracy. Zwrócił uwagę na zjawisko spłaszczania wynagrodzeń i podkreślił, że we wschodniej części Polski, 60% osób osiąga minimalne wynagrodzenie za pracę. Powiedział o regionalnym rozwarstwieniu gospodarczym oraz o wyludnianiu się niektórych regionów. Krytycznie ustosunkował się do proponowanego wzrostu wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej o 3% i wskazał, że wzrost powinien wynosić nie mniej niż 5%.

**Katarzyna Zimmer-Drabczyk, NSZZ „Solidarność”**, podtrzymała stanowisko central związkowych wobec ustanowienia wynagrodzenia minimalnego na pułapie 5015 zł. Postulowała o wzrost wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej w wymiarze 12% i negatywnie ustosunkowała się do zmiany procedury konsultacji elementów budżetu państwa w Radzie Dialogu Społecznego. Podkreśliła, że Polska nie może konkurować tanią siłą roboczą i powiedziała o wartościach godnej pracy i płacy. Zwróciła uwagę na potrzebę długoterminowej stabilności sektora usług publicznych i powiedziała o porozumieniu europejskich związków zawodowych w sprawie sektora opieki społecznej. Zapytała również o tak zwaną klauzulę wyjścia.

**Bartłomiej Mickiewicz, NSZZ „Solidarność”**, powiedział, że strona związkowa we wspólnym wystąpieniu wnosi o 12% wzrost wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej. Powiedział

o złym stanie sektora usług publicznych i zwrócił uwagę, że strona pracodawców również dostrzega potrzebę zwiększenia wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej. Powiedział o odpływie kadr z sektora publicznego do prywatnego oraz o niższym poziomie konkurencji sektora państwowego w stosunku do sektora prywatnego. Poinformował, że w sektorze prywatnym wynagrodzenia wzrosły o 7%.

**Łukasz Kozłowski, FPP**, wskazał na dynamiczny wzrost wynagrodzenia minimalnego w poprzednich latach oraz powiedział, że Polska plasuje się wysoko w rankingach stosunku wynagrodzenia minimalnego do wynagrodzenia przeciętnego. Prognozował, że dalsze zwiększanie wysokości wynagrodzenia minimalnego może skutkować relokacją procesów wytwórczych. Podkreślił, że spłaszczanie struktury płac demotywuje ludzi do nauki i poszerzania kompetencji. Powiedział o narastaniu presji inflacyjnej oraz przytoczył dane, wedle których Polska ma jedno z wyższych wynagrodzeń minimalnych w Unii Europejskiej. Postulował o doprowadzenie do sytuacji, w której stosunek minimalnego wynagrodzenia za pracę do przeciętnego wynagrodzenia, będzie w wymiarze 50%. Negatywnie ustosunkował się do propozycji 3% wzrostu wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej i zwrócił uwagę na odpływ pracowników z sektora publicznego do prywatnego. Zasugerował wzrost wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej w wymiarze 5% i powiedział o spadku efektywności pracy instytucji publicznych. Zwrócił uwagę na utrudnienie współpracy pomiędzy urzędami i przedsiębiorcami.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan**, podkreślił powagę tematów, jakimi są minimalne wynagrodzenia za pracę oraz wynagrodzenia pracowników państwowej sfery budżetowej. Położył duży nacisk na potrzebę współpracy strony pracowników ze stroną pracodawców. Wyraził poparcie dla przedmówcy i pozytywnie ustosunkował się do przedstawionej przez stronę rządową propozycji minimalnego wynagrodzenia za pracę. Zasugerował rozpoczęcie prac nad nowym mechanizmem ustalania minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz pozytywnie ustosunkował się do prognozowanego wskaźnika inflacji na 2025 r. Zaproponował zakotwiczenie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę na poziomie 50% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej oraz wskazał, że ewentualne zwiększenie wynagrodzenia minimalnego powinno być ustalane poprzez konsensus partnerów społecznych w celu minimalizowania gwałtownego wzrostu inflacji. Zwrócił uwagę na potrzebę inwestowania w państwową sferę budżetową oraz podkreślił zróżnicowanie wewnątrz szerokiej grupy pracowników sektora publicznego. Pozytywnie ustosunkował się do pomysłu umowy społecznej, która mogłaby obejmować swym zakresem regulacje dotyczące ustalania wynagrodzenia minimalnego. Zwrócił uwagę, że od 30 lat nie dokonano zmiany mechanizmu ustalania minimalnego wynagrodzenia za pracę i partnerzy społeczni potrzebowaliby istotnego wsparcia strony rządowej oraz przedstawicieli świata nauki, podczas ewentualnych prac w przyszłości.

**Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego, Piotr Duda, NSZZ „Solidarność”,** nakreślił potrzebę zawarcia układu zbiorowego pracy dla pracowników państwowej sfery budżetowej oraz zwrócił uwagę na brak implementacji przepisów Dyrektywy w sprawie adekwatnych minimalnych wynagrodzeń. Podpierając się zagranicznymi przykładami, zwrócił uwagę, że w innych państwach będących członkami Unii Europejskiej, o wiele łatwiej strony nawiązują porozumienie wobec zawierania układów zbiorowych pracy.

**Sławomir Broniarz, OPZZ,** wyraził niedosyt dialogu społecznego i zapytał o rezultat posiedzenia plenarnego Rady Dialogu Społecznego w dniu 11 lipca 2025 r. Wskazał, że dialog powinien prowadzić do poszukiwania porozumień oraz zapewniać dbałość o stabilizację społeczną. Stwierdził, że propozycja strony rządowej wobec wzrostu wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej może skutkować narastającym niepokojem społecznym. Postulował o zwiększenie wskaźnika wzrostu wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej i zapytał o otwartość strony rządowej na negocjacje. Poparł stanowisko strony związkowej wobec wymiaru minimalnego wynagrodzenia za pracę na poziomie 5015 zł. Powiedział, że stosunek wynagrodzenia minimalnego do przeciętnego w Polsce, waha się pomiędzy 50, a 52%. Zwrócił uwagę, że środki zainwestowane we wzrost wynagrodzenia minimalnego wrócą później w różnych formach do gospodarki. Odnosząc się do umowy społecznej, powiedział o inicjatywie obywatelskiej środowisk nauczycielskich odnośnie kształtowania się wynagrodzeń. Zwrócił uwagę, że najtrwalszą inwestycją jest człowiek, a nie środki trwałe. Podkreślił, że innowacyjność wiąże się z inwestycją w ludzi.

**Elżbieta Aleksandrowicz, OPZZ,** powiedziała, że pracownicy państwowej sfery budżetowej stanowią zróżnicowaną grupę i wyraziła negatywne stanowisko wobec wzrostu wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej w wymiarze 3%. Powiedziała o braku realnego wzrostu wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej oraz o zjawisku pogłębiania spłaszczenia się wynagrodzeń. Zwróciła uwagę na jakość pracy sfery budżetowej i wskazała, że sfera budżetowa powinna być traktowana priorytetowo przez Rząd. Zwróciła uwagę na złą sytuację pracowników w jednostkach samorządu terytorialnego oraz o odpływie pracowników do sektora prywatnego. Postulowała o 12% wzrost wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej, który przyczyni się do poprawy stabilności państwowej sfery budżetowej oraz do zmotywowania pracowników. Przypomniała okresy, w których wzrost wynagrodzenia sfery budżetowej był mrożony.

**Tomasz Janik, PTG,** przychylił się do propozycji strony rządowej, dotyczącej wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę i krytycznie ustosunkował się do regionalizacji wynagrodzenia minimalnego za pracę. Zwrócił uwagę na trudności Sektora Małych i Średnich Przedsiębiorstw, związane ze zmianami wysokości minimalnego wynagrodzenia i zasugerował wprowadzenie specjalnych rozwiązań dla Sektora Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Podkreślił istotną rolę państwowej sfery budżetowej dla wsparcia kapitału, przedsiębiorstw oraz konkurencyjności. Oznajmił, że pracownicy państwowej sfery

budżetowej powinni osiągać godne wynagrodzenia oraz sprzeciwił się twierdzeniom, iż Polska konkuruje tanią siłą roboczą. Przychylił się do rozwoju i konkurencji poprzez innowacyjność.

**Szymon Witkowski, Pracodawcy RP**, zwrócił uwagę, że minimalne wynagrodzenie za pracę osiąga 20-25% osób zatrudnionych na umowie o pracę. Zaznaczył, że w jego opinii, wartość przytoczonej statystyki powinna wynosić kilka procent. Powiedział, że na przestrzeni 5 lat, minimalne wynagrodzenie wzrosło o 80%, co przyczyniło się do spłaszczania wynagrodzeń. Zwrócił uwagę na trudną sytuację przedsiębiorców w małych powiatach oraz na migrację ludzi do dużych miast. Powiedział o braku motywacji młodzieży do kształcenia się oraz o braku motywacji pracowników do podnoszenia kwalifikacji. Zasugerował wyhamowanie wzrostu wynagrodzenia minimalnego na pewien czas i zasugerował jego ewentualny wzrost w wymiarze 50 zł. Podkreślił, że wartość emerytur i rent wzrasta dużo wolniej w stosunku do wartości minimalnego wynagrodzenia za pracę. Podkreślił trudną sytuację pracowników państwowej sfery budżetowej i powiedział, że wzrost ich wynagrodzeń powinien plasować się na wyższym poziomie. Podkreślił, że sfera budżetowa odpowiada również za bezpieczeństwo kraju i obronność.

**Cezary Kaźmierczak, ZPP**, wyraził poparcie dla propozycji strony rządowej wobec wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę i pozytywnie przychylił się do propozycji 12% wzrostu wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej. Zasugerował regionalizację wynagrodzenia minimalnego za pracę i powiedział o ryzyku depopulacji najbiedniejszych regionów kraju oraz o ryzyku rozrostu szarej strefy.

**Jan Klimek, ZRP**, pozytywnie ustosunkował się do wcześniejszych wypowiedzi Pana Jacka Męciny oraz Pani Doroty Gardias. Nie wyraził sprzeciwu wobec zaproponowanego przez stronę rządową wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę i zasugerował powiązanie wysokości płacy minimalnej ze stanem gospodarczym kraju. Powiedział, że małe rodzinne firmy borykają się z wysokimi kosztami pracy, zwłaszcza w małych miejscowościach, w których jest mało klientów. Nakreślił ryzyko rozrostu szarej strefy i powiedział, że według statystyk, Polska posiada piątą najwyższą płacę minimalną w Unii Europejskiej oraz plasuje się na trzecim miejscu od końca pod względem produktywności. Podał pod rozwagę zwiększenie wzrost wskaźnika wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej i zaznaczył, że sfera budżetowa odpowiada za sprawne działania państwa. Postulował o rozwój gospodarki i nakreślił następujące problemy: brak stabilności finansowej, wzrost liczby zadłużonych płatników, niedobór pracowników oraz skomplikowany system prawny.

**Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego, Piotr Duda, NSZZ „Solidarność”**, powiedział, że Dyrektywa w sprawie adekwatnych minimalnych wynagrodzeń powinna ukazywać, że społeczeństwa takie jak polskie, potrzebują instytucji minimalnego wynagrodzenia za pracę i minimalnej stawki godzinowej. Wyraził sceptycyzm wobec utrzymania wysokości wynagrodzeń na obecnym poziomie w sytuacji likwidacji instytucji minimalnego wynagrodzenia za pracę i podkreślił

konieczność budowania siły gospodarczej na innych filarach niż niskie koszty pracy. Wskazał na niechęć strony pracodawców do corocznego zwiększania poziomu minimalnego wynagrodzenia i negatywnie ustosunkował się do regionalizacji płacy minimalnej. Wskazał na potrzebę rozwoju gospodarczego całego kraju i prognozował możliwość nieuczciwych praktyk przez stronę pracodawców w sytuacji zregionalizowania płacy minimalnej. Powiedział, że niskie emerytury wynikają z niskich wynagrodzeń i nakreślił ryzyko potrzeby udzielania dopłat do emerytur przez państwo. Zapytał, dlaczego pracownicy pomimo wielu lat pracy, nie są w stanie osiągnąć minimalnej emerytury bez dopłat ze strony państwa. Negatywnie ustosunkował się do wysokości minimalnej stawki godzinowej i zaznaczył, że wszystkie wynagrodzenia powinny rosnąć w celu niwelowania zjawiska spłaszczenia wynagrodzeń.

**Andrzej Domański, Minister Finansów**, podziękował za zabrane głosy i odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Dialogu Społecznego, wskazał, że strona rządowa dąży do budowania silnej gospodarki, która przyczyni się do zwiększenia dochodów obywateli. Ponadto odnosząc się do zagadnienia realnej wartości wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej, powiedział, że w 2024 r. wynagrodzenia wzrosły o 20% i 30% dla nauczycieli, natomiast wzrost płac w sektorze prywatnym, w tym samym okresie wyniósł 11%, a inflacja wyniosła 3,6%, co przekłada się na realny wzrost wynagrodzeń na poziomie niemal 16%. Powiedział, że opierając się na prognozowanych wartościach inflacji na 2025 rok, również nastąpi realny wzrost wynagrodzeń dla pracowników państwowej sfery budżetowej. Przypomniał o całkowitym mrożeniu wzrostu wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej w 2022 r. oraz powiedział o woli budowania silnej i innowacyjnej gospodarki. Podkreślił istotne starania Ministerstwa Finansów w związku z tak zwaną klauzulą wyjścia, która pozwala na zastosowanie innych procedur w związku z nadmiernym deficytem. Poinformował, że wartość deficytu w Polsce plasuje się na drugim miejscu w Unii Europejskiej pod względem wysokości. Wyraził otwartość na konstruktywną debatę oraz chęć dążenia do uniknięcia scenariusza gospodarczego, który wystąpił w Rumunii. Wyraził wolę podtrzymywania realnego wzrostu wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej i zaznaczył, że Ministerstwo Finansów nie jest właściwym organem do rozpatrywania kwestii wynagrodzeń pracowników samorządowych.

**Agnieszka Dziemianowicz-Bąk, Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej**, przyznała rację, iż godna praca to godna emerytura a nawet szerzej, że godna praca to godne życie. Podkreśliła, że wzrost wynagrodzenia minimalnego nie może być niższy niż wzrost cen. Zaznaczyła, że utrzymanie wzrostu minimalnego wynagrodzenia na poziomie 103% powoduje, że poziom życia zostanie utrzymany i przyczyni się do godnego podtrzymania poziomu życia ludzi. Odnosząc się do wdrażania Dyrektywy o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach w UE poinformowała, że niniejsza Dyrektywa jest wdrażana za pośrednictwem dwóch projektów ustaw: o układach zbiorowych pracy i o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Zaznaczyła, że wspomniane projekty są na etapie Stałego Komitetu Rady

Ministrów. Podkreśliła, że Dyrektywa wskazuje na pewne poziomy kształtowania płacy minimalnej, ale jest po wskaźnik o charakterze referencyjnym dla wszystkich państw członkowskich. Ponadto poinformowała, że niedawno Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wydało Rozporządzenie w sprawie wynagrodzeń pracowników samorządowych, w którym zrównano się poziom wynagrodzenia zasadniczego z poziomem wynagrodzenia minimalnego w tabelach zaszerogowania płac. Ponadto powiedziała o zmianach dotyczących zliczenia stażu pracy, co również powinno się przekładać na zwiększanie wynagrodzeń pracowników. Wyraziła chęć prowadzenia otwartego, transparentnego dialogu ze stroną społeczną.

**Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego, Piotr Duda, NSZZ „Solidarność”,** wskazał, że nie następuje wzrost wynagrodzeń pracowników sfery budżetowej, a jedynie ich wysokość jest dostosowywana do wskaźnika inflacji.

**Norbert Kusiak, OPZZ,** skierował do strony rządowej pytanie jaki model rynku pracy będzie budowany w Polsce – oparty o niskie koszty pracy, czy raczej o inwestycje i innowacje? Zwrócił uwagę na niewygórowane koszty pracy w Polsce, w stosunku do kosztów pracy w Niemczech. Powiedział o kryzysie w sektorze usług publicznych, którego podłoże, w jego opinii, leży w niskich wynagrodzeniach pracowników. Postulował o wyłączenie dodatków z wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz przypomniał ustalenia dotyczące tego zagadnienia z Panią Agnieszką Dziemianowicz Bąk, Ministrą Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Zwrócił uwagę, że około 90% w Poczcie Polskiej S.A. osiąga minimalne wynagrodzenie za pracę.

**Andrzej Domański, Minister Finansów,** powiedział, że struktura sektorowa ma istotny wpływ na gospodarkę i zaznaczył, że wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę na przestrzeni ostatnich lat wymusił wprowadzenie zmian. Powiedział o wroście inwestycji w technologie i kwalifikacje pracowników oraz o odchodzeniu od konkurowania tanią siłą roboczą. Oznajmił, że do kwestii wyłączenia dodatków z podstawy minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustosunkuje się w późniejszym terminie.

**Agnieszka Dziemianowicz-Bąk, Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej,** powiedziała, że zmiana dotycząca wyłączenia dodatków z wynagrodzenia minimalnego jest zawarta w projektach ustaw, które implementują zapisy Dyrektywy o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach. Podkreśliła, że wcześniej wspomniane projekty niedługo zostaną skierowane na Komitet Stały Rady Ministrów, gdzie będą dalej procedowane. Zwróciła uwagę na konieczność zachowania właściwego *vacatio legis*, tak aby przedsiębiorcy mogli dostosować się do wprowadzanych zmian. Zaznaczyła, że jeszcze trwa proces legislacyjny projektów ustaw, które implementują zapisy Dyrektywy o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach i zadeklarowała, że przekaże uwagi strony społecznej.

**Jarosław Lange, NSZZ „Solidarność”,** zapytał o Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wynagrodzeń pracowników samorządowych, w kontekście otwartości strony rządowej na zmianę jego treści w 2026 r., tak aby zmodernizować kwoty w tabelach zaszerzegowania wynagrodzeń.

**Agnieszka Dziemianowicz-Bąk, Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej,** poinformowała o wydanym rozporządzeniu Rady Ministrów, przygotowanym przez MRPiPS, które realizuje postulat pracowników samorządowych, aby zasadnicze wynagrodzenie pracowników samorządowych nie było niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę. Podkreśliła, że ta zmiana ma bezpośredni i pośredni pozytywny wpływ na 800 tys. pracowników. Zaznaczyła, że zostały zwiększone kwoty w tabelach zaszerzegowania na różnych poziomach w celu minimalizowania zjawiska spłaszczenia wynagrodzeń. Poinformowała, że strona rządowa będzie monitorować stan wynagrodzeń pracowników samorządowych i przygotowywać odpowiednie projekty rozporządzeń do decyzji Rady Ministrów w zależności od zmian wysokości płacy minimalnej.

**Joanna Stec-Trzpił, FZZ,** zapytała, czy strona rządowa jest otwarta na negocjacje wartości wskaźnika wzrostu wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej, czy przedstawiona propozycja stronie społecznej jest propozycją ostateczną.

**Hanna Majszczyk, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów,** zadeklarowała, że Ministerstwo Finansów weźmie pod uwagę Stanowisko strony społecznej Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych w sprawie wysokości wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej w 2026 r., podczas dalszych prac nad budżetem państwa na 2026 r.

**Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego, Piotr Duda, NSZZ „Solidarność”,** sceptycznie ustosunkował się do deklaracji Pani Minister Hanny Majszczyk i powiedział o możliwości wystąpienia protestów pracowników sfery publicznej.

**Waldemar Sopata, NSZZ „Solidarność”,** zapytał o nową ustawę o rynku pracy i służbach zatrudnienia, ponadto zwrócił uwagę na istotne spłaszczenie wynagrodzeń w służbach zatrudnienia. Powiedział o odpływie kompetentnych, zaangażowanych pracowników z Urzędów Pracy oraz zwrócił uwagę na wysokie obciążenie psychiczne pracowników służb zatrudnienia.

**Agnieszka Dziemianowicz-Bąk, Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej,** odnosząc się do nowelizacji ustawy o rynku pracy i publicznych służbach zatrudnienia, wskazała, że jej zakres istotnie reformuje funkcjonowanie m.in. Urzędów Pracy. Powiedziała o działaniach związanych z aktywizacją osób starszych, pomocą dla osób zmieniających miejsce zamieszkania czy pomocą dla przedsiębiorców. Powiedziała, że projekt udostępnia też możliwość szerszego wydatkowania środków na dodatki dla pracowników.

**Waldemar Sopata, NSZZ „Solidarność”,** zapytał o dystrybucję środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego, zwłaszcza w kontekście działań pogłębiających wiedzę pracowników.

**Szymon Witkowski, Pracodawcy RP**, zwrócił uwagę na potrzebę zaplanowania procedury przybliżenia wartości wynagrodzeń pracowników sfery publicznej do wartości wynagrodzeń dostępnych w sektorze prywatnym. Nakreślił ryzyko dotyczące całkowitego odpływu kadr z urzędów.

**Janusz Piątek, ZRP**, zwrócił uwagę na nierówne traktowanie importerów i producentów, zwłaszcza producentów z Sektora Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Prognozował rozrost zjawiska szarej strefy ze względu na niemożność legalnego zatrudnienia pracowników przez mniejszych przedsiębiorców.

**Katarzyna Zimmer-Drabczyk, NSZZ „Solidarność”**, zapytała Panią Hannę Majszczyk, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, czy Ministerstwo Finansów przeprowadzało analizę wysokości deficytu z uwzględnieniem tak zwanej klauzuli wyjścia.

**Hanna Majszczyk, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**, powiedziała, że Ministerstwo Finansów przedłożyło Radzie Dialogu Społecznego, prognozy wskaźników z uwzględnieniem tak zwanej klauzuli wyjścia. Ponadto wskazała, że w trakcie następnego etapu konsultacji budżetowych, partnerzy społeczni będą informowani o ewentualnych zmianach wysokości prognozowanych wskaźników.

### **Ad 3**

*Ze względu na brak kworum niezbędnego do głosowania, Uchwała nr 139 strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego w sprawie wysokości wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej w 2026 r., została skierowana pod głosowanie korespondencyjne.*

### **Ad 4**

**Łukasz Kozłowski, FPP**, w zastępstwie za Wojciecha Nagela, Przewodniczącego Zespołu ds. ubezpieczeń społecznych Rady Dialogu Społecznego, przedstawił informacje z przebiegu wspólnego posiedzenia Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych z Zespołem ds. ubezpieczeń społecznych, które odbyło się w dniu 23 czerwca 2025 r. Powiedział, że strona rządowa przedstawiła propozycję wskaźnika waloryzacji emerytur i rent na poziomie ustawowego minimum ze względu na ograniczenia fiskalne, natomiast strona związkowa postulowała o zwiększenie wskaźnika waloryzacji emerytur i rent o poziom inflacji powiększony o 50% realnego wzrostu przeciętnego wynagrodzenia, przez wzgląd na spadającą stopę zastąpienia, która może osiągnąć pułap 40%. Powiedział, że strona pracodawców przychyliła się do propozycji strony rządowej i wyraziła otwartość na dalsze negocjacje pod warunkiem likwidacji tak zwanej 13 i 14 emerytury. Poinformował, że wobec rozbieżności poglądów nie osiągnięto konsensu.

**Sebastian Gajewski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, odpowiedzialny za dialog**, poinformował, że wskaźnik waloryzacji emerytur i rent jest określony przez

przepisy ustawy o emeryturach i rentach z FUS i składa się on z dwóch elementów: cenowego i płacowego. Element cenowy ma charakter automatyczny, ustalany z mocy prawa i obejmuje inflację ogólną lub inflację emerycką w zależności, która w danym roku jest wyższa. Element cenowy ma charakter kluczowy dla wskaźnika waloryzacji emerytur i rent tzn. zabezpiecza on podstawową funkcję waloryzacji w postaci zachowania siły nabywczej świadczeń emerytalno-rentowych. Natomiast drugi element – płacowy ma charakter zmienny i wynosi co najmniej 20% realnego wzrostu wynagrodzeń. Element ten decyduje o udziale populacji osób już nieaktywnych zawodowo we wzroście gospodarczym, a tym samym wzroście poziomu życia całego społeczeństwa.

Wskazał, że ten element płacowy powinien być ukształtowany na wyższym poziomie aniżeli poziom minimalny określony w ustawie w szczególności, kiedy wzrost płac jest większy niż wzrost cen oraz w okresach gwałtownej inflacji. Przyznał, że emeryci odczuwają inflację bardziej niż inne gospodarstwa domowe. Zaznaczył, że podczas wspólnego posiedzenia Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych z Zespołem ds. ubezpieczeń społecznych, została przedstawiona propozycja Rady Ministrów tzn. ustalenie elementu płacowego na poziomie określonym przez ustawę o emeryturach i rentach z FUS – na poziomie 20% realnego wzrostu wynagrodzeń. Podtrzymał dotychczasowe stanowisko strony rządowej wobec wzrostu wskaźnika waloryzacji emerytur i rent, uzasadniając, iż nie nastąpił większy wzrost płac niż cen. Powiedział, że dyskusja skupia się głównie wokół komponentu płacowego, jednakże realną wartość wskaźnika waloryzacji emerytur i rent będzie można poznać po opublikowaniu stosownych informacji przez GUS w 2026 r.

**Krzysztof Kisielewski, FZZ**, powiedział o podobnym przebiegu dyskusji co roku na temat wskaźnika waloryzacji emerytur i rent. Powiedział o rokrocznie podobnych rezultatach, w postaci wspólnego stanowiska strony związkowej i ogólnej rozbieżności stanowisk strony społecznej. Powiedział o problemie spadającej stopy zastąpienia i gwałtownie rosnącej liczbie osób pobierających świadczenie emerytalne o niższej wysokości niż minimalna emerytura. Powiedział, że poprzez użycie procentowego wskaźnika, osoby z niską emeryturą osiągają bardzo niski wzrost świadczenia. Wyraził zrozumienie dla trudnej sytuacji budżetowej, jednakże nie zgodził się na szukanie oszczędności uderzających w emerytów. Powiedział o potrzebie zachęcania pracowników do dłuższego pozostawania na rynku pracy oraz o potrzebie dyskusji o reformie systemu emerytalnego. Prognozował, że stopa zastąpienia za 20 lat może wynosić 25%.

**Witold Michalek, BCC**, przychylił się do wzrostu waloryzacji emerytur i rent na poziomie ustawowego minimum. Wskazał na możliwość wypracowania nowego mechanizmu waloryzacji emerytur i rent

**Szymon Wawrzyszko, NSZZ „Solidarność”**, powiedział, że przeciętna emerytura wynosi obecnie około 3910 zł, minimalna emerytura, renta z tytułu niezdolności do pracy i renta socjalna wynoszą 1879 zł, natomiast wysokość renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy wynosi około 1410 zł. Wskazał, że zaproponowana przez stronę rządową wysokość waloryzacji emerytur i rent przyczyni się do wzrostu

o 193 zł dla przeciętnej emerytury, wzrostu o około 92 zł dla najniższej emerytury oraz wzrostu o około 69 zł dla renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy. Wyraził niezadowolenie z braku otwartości strony rządowej na negocjacje i podkreślił, że zmiana wskaźnika waloryzacji emerytur i rent będzie miała wpływ na znaczną liczbę obywateli. Postulował o podjęcie działań mających na celu niwelowanie ubóstwa emerytów i przychylił się do wspólnego stanowiska strony związkowej odnośnie zwiększenia wskaźnika waloryzacji emerytur i rent o poziom inflacji powiększony o 50% realnego wzrostu przeciętnego wynagrodzenia.

**Łukasz Kozłowski, FPP**, rozgraniczył wzrost świadczenia emerytalnego od jego waloryzacji i podkreślił, że waloryzacja emerytur nie przyczyni się do wzrostu stopy zastąpienia. Podkreślił, że zadaniem mechanizmu waloryzacji jest utrzymanie siły nabywczej świadczeń i prace Rady Dialogu Społecznego powinny skupiać się na uszczelnianiu wpływów ze składek ubezpieczeniowych. Podkreślił, że wzrost świadczeń dla obecnych emerytów przyczyni się do spadku wysokości świadczeń dla przyszłych emerytów, ponadto powiedział, że wyższa waloryzacja mogłaby zniechęcać pracowników do dłuższego pozostawania na rynku pracy. Zwrócił uwagę na trudną sytuację finansów publicznych.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan**, pozytywnie ustosunkował się do wypowiedzi Pana Łukasza Kozłowskiego i wyraził poparcie dla propozycji strony rządowej wobec wzrostu wskaźnika waloryzacji emerytur i rent.

**Jaromir Ćwikła, PTG**, wyraził poparcie dla propozycji strony rządowej wobec wzrostu wskaźnika waloryzacji emerytur i rent. Zasugerował wprowadzenie zachęt i ulg dla pracodawców mających na celu promowanie zatrudniania osób, które osiągnęły wiek emerytalny. Powiedział również o zachętach dla pracowników do dłuższego zostawania na rynku pracy.

**Sebastian Koćwin, OPZZ**, postulował, aby waloryzacja wzrostu wskaźnika waloryzacji emerytur i rent wyniosła wartość inflacji powiększoną o 50% realnego wzrostu wynagrodzeń. Zwrócił uwagę na potrzebę zmian systemowych w celu uwzględniania przez mechanizm waloryzacyjny przynajmniej 50% realnego wzrostu wynagrodzeń. Podkreślił, że co roku strona związkowa apeluje o zwiększenie wskaźnika waloryzacji emerytur i rent. Nakreślił problem starzejącego się społeczeństwa i podkreślił, że możliwości konsumpcyjne seniorów również mają wpływ na kształtowanie się gospodarki. Zaznaczył, że ponad 400 tys. seniorów żyje poniżej minimum egzystencji i powiedział, że grupa seniorów jest w tej chwili najbardziej zagrożoną grupą społeczną. Nakreślił ryzyko, że stopa zastąpienia spadnie poniżej minimum określonego w Konwencji Międzynarodowej Organizacji Pracy nr 102 i podkreślił, że 13 i 14 emerytura łagodzą skutki ubóstwa, jednakże nie wliczają się do podstawy wymiaru świadczenia.

**Szymon Witkowski, Pracodawcy RP**, poruszył zagadnienia starzejącego się społeczeństwa, spadającej stopy zastąpienia i spadającej diety, w kontekście aktualnej sytuacji gospodarczej kraju. Postulował

o promowanie aktywności zawodowej wśród seniorów oraz powiedział o potrzebie rozpoczęcia prac systemowych dotyczących systemu emerytalnego. Wyraził poparcie dla propozycji strony rządowej wobec wzrostu wskaźnika waloryzacji emerytur i rent.

**Jan Klimek, ZRP**, wyraził poparcie dla propozycji strony rządowej wobec wzrostu wskaźnika waloryzacji emerytur i rent. Zasugerował rozpoczęcie systemowych prac nad zmianami w systemie emerytalnym oraz mechanizmie ustalania waloryzacji emerytur i rent.

**Sebastian Gajewski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, odpowiedzialny za dialog**, podziękował za zabrane głosy i podkreślił charakter mechanizmu waloryzacji mającego na celu utrzymanie wartości danego świadczenia przy wzroście cen i płac. Podkreślił powagę spadającej stopy zastąpienia i rosnącej liczby emerytur osiągających wartość poniżej pułapu minimalnej emerytury. Powiedział o aktywnym dialogu z partnerami społecznymi, w tym podczas prac Zespołu ds. ubezpieczeń społecznych, na którym podnoszono między innymi temat dłuższego pozostawiania pracowników na rynku pracy. Wyraził zrozumienie dla postulatów strony związkowej, jednakże powiedział, że postulaty strony związkowej nie będą mogły być zrealizowane w tym roku.

#### **Ad 5**

*Zadecydowano o wycofaniu Uchwały nr 140 strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego w sprawie ochrony pracowników i wykonawców zamówień publicznych wobec prób restrukturyzacji Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w oparciu o przepisy Ustawy Prawo restrukturyzacyjne, i skierowaniu jej pod prace Sekretarzy Rady Dialogu Społecznego.*

#### **Ad 6**

**Radosław Płonka, BCC**, w zastępstwie Łukasza Bernatowicza, podziękował stronie rządowej za aktywny udział w pracach doraźnego Zespołu ds. prezydencji Rzeczypospolitej Polskiej w Radzie Unii Europejskiej i powiedział, że zwieńczeniem prac doraźnego Zespołu są wypracowane rekomendacje dotyczące priorytetów związanych z Prezydencją Rzeczypospolitej Polskiej w Radzie Unii Europejskiej.

#### **Ad 7**

**Michał Lewandowski, OPZZ**, zaapelował o interwencję w sprawie strajku w firmie „Jeremias” w Gnieźnie. Powiedział, że firma posiada niemiecki kapitał oraz wskazał na długi okres czasu, w którym pracodawca nie może osiągnąć porozumienia z pracownikami. Postulował o podjęcie systemowych

działań w celu poprawy jakości dialogu społecznego w zakładach pracy, zwłaszcza w tych, w których nie było wcześniej związków zawodowych.

**Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego, Piotr Duda, NSZZ „Solidarność”,** wskazał na możliwość procedowania tej kwestii w pierwszej kolejności przez Wojewódzką Radę Dialogu Społecznego.

**Elżbieta Aleksandrowicz, OPZZ,** zwróciła uwagę na brak kworum po stronie pracodawców w trakcie posiedzeń Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych.

**Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego, Piotr Duda, NSZZ „Solidarność”,** zwrócił uwagę na dyskusję dotyczącą powołania nowego Zespołu ds. bezpieczeństwa i obronności oraz poddał pod wątpliwość tworzenie nowych ciał w Radzie Dialogu Społecznego, w sytuacji problemów z uzyskaniem kworum na posiedzeniach. Podkreślił istotną rolę obecnych Zespołów w Radzie Dialogu Społecznego.

**Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”,** zwrócił uwagę, że pomimo dystansu 520 km, osobiście dotarł na posiedzenie plenarne i zasugerował możliwość przeprowadzenia ewentualnej weryfikacji osób niestawiających się na posiedzenia.

**Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego, Piotr Duda, NSZZ „Solidarność”,** wyraził niezadowolenie ze względu na brak kworum po stronie partnerów społecznych i przypomniał, że w trakcie posiedzenia plenarnego Rady Dialogu Społecznego z udziałem Pana Szymona Hołowni, Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, nie było kworum po stronie rządowej. Zapowiedział, że we wrześniu odbędzie się dyskusja poświęcona sytuacji w sektorze energetycznym oraz wyraził niezadowolenie z powodu braku obecności przedstawicieli strony rządowej na wielu posiedzeniach plenarnych oraz Zespołów Rady Dialogu Społecznego. Wobec wyczerpania tematów będących przedmiotem obrad, zakończył posiedzenie plenarne.

Piotr Duda

/-/

Przewodniczący RDS

Sporządził Wiktor Szatkowski

/-/

Biuro Rady Dialogu Społecznego