

**Protokół**  
**z posiedzenia plenarnego Rady Dialogu Społecznego**  
**z dnia 22 listopada 2024 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”, sala A.

**Spotkanie prowadził Pan Piotr Duda**, Przewodniczący Komisji Krajowej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego.

W spotkaniu uczestniczyli: Szymon Hołownia, Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej; Jacek Cichocki, Szef Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej; Agnieszka Lenartowicz – Łysik, Przedstawiciel Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej; Zbigniew Ziejewski, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych; Paulina Piechna-Więckiewicz, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej; Monika Sikora, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej; Małgorzata Baranowska, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny Pracy i Polityki Społecznej; Krzysztof Zaręba, Zastępca Dyrektora w Departamencie Innowacji i Polityki Przemysłowej, Ministerstwo Rozwoju i Technologii; Grażyna Wereszczyńska, Zastępca Dyrektora Biura Dialogu, Samorządu i Rozwoju w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej; Mirosław Motyka, Prezes Zarządu Hutniczej Izby Przemysłowo – Handlowej; członkowie Rady Dialogu Społecznego oraz zaproszeni goście.

Porządek obrad obejmował:

1. Głosowanie nad Uchwałą nr 133 strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego *w sprawie sprzeciwu wobec naruszania norm dotyczących dialogu społecznego w procesie stanowienia prawa.*
2. Implementacja dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2041 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie adekwatnych wynagrodzeń minimalnych w Unii Europejskiej- informacja strony rządowej, dyskusja.
3. Dyskusja w sprawie sytuacji polskiego hutnictwa na przykładzie Huty Częstochowa.
4. Współpraca Rady Dialogu Społecznego z Sejmem RP.
5. Sprawy różne.

**Piotr Duda, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego**, powitał uczestników posiedzenia. W szczególności powitał przedstawicieli nowo przyłączonego do Rady Dialogu Społecznego - Polskiego Towarzystwa Gospodarczego. Przypomniął o rocznicy powstania Rady Dialogu Społecznego i podziękował za możliwość Przewodniczenia Radzie Dialogu Społecznego po raz drugi. Negatywnie ustosunkował się do braku obecności członków Rady Dialogu Społecznego z ramienia strony rządowej i poinformował, że posiedzenie plenarne, podobnie jak posiedzenie Prezydium Rady Dialogu Społecznego, będzie odbywało się w trybie autonomicznym. Powiedział, że zaistniała sytuacja wydarzyła się pierwszy raz w okresie funkcjonowania Rady Dialogu Społecznego. Zapowiedział przybycie pana Szymona Hołowni, Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i podkreślił, że starał się wybrać termin posiedzenia plenarnego Rady Dialogu Społecznego, tak aby był bezkolizyjny dla członków Rady Dialogu Społecznego z ramienia strony rządowej. Zaznaczył, że w trakcie obrad będzie odbywać się głosowanie nad przyjęciem uchwały strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego *w sprawie: sprzeciwu wobec naruszania norm dotyczących dialogu społecznego w procesie stanowienia prawa* oraz podkreślił, że niektórzy przedstawiciele Rady Ministrów oddelegowani do prac w Radzie Dialogu Społecznego nie pojawili się ani razu na posiedzeniach plenarnych Rady Dialogu Społecznego. Przypomniął o obowiązku osobistego udziału w pracach Rady Dialogu Społecznego i poprosił osoby obecne na sali, które reprezentowały w posiedzeniu poszczególnych ministrów o przekazanie tej informacji. Zapowiedział podjęcie interwencji u pana Donalda Tuska, Premiera Rzeczypospolitej Polskiej wobec wyżej przedstawionej kwestii i przedstawił porządek obrad posiedzenia plenarnego.

*Strony nie zgłosiły uwag do porządku obrad.*

## **Ad 1**

**Szymon Witkowski, Pracodawcy RP**, zwrócił uwagę na praktyki instytucjonalno-prawne, które pozwalają omijać Radę Dialogu Społecznego, związki zawodowe oraz organizacje pracodawców w procesie konsultacji projektów i założeń projektów aktów prawnych. Powiedział o normach ustawowych określających proces opiniowania i konsultacji prawa oraz wskazał, że według ustaw o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego, Organizacjach Pracodawców i Związkach Zawodowych, termin konsultacji powinien wynosić przynajmniej 30 dni, a skrócenie terminu do 21 dni jest dopuszczalne tylko w wyjątkowych sytuacjach. Podkreślił, że przekazywane projekty często posiadają krótsze terminy konsultacji lub odnotowuje się poszczególne przypadki braku kierowania rządowych projektów do konsultacji. Podkreślił także brak otrzymywania zwrotnych informacji od strony rządowej, w których uzasadniono by nieuwzględnienie przekazywanych uwag przez stronę społeczną. Powiedział, że wobec coraz liczniejszych nieprawidłowości, Pracodawcy RP wystąpili z propozycją projektu Uchwały nr 133 strony pracowników i strony pracodawców Rady

Dialogu Społecznego w sprawie: *sprzeciwu wobec naruszania norm dotyczących dialogu społecznego w procesie stanowienia prawa*, i poprosił o poparcie Uchwały.

**Piotr Duda, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego**, podziękował za przedstawienie zagadnienia i zarządził przeprowadzania głosowania nad Uchwałą nr 133 strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego w sprawie: *sprzeciwu wobec naruszania norm dotyczących dialogu społecznego w procesie stanowienia prawa*.

#### Przebieg głosowania

| Strona      | Głos ZA | Głos WSTRZYMUJĄCY | Głos PRZECIW |
|-------------|---------|-------------------|--------------|
| Pracowników | 16      | -                 | -            |
| Pracodawców | 16      | -                 | -            |

Uchwała nr 133 z dnia 22 listopada 2024 r. strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego w sprawie: *sprzeciwu wobec naruszania norm dotyczących dialogu społecznego w procesie stanowienia prawa*, została przyjęta.

#### Ad 2

**Małgorzata Baranowska, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej**, zwróciła uwagę, że celem projektu ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę jest wdrożenie do polskiego porządku prawnego przepisów *Dyrektywy w sprawie adekwatnych minimalnych wynagrodzeń za pracę*. Wskazała, że w projekcie ustawy wprowadzane są także inne zmiany, niewynikające bezpośrednio z dyrektywy, które mają na celu zachowanie bardziej sprawiedliwego kształtu minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz przejrzystości przepisów i ochrony wynagrodzenia wynikającego z minimalnej stawki godzinowej. Projekt przewiduje m.in.: dwa terminy zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę; *utworzenie Zespołu do Spraw Minimalnego Wynagrodzenia* jako organu doradczego; coroczną procedurę ustalania minimalnego wynagrodzenia za pracę; ustalenie 55% prognozowanej wysokości przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej jako wartości referencyjnej; aktualizację minimalnego wynagrodzenia za pracę raz na 4 lata. Następnie przedstawiła informację na temat projektu ustawy o układach zbiorowych pracy i innych porozumieniach. Projekt przewiduje m.in.: otwarty katalog spraw, które mogą być objęte postanowieniami układu zbiorowego pracy; zamiast procedury rejestracyjnej wprowadzono system elektronicznego zgłaszaniu układów zbiorowych pracy oraz porozumień do Krajowej Ewidencji Układów Zbiorowych

Pracy (KEUZP); rozszerzono obowiązek prowadzenia rokowań w stosunku do obecnej regulacji art. 241<sup>2</sup> Kodeksu pracy; implementowanie do ustawy promocji rokowań poprzez wprowadzenie przepisów o Planie Działania; możliwość korzystania ze wsparcia mediatora.

Wiceminister M. Baranowska zakomunikowała, że oba projekty ustaw w dniu 30 października 2024 r. zostały skierowane do rozpatrzenia przez Komitet ds. Europejskich.

**Roman Michalski, Forum Związków Zawodowych**, wyraził zadowolenie z powodu implementacji przepisów dotyczących kształtowania minimalnego wynagrodzenia za pracę, przy czym przedstawił sprzeciw wobec oskarżeniom, wedle których zmiana przepisów przyczyni się do zwiększania bezrobocia oraz zwiększania automatyzacji i robotyzacji produkcji. Zaznaczył, że poziom minimalnego wynagrodzenia nie jest powiązany ze wskaźnikiem produktywności i powiedział, że wysokość minimalnej pensji nie jest ustalana tylko na podstawie praw ekonomii. Podkreślił potrzebę uwrażliwienia na sytuację osób osiągających najniższe zarobki. Powiedział o uzasadnieniu makroekonomicznym szybszego wzrostu wynagrodzenia minimalnego za pracę w stosunku do przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej na przestrzeni ostatniego czasu. Powiązał wzrost wynagrodzenia minimalnego ze wzrostem popytu, który przekłada się na większe dochody państwa. Przynotował dane OECD z lat 2016-2023, według których wskaźnik produktywności w Polsce utrzymywał się na wyższym poziomie niż w Niemczech. Powiedział, że jest to istotna informacja w kontekście wzrostu wynagrodzenia minimalnego z poziomu 1800 zł do 3600 zł. Podkreślił, że w porównaniu do niektórych krajów Europy Zachodniej, pandemia COVID-19 nie wpłynęła negatywnie na wartość wskaźnika produktywności w Polsce. Zaznaczył, że sytuacja w Polsce względem sytuacji w Unii Europejskiej, w 2020 roku również wyglądała korzystniej. Poinformował, że pracodawcy w Polsce, w 2021 roku wypłacali około 54% wartości wynagrodzenia, które osiągalni pracownicy niemieccy za tę samą pracę, ponadto podkreślił istotną rozbieżność wysokości kosztów pracy w Polsce i w Niemczech. Wyraził wątpliwości dotyczące konceptualizacji pojęć zawartych w projekcie ustawy. Pozytywnie ustosunkował się do implementacji przepisów *Dyrektywy o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach za pracę*, jednakże negatywnie ocenił sposób zarządzania procesem implementacji przepisów.

**Andrzej Kuchta, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”**, powiedział, że NSZZ „Solidarność” otrzymała pismo z resortu rodziny dotyczące opóźnień we wdrażaniu przepisów *Dyrektywy o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach*. Zwrócił uwagę na trwające prace nad projektem ustawy, który implementowałby przepisy unijne oraz powiedział, że wcześniej otrzymał informację, jakoby projekt ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę czekał jedynie na podpis Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Zapytał o dalszą ścieżkę procedowania i rozpatrywania projektu. Wyraził niezadowolenie z organizacji prac nad implementacją przepisów *Dyrektywy*

*o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach* i zwrócił uwagę na przekroczenie terminu implementacji przepisów dyrektywy. Powiedział także o potrzebie dostarczenia informacji do Komisji Europejskiej o współpracy z partnerami społecznymi przy implementacji przepisów. Zapytał, czy strona rządowa przekazała informację do Komisji Europejskiej o opóźnieniach oraz etapie prac. Zapytał, czy strona rządowa przekazała informacje o zaangażowaniu strony społecznej i rozważył możliwość przekazania tych informacji przez Radę Dialogu Społecznego. Podkreślił, że to na wniosek strony społecznej, projekt ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę został rozszerzony o plan działania, do którego jest tworzony wsad.

**Anna Reda-Ciszewska, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”,** zaznaczyła, że w polskim prawodawstwie nie uwzględnia się zróżnicowanej stawki wynagrodzenia minimalnego za pracę. Zwróciła uwagę również na zakres podmiotowy w projekcie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę i postulowała o zrównanie wysokości minimalnego wynagrodzenia z wynagrodzeniem zasadniczym. Odniosła się również do jawności układów zbiorowych pracy i nakreśliła potrzebę wprowadzenia zmian również w ustawie o sporach zbiorowych pracy. Powiedziała o swoich zastrzeżeniach wobec propozycji uregulowania kwestii rokowań zbiorowych pracy.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan,** podziękował stronie społecznej za istotny merytoryczny wkład w debatę nad projektami dotyczącymi układów zbiorowych pracy i minimalnego wynagrodzenia za pracę. Podkreślił potrzebę ochrony spójności z konkurencyjnością, w kontekście społeczeństwa. Powiedział o dalszym zaangażowaniu się w kwestie zbiorowego prawa pracy. Zwrócił uwagę na mnogość zgłoszonych uwag i wyraził uznanie dla przedstawicieli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej za pracę nad dwoma tak trudnymi projektami ustaw. Wyraził pewien sceptycyzm wobec konceptualizacji niektórych pojęć w projektach dotyczących układów zbiorowych pracy i wynagrodzenia minimalnego za pracę. Krytycznie ustosunkował się do niektórych metod próby implementacji *Dyrektywy o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach*. Negatywnie odniósł się do idei utworzenia Zespołu konsultacyjnego przy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz podkreślił istotną rolę Rady Dialogu Społecznego w dyskusji dotyczącej minimalnego wynagrodzenia za pracę. Powiedział o podwyższeniu wskaźnika kwoty referencyjnej wbrew postulatom strony pracodawców i pozytywnie ustosunkował się do odejścia od rejestracji układów zbiorowych pracy. Wyraził nadzieję na dalszy dialog.

**Piotr Ostrowski, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, Wiceprzewodniczący Rady Dialogu Społecznego,** wyraził obawę wobec dalszego procedowania nad implementacją przepisów *Dyrektywy o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach* oraz podkreślił przekroczenie wyznaczonego terminu na implementację prawa. Podkreślił potrzebę ustalania minimalnego wynagrodzenia za pracę w oparciu o dialog oraz prawa ekonomii, przy zachowaniu godnej wysokości płacy minimalnej. Powiedział o potrzebie stopniowego wyłączenia dodatków z wynagrodzenia

minimalnego, tak aby stało się jednoskładnikowe. Podkreślił konieczność zwiększenia transparentności regulacji minimalnego wynagrodzenia i zwrócił uwagę na kwestię spłaszczenia płac. Pozytywnie odniósł się do podejmowanych działań, jednakże wyraził wątpliwość wobec osiągnięcia wyznacznika objęcia 80% pracowników układami zbiorowymi pracy. Powiedział o potrzebie opracowania planu działań w sprawie układów zbiorowych pracy i przytoczył dane szacunkowe, z których wynika, że obecnie w Polsce tylko 13% do 15% pracowników jest objęte układami zbiorowymi pracy. Poprosił o uwzględnienie uwag OPZZ i o przedłożenie uzupełnionego projektu do dalszych konsultacji.

**Łukasz Kozłowski, Federacja Przedsiębiorców Polskich**, powiedział, że ustawa implementująca *Dyrektywę o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach* powinna transparentnie odzwierciedlać zapisy prawne zawarte w treści dyrektywy. Wskazał, że w treści *Dyrektywy o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach* przyjęto wskaźniki 50% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce oraz 60% mediany wynagrodzeń. Negatywnie odniósł się do uzasadnienia projektowanych zmian dotyczących płacy minimalnej. Pozytywnie ustosunkował się do odstąpienia od wprowadzania zupełnie nowej definicji wynagrodzenia zasadniczego oraz pozytywnie odniósł się do doprecyzowania zasad ponownego obliczania minimalnego wynagrodzenia za pracę przy zmianie rządowych prognoz makroekonomicznych, w trakcie trwania roku. Zwrócił uwagę na aspekty, które jego zdaniem, wymagają dopracowania, np. uelastycznienie zasad wypłacania wynagrodzenia oraz doprecyzowanie niektórych definicji i wskaźników zawartych w projekcie. Zauważył, że podczas tak zaawansowanych zmian dotyczących wynagrodzenia minimalnego, istnieje również potrzeba pochylenia się nad prawem regulującym sektor zamówień publicznych ze względu na szeroką korelację.

**Tomasz Janik, Polskie Towarzystwo Gospodarcze, Wiceprzewodniczący Rady Dialogu Społecznego**, wyraził nadzieję na współpracę stron i podkreślając duch gospodarczy wskazał, że zaledwie 10% osób w Polsce wykonuje pracę za najniższe wynagrodzenie. Powiedział, że wysokość minimalnego wynagrodzenia w Polsce jest na 10 lub 9 miejscu pod względem wysokości w Unii Europejskiej. Jako filary poprawy sytuacji gospodarczej i siły nabywczej wynagrodzeń wskazał na dostęp do wspólnego rynku Unii Europejskiej, sytuację na rynku pracy i niskie ceny energii w przeszłości. Zwrócił uwagę na potrzebę szerokiego spojrzenia na gospodarkę, a implementacja *Dyrektywy o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach* jest jednym ze szczegółów. Podkreślił konieczność skupienia się na czynnikach, które wyróżniałyby Polską gospodarkę na tle międzynarodowej konkurencji.

**Szymon Witkowski, Pracodawcy RP**, podziękował przedstawicielom strony rządowej i przedstawicielom strony związkowej za konstruktywną pracę nad projektem ustawy o płacy minimalnej. Odnosząc się do stopy referencyjnej zawartej w ustawie o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, wskazał, że jest ustalona na wyższym poziomie niż sugerowana wartość w dyrektywie. Zaznaczył, że Polska gospodarka wciąż pozostaje za gospodarkami państw zachodnich oraz podkreślił,

że wiele państw Unii Europejskiej posiada problem spełnienia wymogu 50%, w sytuacji, kiedy Polska już osiągnęła prawie 55% wskutek gwałtownego wzrostu wynagrodzenia minimalnego na przestrzeni ostatnich 4 lat (wzrost o około 60%). Zwrócił uwagę na zróżnicowaną sytuację gospodarczą w kraju i zaznaczył, że dla przedsiębiorstw w niektórych regionach kraju, tak istotny wzrost wynagrodzenia minimalnego stanowi duże obciążenie. Zaznaczył, że daleko idące ingerowanie w mechanizmy wolnorynkowe niesie za sobą wzrost inflacji oraz cen usług i towarów. Powiedział o demotyującym wpływie znacznego wzrostu wynagrodzenia minimalnego do podnoszenia kompetencji pracowników i zdobywania przez nich dodatkowego wykształcenia. Podkreślił, że Polska na tle Unii Europejskiej posiada jeden z najniższych wskaźników zdobywania wiedzy przez ludzi na przestrzeni całego życia. Powiedział o zjawisku spłaszczania wynagrodzeń i przypomniał pierwotny charakter premii i dodatków do wynagrodzenia. Powiedział o potrzebie liberalizacji kar dla pracodawców w przypadku niewypłacenia wynagrodzenia wskutek siły wyższej.

#### **Ad 4**

**Piotr Duda, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego,** powitał Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, pana Szymona Hołownię oraz powitał pana Jacka Cichockiego, Szefa Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Podkreślił wyjątkowy aspekt posiedzenia przez wzgląd na obecność Pana Szymona Hołowni i przypomniał, że ostatnie posiedzenie plenarne Rady Dialogu Społecznego z udziałem Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej odbyło się w 2015 roku. Powiedział, że Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej jest pierwszy raz w historii goszczony w budynku Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” i wskazał na pewne wątpliwości dotyczące jakości współpracy strony społecznej z przedstawicielami strony rządowej oraz wyraził zaniepokojenie związane z opóźnieniem implementacji *Dyrektywy o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach* za pracę. Powiedział o niedocenianiu Rady Dialogu Społecznego jako reprezentatywnego forum dialogu i podkreślił absencję wszystkich przedstawicieli strony rządowej na obecnym posiedzeniu, którzy wchodzi w skład Rady Dialogu Społecznego. Podkreślił, że niektórzy ministrowie nie byli obecni ani razu na posiedzeniach Rady Dialogu Społecznego i przypomniał, że członkowie Rady sprawują swoją funkcję osobiście. Wyraził nadzieję na obecność członków Rady Dialogu Społecznego z ramienia strony rządowej na przyszłym posiedzeniu. Przypomniał rys historyczny powstania Rady Dialogu Społecznego.

**Szymon Hołownia, Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej,** powitał uczestników posiedzenia i wyraził nadzieję, że absencja członków Rady Dialogu Społecznego z ramienia strony rządowej wynika z istotnych przyczyn. Poprosił przedstawicieli poszczególnych resortów, którzy byli obecni na posiedzeniu plenarnym, o przekazanie informacji do członków Rady Dialogu Społecznego z ramienia strony rządowej, których reprezentowali w trakcie obrad. Podkreślił istotną rolę organu jakim

jest Rada Dialogu Społecznego i efektywność jej działania. Powiedział o wyrazach szacunku dla Rady Dialogu Społecznego i wyraził opinię wobec potrzeby zwiększenia kompetencji Rady Dialogu Społecznego. Nakreślił różnice procedowania zagadnień przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej i Radę Dialogu Społecznego oraz powiedział o koncepcji otwartego Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Wyraził zadowolenie z powodu ponad 140 tys. osób, które odwiedziły Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w okresie od stycznia do listopada 2024 r. i uznał to za trend poprawiający bezpieczeństwo demokracji. Podkreślił istotną rolę Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w osiągnięciu konsensusu społecznego i powiedział o równości traktowania przedstawicieli wszystkich ugrupowań politycznych. Zapewnił, że jako Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej przykłada dużą wagę do wolności słowa i powiedział o zmianie Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, tak aby projekty mogły być konsultowane również przez obywateli. Zwrócił uwagę na popularność obywatelskich konsultacji projektów i poinformował o planach rozbudowy mechanizmu konsultacji projektów. Powiedział o swoich działaniach związanych z likwidacją tak zwanych „zamrażarek projektów” i zaprosił przedstawicieli Rady Dialogu Społecznego na posiedzenie w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej, którego termin zostanie ustalony w przyszłości. Wskazał, że w spotkaniu wzięliby udział przedstawiciele Komisji Sejmowych. Wyraził nadzieję na pogłębienie dialogu społecznego w Polsce i prognozował możliwość odbywania cyklicznych spotkań w przypadku osiągnięcia pozytywnych efektów. Podkreślił konieczność prowadzenia dialogu ponad podziałami politycznymi, zwłaszcza w kontekście sektora usług publicznych. Powiedział o utrzymujących się do dzisiaj skutkach pandemii koronawirusa, kryzysu klimatycznego oraz wojny w Ukrainie, Powiedział o potrzebie prowadzenia szeroko perspektywicznej polityki wybiegającej w przyszłość. Zaznaczył, że od rozwoju państwa, jakości dialogu i jedności zależy bezpieczeństwo kraju oraz odniósł się do perspektywy wejścia Polski w XXII wiek. Jako główny czynnik polepszający poziom rozwoju ujął inwestycje. Wskazał na wysoką pozycję USA pozwalającą na szybkie dostosowanie się gospodarki do zmian klimatycznych i sztucznej inteligencji. Jako priorytety na 2025 rok wskazał na bezpieczeństwo i inwestycje. Zwrócił uwagę na problem depopulacji w Polsce, który może nieść za sobą poważne konsekwencje na wielu płaszczyznach.

**Piotr Duda, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego,** podziękował panu Szymonowi Hołowni, zwłaszcza w kontekście likwidacji tak zwanych „zamrażarek projektów”. Przypomniawszy losy obywatelskiego projektu dotyczącego emerytur stażowych i przypomniał historię jego procedowania. Podkreślił, że strona społeczna jest pozbawiana szans na debatę.

**Szymon Hołownia, Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej,** powiedział, że posiada pieczęć nad projektami do momentu skierowania ich do Komisji Sejmowych. Wskazał, że następnym dysponentem projektu jest Komisja Sejmowa i powiedział, że zawsze rekomendował Przewodniczącym Komisji wydawanie decyzji wobec projektów, tak aby wnioskodawcy wiedzieli jakie jest stanowisko Komisji Sejmowej i co mogą dalej zrobić.

**Dorota Gardias, Forum Związków Zawodowych, Wiceprzewodnicząca Rady Dialogu Społecznego,** zapytała o otwartość na dalsze zmiany regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w kontekście zwiększenia współpracy z partnerami społecznymi. W przypadku pozytywnego ustosunkowania się do zacieśniania współpracy, zapytała, czy byłaby szansa na utworzenie zespołu roboczego, w ramach którego przedstawiciele strony społecznej mogliby przedstawiać swoje merytoryczne uwagi w zakresie współpracy ze stroną rządową. Zapytała pana Szymona Hołownię, jak definiuje reprezentatywność organizacji społecznych w myśl ustawy o Radzie Dialogu Społecznego. Położyła duży nacisk na jakość konsultacji społecznych, a nie tylko ich ilość i zapytała, czy platforma do zgłaszania uwag w procesie konsultacji, weryfikuje i może odrzucić wpływy obcego lobby.

**Szymon Hołownia, Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej,** powiedział o stosownym zabezpieczeniu platformy konsultacyjnej poprzez weryfikację obywateli Rzeczypospolitej Polskiej oraz na zabezpieczenia w płaszczyźnie informatycznej. Wyraził poparcie dla zmian dotyczących konsultacji społecznych i zasugerował możliwość dopracowania algorytmu konsultacyjnego, tak by zawsze uwzględniał organizacje partnerów społecznych. Wskazał na Komisje Sejmowe jako na gremia, w których odbywa się najwięcej prac merytorycznych i zasugerował możliwość zwiększenia udziału przedstawicieli reprezentatywnych organizacji pracowników i pracodawców w pracach Komisji.

**Łukasz Bernatowicz, Business Centre Club, Wiceprzewodniczący Rady Dialogu Społecznego,** pozytywnie ustosunkował się do wypowiedzi pana Piotra Dudy. Powiedział o potrzebie uczestnictwa członków Rady Dialogu Społecznego z ramienia strony rządowej w posiedzeniach plenarnych Rady Dialogu Społecznego. Przypomniał, że w posiedzeniu plenarnym Rady Dialogu Społecznego, w którym uczestniczył Premier Rzeczypospolitej Polskiej, byli obecni wszyscy członkowie Rady Dialogu Społecznego z ramienia strony rządowej. Podkreślając powagę Rady Dialogu Społecznego, zaapelował do Marszałka Rzeczypospolitej Polskiej o interwencję mającą na celu poprawę frekwencji przedstawicieli strony rządowej w posiedzeniach Rady Dialogu Społecznego oraz zwiększenie liczby kierowanych projektów do konsultacji w ramach prac Rady Dialogu Społecznego. Podkreślił mnogie przykłady, gdy skierowane projekty do Rady Dialogu Społecznego miały termin konsultacji krótszy niż 21 dni oraz nie dotyczyły sytuacji ekstraordynaryjnych. Powiedział o potrzebie uzasadniania przez stronę rządową braku uwzględnienia uwag partnerów społecznych do konsultowanych projektów. Negatywnie ustosunkował się do tak zwanych „wrzutek ustawowych” i odniósł się do wskaźnika inwestycji wynoszącego około 15-16% oraz przypomniał obietnicę poprzedniego Premiera Rzeczypospolitej Polskiej odnośnie osiągnięcia 25% wysokości wskaźnika inwestycji. Odniósł się także do okresu *vacatio legis* ustaw w kontekście sytuacji przedsiębiorców. Podziękował panu Szymonowi Hołowni za osobisty udział w posiedzeniu.

**Maciej Kłosiński, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”,** zwrócił uwagę na niektóre projekty rządowe, które nie były kierowane do konsultacji lub posiadają pewne wady. Powiedział, że NSZZ „Solidarność” od 10 lat opracowuje białą księgę, w oparciu o nieprawidłowości w konsultacjach projektów otrzymywanych od strony rządowej. Podkreślił konieczność współpracy stron w udoskonalaniu procesu konsultacji projektów rządowych. Odniósł się także do projektów poselskich, w kontekście konsultacji i udziału posłów w posiedzeniach Zespołów Rady Dialogu Społecznego. Podkreślił istotność umieszczania skutków społecznych w Ocenie Skutków Regulacji danego projektu oraz podawania źródeł danych i metodyki obliczeń. Zwrócił uwagę na problemy obywateli i wnioskodawców indywidualnych, ze względu na ograniczony dostęp do danych. Zaznaczył potrzebę wcześniejszego pozyskiwania informacji o posiedzeniach Komisji Sejmowych, ze względu na potrzebę oddelegowania właściwych ekspertów.

**Marek Kowalski, Federacja Przedsiębiorców Polskich, Wiceprzewodniczący Rady Dialogu Społecznego,** poprosił Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, pana Szymona Hołownię o wystosowanie pisma do Szefów Komisji Sejmowych w celu wyegzekwowania udzielania informacji o nieuwzględnieniu uwag strony społecznej dotyczących danego projektu. Podkreślił istotność obecności organizacji branżowych w konsultacjach projektów, przy czym zaznaczył, że definicja reprezentatywności została transparentnie ujęta w ustawie o Radzie Dialogu Społecznego i innych organizacjach dialogu społecznego. Wskazał na surowość określonych kryteriów w ustawie o Radzie Dialogu Społecznego i innych organizacjach dialogu społecznego, dla stwierdzenia reprezentatywności danej organizacji społecznej. Zwrócił uwagę na sytuację, w której po zakończeniu konsultacji danego projektu, zostaje on zmieniony, co niesie za sobą istotne konsekwencje dla pracodawców i w jego ocenie jest niesprawiedliwe dla partnerów społecznych.

**Piotr Ostrowski, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, Wiceprzewodniczący Rady Dialogu Społecznego,** pozytywnie ustosunkował się do idei posiedzenia Rady Dialogu Społecznego w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej. Zapytał o przewidywany termin wzmocnienia Państwowej Inspekcji Pracy przez Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Podkreślił powagę zagadnienia dotyczącego Państwowej Inspekcji Pracy i wskazał na ewentualną możliwość utworzenia zespołu konsultacyjnego. Powiedział, że w jego opinii, zmiany dotyczące Państwowej Inspekcji Pracy powinny zostać wprowadzone na przestrzeni najbliższych tygodni, przy czym w procesie konsultacji powinny być uwzględnione reprezentatywne organizacje partnerów społecznych.

**Norbert Kusiak, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,** podkreślił konieczność prowadzenia procesu stanowienia prawa w oparciu o konsultacje, dialog i współdziałanie władz. Podkreślił istotność zagadnienia konsultacji aktów prawnych dla organizacji społecznych oraz przypomniał zapisy Krajowego Planu Odbudowy dotyczące rozszerzenia konsultacji. Pozytywnie ustosunkował się do zmian wskazanych przez pana Szymona Hołownię i zwrócił uwagę

na nieprawidłowości projektów ustaw związane z brakiem konsultacji lub za krótkim terminem konsultacji, nieprawidłową Oceną Skutków Regulacji oraz tak zwanymi „wrzutkami ustawowymi”. Zwrócił się do pana Szymona Hołowni z prośbą o szczególny nadzór nad rządowymi projektami, które w dużej mierze nie zawierają skutków społecznych w uzasadnieniu. Zasugerował, aby Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej kierował projekt ponownie do wnioskodawcy celem jego uzupełnienia. Zwrócił uwagę na kwestię nieudzielania głosu przedstawicielom partnerów społecznych podczas obrad Komisji Sejmowych.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan**, podkreślił istotną rolę Rady Ochrony Pracy oraz powołał się na swoje badania dotyczące sytuacji gospodarczej i nastroju przedsiębiorców. Powiedział, że dla pracodawców obecnie najważniejsze są: koordynacja polityki gospodarczej, transformacja energetyczna i ceny energii. Nakreślił korelację redukcji zatrudnienia wraz ze wzrostem cen energii oraz wskazał na potrzebę przewidywalności gospodarczej i stabilności stanowienia prawa. Podkreślił przywiązywanie wagi strony pracodawców do kosztów ponoszonych przez przedsiębiorców, z uwzględnieniem poszanowania pracowników, tak aby nie konkurować z tanią siłą roboczą. Wskazał na istotność roli aspektów technologicznych w procesie zwiększania konkurencyjności oraz ujął dialog społeczny jako podstawę w nowoczesnych gospodarkach i demokracjach. Przyznał rację wobec potrzeby merytorycznego uzasadnienia braku uwzględnienia uwag organizacji społecznych w danym projekcie.

**Tomasz Janik, Polskie Towarzystwo Gospodarcze, Wiceprzewodniczący Rady Dialogu Społecznego**, podziękował panu Szymonowi Hołowni za udział w posiedzeniu plenarnym Rady Dialogu Społecznego i wyraził zadowolenie z funkcjonowania Rady Dialogu Społecznego oraz z zachowania poziomu debaty. Zachęcił Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej do korzystania w pracach Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dorobku merytorycznego Rady Dialogu Społecznego. Powołał się na wyniki badań, wedle których następuje wzrost majątności w państwach, które szanują instytucje społeczeństwa obywatelskiego.

**Jan Klimek, Związek Rzemiosła Polskiego, Wiceprzewodniczący Rady Dialogu Społecznego**, podziękował panu Szymonowi Hołowni za powołanie Parlamentarnego Zespołu ds. Rzemiosła. Przyznał rację wobec istotności dialogu społecznego i korelacji poziomu bezpieczeństwa z poziomem rozwoju danego kraju. Podkreślił dużą rolę Rady Dialogu Społecznego w rozwoju polskiej gospodarki. Położył duży nacisk na współpracę definiowaną jako zaufanie, wspólnota interesów oraz komunikacja. Poddał pod refleksję poziom współpracy wedle przytoczonej wcześniej definicji.

**Szymon Witkowski, Pracodawcy RP**, Podziękował panu Szymonowi Hołowni za uczestnictwo w posiedzeniu i poinformował go o przyjęciu przez stronę społeczną Uchwały nr 133 z dnia 22 listopada 2024 r. strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego *w sprawie sprzeciwu wobec naruszania norm dotyczących dialogu społecznego w procesie stanowienia prawa*. Zaznaczył,

że pomimo wcześniejszych deklaracji strony rządowej, nadal dochodzi do nieprawidłowości w procesach konsultacyjnych. Podkreślił szczególne umiejscowienie Rady Dialogu Społecznego w wielu ustawach oraz przypomniał ustawowe terminy konsultacji projektów aktów prawnych. Zwrócił uwagę, że wiele otrzymanych projektów posiadało zbyt krótki termin na konsultacje i powiedział, że jeśli w projekcie zostały wprowadzone istotne zmiany po zakończeniu konsultacji to powinien on zostać poddany ponownym konsultacjom. Wyraził niezadowolenie z poziomu dialogu społecznego ze stroną rządową i zwrócił uwagę na nieudzielanie głosu przedstawicielom partnerów społecznych podczas niektórych posiedzeń Komisji Sejmowych. Zasugerował przekształcenie Rady Dialogu Społecznego w organ administracyjny państwa i powiedział, że gdyby Rada Dialogu Społecznego była organem administracyjnym państwa to w przypadku rażącego niedopełnienia prawa, dany projekt mógłby zostać wycofany. Wskazał na pomijanie Rady Dialogu Społecznego w wielu konsultacjach i ujął obecny kształt Rady Dialogu Społecznego jako „paraorgan”.

**Jakub Bińkowski, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców**, powiedział o braku uregulowania kontaktów partnerów społecznych ze stroną rządową i wskazał na dobre praktyki. Pozytywnie ustosunkował się do spotkania w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej, które mogłoby zaowocować polepszeniem jakości współpracy partnerów społecznych ze stroną rządową. Wskazując na udział Rady Dialogu Społecznego w procesie legislacyjnym, zaznaczył, że organizacje wchodzące w skład Rady Dialogu Społecznego powinny posiadać swobodny wstęp do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Zasugerował, aby zamiast dotychczasowych jednorazowych przepustek, mogła być wydana pula określonej liczby wejściówek dla każdej z organizacji. Powiedział o potrzebie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w kontekście umożliwienia zabierania głosu przez partnerów społecznych w trakcie trwania posiedzeń Komisji Sejmowych.

**Piotr Duda, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego**, przypomniał rys historyczny, kiedy to Rada Dialogu Społecznego w 2014 roku miała szansę stać się Urzędem, jednakże wskutek braku osiągnięcia wewnętrznego konsensusu nie dopięto tego. Powiedział, o wystosowaniu pisma do poprzedniego rządu w sprawie przekształcenia Rady Dialogu Społecznego w Urząd. Przypomniał, że poprzedni rząd negatywnie odniósł się do przekształcenia Rady Dialogu Społecznego w Urząd i wskazał na liczne trudności w osiągnięciu tego celu. Poprosił o udostępnienie partnerom społecznym przyczyn odmowy utworzenia Urzędu ds. Dialogu Społecznego i powiedział, że utworzenie Urzędu ds. dialogu byłoby krokiem do wzmocnienia dialogu w Polsce.

**Szymon Hołownia, Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej**, podziękował za zabrane głosy w dyskusji i przypomniał czasy, w których poselskie projekty nie posiadały Oceny Skutków Regulacji. Powiedział również o terminie 7 dni od nadania Numeru Druku dla projektu do jego pierwszego czytania, w celu wydłużenia terminu, w którym można byłoby się do niego odnieść. Zapewnił, że będzie

chciał dbać o właściwy proces stanowienia prawa i konsultacji projektów oraz zaznaczył, że doprecyzowanie wymagań wobec Oceny Skutków Regulacji po części doszczelniło proces konsultacji społecznych. Pozytywnie ustosunkował się wobec możliwości rozważenia oddalenia projektu rządowego, który nie posiada opinii Rady Dialogu Społecznego. Wyraził nadzieję na realną możliwość oddzielenia władzy ustawodawczej od wykonawczej i wskazał, że wymagałoby to istotnych nakładów pracy. Odnosząc się do kwestii Zespołu ds. reformy Państwowej Inspekcji Pracy, powiedział o rozmowie z panią Agnieszką Dziemianowicz-Bąk, Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, wskazując na przyspieszenie prac w przedmiotowej kwestii. Wyraził zadowolenie z powodu powstania Parlamentarnego Zespołu ds. rzemiosła, przy czym podkreślił, że w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej funkcjonuje już ponad 300 Zespołów. Poinformował, że jednorazowe przepustki do Sejmu Rzeczypospolitej wynikają z procedur bezpieczeństwa i zasugerował dialog z panem Jackiem Cichockim, Szefem Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, w przedmiotowej sprawie. Pozytywnie ustosunkował się do idei przekształcenia Rady Dialogu Społecznego do miana Urzędu. Prognozował, że negatywne ustosunkowanie się strony rządowej do przekształcenia Rady Dialogu Społecznego w Urząd może wynikać z obaw dotyczących wydłużenia procedowania poszczególnych spraw. Powiedział, że postara się pochylić nad kwestią zabierania głosu przez partnerów społecznych w trakcie posiedzeń Komisji Sejmowych oraz poinformował, że pochylił się nad kwestią konsultacji projektów rządowych w Radzie Dialogu Społecznego, przy czym podkreślił złożoność i liczbę procesów związanych z projektami rządowymi, czego skutkiem może być potrzeba zabezpieczenia większego czasu. Wyraził chęć w kierunku zmian usprawniających współpracę strony rządowej ze stroną społeczną.

**Piotr Duda, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego,** podziękował panu Szymonowi Hołowni, Marszałkowi Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, za uczestnictwo w posiedzeniu plenarnym Rady Dialogu Społecznego.

## **Ad 2**

**Jan Klimek, Związek Rzemiosła Polskiego, Wiceprzewodniczący Rady Dialogu Społecznego,** wskazał, że jako przedstawiciel organizacji mikroprzedsiębiorców i firm rodzinnych, przyjmuje do wiadomości *Dyrektywę o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach*. Wskazał na konieczność wprowadzenia zmian prawnych implementujących prawo Unii Europejskiej i zapytał, czy strona rządowa przewiduje przyjęcie innych ustawy, które obciążałyby Sektor Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Podkreślił dużą wagę kosztów pracy dla przedstawicieli Małych i Średnich Przedsiębiorstw, przy czym wyraził wolę zachowania niezależności pracowników i dobrego ich wynagradzania. Powiedział, że zadowolony pracownik to zadowolony pracodawca.

**Agata Oklińska, Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej**, podkreśliła istotne nakłady pracy i włożony trud w związku z implementacją przepisów *Dyrektywy o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach*. Wskazała na wcześniejsze debaty w gremiach Rady Dialogu Społecznego i powiedziała, że prace trwają od 1,5 roku i obecnie proceduje się trzecią wersję projektu o układach zbiorowych pracy i porozumieniach zbiorowych. Podkreśliła niewywiązanie się z implementacji dyrektywy przez wiele państw Unii Europejskiej i powiedziała, że Komisja Europejska nie otrzymała informacji o przekroczeniu terminu implementacji przez Polskę. Oznajmiła, że projekt dotyczący układów zbiorowych pracy znajduje się na etapie uzgodnień Komitetu ds. europejskich oraz Komitetu RM ds. Cyfryzacji i podkreśliła starania strony rządowej mające na celu minimalizowanie opóźnień. Odnosząc się do „planu działania na rzecz wzmocnienia rokowań zbiorowych”, powiedziała, że jego treść musi zostać ustalona w przeciągu 1,5 roku od implementacji przepisów *Dyrektywy o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach*. Zadeklarowała współpracę ze stroną społeczną przy tworzeniu planu działania i podziękowała za dotychczasowy wkład partnerów społecznych.

**Jakub Szmít, Dyrektor Departamentu Prawa Pracy w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej**, odnosząc się do projektu ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, powiedział, że projekt jest przedmiotem obrad Komitetu ds. europejskich i poinformował o uwzględnieniu części uwag zgłaszanych przez partnerów społecznych. Wskazał na kwotę referencyjną, która jest pewnym wyznacznikiem, do którego państwo członkowskie będzie dążyło, przy czym jej wartość nie jest wiążąca. Ponadto powiedział, że *Dyrektywa o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach* nie może obniżać standardów prawa pracy, dlatego Polska ustaliła poziom wskaźnika kwoty referencyjnej w wymiarze 55%. Nakreślił pewne trudności wobec osiągnięcia konsensusu dotyczącego zrównania wysokości wynagrodzenia minimalnego z wynagrodzeniem zasadniczym. Zasugerował stopniowe wyłączenie składników z wynagrodzenia minimalnego, tak aby stopniowo zrównywało się z wynagrodzeniem zasadniczym.

**Andrzej Kuchta, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”**, zapytał, czy odbędą się ponowne formalne konsultacje projektu ustawy o wynagrodzeniu minimalnym.

**Jakub Szmít, Dyrektor Departamentu Prawa Pracy w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej**, powiedział, że nie przewiduje się ponownych konsultacji projektu ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

**Andrzej Kuchta, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”**, poprosił pana Dyrektora Jakuba Szmita o ustosunkowanie się do zgłoszonych uwag przez stronę społeczną do projektu ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę i zwrócił się z prośbą o częstsze uczestnictwo w gremiach Rady Dialogu Społecznego, pana Sebastiana Gajewskiego, Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

**Szymon Witkowski, Pracodawcy RP**, odnosząc się do stopy referencyjnej wskazał, że jeśli jest to niewiążący wskaźnik, to dlaczego został ujęty w wymiarze 55%. Zasugerował możliwość ustalenia jego niższej wartości obecnie i jej podwyższenia w przyszłości. Wyraził swoje negatywne stanowisko wobec zmniejszania wartości wynagrodzeń, przy czym wyraził obawę o skokowe, gwałtowne wzrosty wysokości wynagrodzenia minimalnego. Zasugerował dążenie do konsensusu i krytycznie ustosunkował się do narzucania wyższych standardów niż są zakładane w *Dyrektywie o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach*. Podkreślił istotny wpływ implementowanego prawa na gospodarkę krajową.

**Witold Michalek, Business Centre Club**, przyznał rację przedmówcy i wskazał, że tempo wzrostu płacy minimalnej mogłoby być niższe od tempo wzrostu przeciętnego wynagrodzenia za pracę. W ten sposób po upływie okresu kilku lat w naturalny sposób wskaźnik stopy referencyjnej osiągnąłby 50%.

**Piotr Ostrowski, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, Wiceprzewodniczący Rady Dialogu Społecznego**, podkreślił, że *Dyrektywa o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach*, transparentnie określa podstawowe warunki i daje swobodę implementacji państwom członkowskim, z zaznaczeniem, że przepisy uzgodnione przez państwa nie mogą być mniej korzystne dla pracowników niż te zawarte w dyrektywie.

**Piotr Duda, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego**, podsumowując posiedzenie, wyraził niezadowolenie z powodu braku implementacji *Dyrektywy o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach* w wyznaczonym terminie. Negatywnie również odniósł się do przekroczenia terminu implementacji przez inne państwa Unii Europejskiej i podkreślił duży wkład NSZZ „Solidarność”, która już od 2012 r. aktywnie włączała się w kształtowanie się europejskich przepisów o adekwatnym minimalnym wynagrodzeniu. Zaznaczył, że pomimo istotnych problemów na wcześniejszych etapach prac, które udało się przezwyciężyć, wiele państw członkowskich nie dochowało terminu implementacji i przyznał rację panu Piotrowi Ostrowskiemu w sprawie możliwości ustalenia korzystniejszych warunków dla pracowników przez stronę rządową, niż zakłada to *Dyrektywa o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach*. Podkreślił, że obecny projekt o wynagrodzeniu minimalnym, nie stanowi nowelizacji obecnego prawa, co wiąże się z ograniczoną swobodą proponowania wysokości wskaźników. Wskazał, że to również dzięki NSZZ „Solidarność”, w Niemczech strona związkowa przyjęła minimalną stawkę godzinową i powiedział, że jedynym zakładem pracy, w którym wynagrodzenia nie są zróżnicowane bez względu na przedstawicieli państw to Parlament Europejski. Zwrócił uwagę na tempo prac strony rządowej nad implementacją *Dyrektywy o radzie fiskalnej* i zarzucił przedstawicielom strony rządowej wolniejsze procedowanie spraw społecznych. Rozważał wystosowanie pisma do Komisji Europejskiej w sprawie przekroczenia terminu implementacji *Dyrektywy o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach*, przez stronę rządową.

### Ad 3

**Piotr Duda, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego,** powiedział o problemach, z jakimi boryka się sektor hutnictwa, w tym również o likwidacji zakładów i miejsc pracy. Powiedział, że Zielony Ład negatywnie oddziałuje na gospodarkę i przytoczył raport zlecony przez NSZZ „Solidarność” mówiący o polityce przemysłowej i bezpieczeństwie energetycznym Polski. Zapowiedział, że jedno z przyszłych posiedzeń plenarnych będzie poświęcone tematyce sektora energetycznego, po przepracowaniu tej kwestii przez Podzespół ds. sprawiedliwej transformacji.

**Mirosław Motyka, Prezes Zarządu Hutniczej Izby Przemysłowo – Handlowej,** przedstawił aktualną sytuację sektora branży hutnictwa i wskazał na istotne ryzyko zapaści. Odnosząc się do przypadku niemieckiego podkreślił, jak inne państwa członkowskie Unii Europejskiej traktują sektor energetyczny. Zwrócił uwagę na niebezpieczeństwo utraty kilku milionów miejsc pracy i podkreślił, że sektor hutnictwa odpowiada za 29% PKB oraz stanowi 22% miejsc pracy w Polsce. Zaznaczył brak posiadania przez Polskę planu przemysłowego i powiedział, że obecnie prowadzona polityka sprzyja importowaniu energii elektrycznej. Zwrócił uwagę na rosnące obciążenia kosztowe oraz na zwiększający się odsetek realizowania zamówień publicznych przez firmy tureckie oraz chińskie. Poinformował, że obecnie 90% stali na rynku jest importowana, co wpływa na poziom obronności kraju. Zasugerował wprowadzenie mechanizmu ochronnego dla cen energii.

**Piotr Duda, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego,** nakreślił potrzebę większego uwrażliwienia strony rządowej na miejsca pracy oraz biznes w Polsce. Podparł swoje stanowisko przykładem sytuacji w jakiej znajduje się sektor motoryzacyjny.

**Andrzej Karol, NSZZ „Solidarność”,** wyraził potrzebę poprawy poziomu dialogu społecznego ze stroną rządową i poinformował o niesatysfakcjonującej częstotliwości posiedzeń Trójstronnego Zespołu Branżowego ds. Społecznych Warunków Restrukturyzacji Hutnictwa. Powiedział o likwidowaniu zakładów hutniczych wraz z ich majątkiem oraz przytoczył dane dotyczące zatrudnienia w sektorze hutniczym. Zwrócił uwagę na możliwość wystąpienia licznych problemów i powiedział o próbach dotarcia do coraz liczniejszego grona odbiorców w celu uświadomienia dyskursu o skali problemu. Zaznaczył, że poprzez niesatysfakcjonujący poziom dialogu społecznego może dojść do eskalacji konfliktu i powiedział, że hutnictwo bez pomocy ze strony państwa nie poradzi sobie. Wskazał na potęgę przemysłową USA i Chin oraz zapytał, jak Polska może konkurować, gdy posiada tak wysokie koszty energii. Pozytywnie ustosunkował się do zapowiadanego przez Ministerstwo Aktywów Państwowych planu dla stali i zapytał o podmiot, który będzie odpowiedzialny za jego utworzenie oraz zapytał o włączenie strony związkowej w proces konsultacji. Powiedział, że zwróci się o pomoc do Rady Dialogu Społecznego, zwłaszcza w momencie obejmowania Prezydencji

Rzeczypospolitej Polskiej w Radzie Unii Europejskiej. Zwrócił uwagę na kończące się dodatki do cen energii oraz nakreślił potrzebę zaplanowania polityki gospodarczej Polski.

**Robert Gonera, Niezależny Związek Zawodowy „Solidarność”**, powiedział, że dzięki Ministerstwu Aktywów Państwowych, udało się wydzierżawić Huty Częstochowa, dzięki czemu wznowiono jej pracę. Jako główne problemy Huty Częstochowa ujął konsekwencje niewłaściwego zarządzania przez poprzedniego właściciela oraz brak wizji dotyczącej przemysłu energochłonnego. Powiedział, że pomimo ekologicznego lobby, strona związkowa stara się wywierać nacisk na Komisję Europejską i wyraził nadzieję na poprawę sposobu zarządzania Huty Częstochowa. Podkreślił również potrzebę realizowania rządowych inwestycji przez ojczyście firmy lub te, które posiadają kapitał na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Oznajmił, że cena usług nie może być jedynym kryterium zamówień publicznych i wyraził obawę o przyszłość Huty Częstochowa, zwłaszcza w kontekście pojawienia się inwestorów posiadających nieczyste intencje. Powiedział o imporcie stali z zagranicy w wymiarze 90% i podkreślił istotność powrotu Huty Częstochowa na rynek.

**Mariusz Stupiński, Forum Związków Zawodowych**, zwrócił uwagę na negatywne wyniki finansowe Huty Częstochowa, które są efektem zarządzania przez poprzedniego właściciela. Poinformował, że zakład za rok 2025 nie otrzyma zwrotu za produkcję i wskutek podejmowanych decyzji przez poprzedni zarząd, Huta Częstochowa nie może skorzystać z pełni pakietów pomocowych, które mogłyby jej przysługiwać. Podkreślił zaawansowany poziom Polskiego Hutnictwa wskazując na posiadanie tylko jednej huty surowcowej, przy czym podkreślił znacząco wyższe koszty funkcjonowania hut elektrycznych. Wyraził obawę o przyszłość funkcjonowania Huty Częstochowa i wskazał na trud, który strona społeczna włożyła w utrzymanie funkcjonowania zakładu.

**Rafał Wojciechowski, Specjalista w Departamencie Górnictwa i Hutnictwa, Ministerstwo Przemysłu**, powiedział o rozpoczęciu prac w Ministerstwie Przemysłu, które skupiają się wokół polityki dla przemysłu stalowego. Wskazał, że obecny etap dotyczy prac analitycznych, ale zadeklarował chęć włączenia w późniejsze prace przedstawicieli partnerów społecznych.

**Michał Rospędek, Dyrektor Departamentu Nadzoru I, Ministerstwo Aktywów Państwowych**, powiedział, że wskutek braku całościowego planu dla hutnictwa w Polsce, strona rządowa na obecnym etapie jeszcze nie chce w sposób pełny przekazywać informacji, przez wzgląd na bezpieczeństwo i ostrożność. Podkreślił, że zagadnienie hutnictwa mieści się w kompetencjach wielu resortów, w tym w kompetencjach Ministerstwa Klimatu i Środowiska, które posiada znaczący wpływ na kształtowanie się polityki sektora hutnictwa. Sprostował, że to spółka należąca do Węglkoksu wydzierżawiła Huty Częstochowa, niemniej pozytywnie ustosunkował się do wydzierżawienia Huty Częstochowa. Powiedział o woli wydania zgód korporacyjnych w celu nabycia Huty Częstochowa, pomimo niedogodności, z jakimi zмага się spółka córka Węglkoksu. Ujął Holding Metinvest jako

potencjalnego największego konkurenta chcącego odkupić Hutę Częstochowa i wskazał na doniesienia o planach inwestycyjnych Metinvestu w regionie Włoszech.

**Szymon Witkowski, Pracodawcy RP**, powiedział o trudnej sytuacji Huty Częstochowa oraz wskazał na możliwość jej upadku wskutek kwestii systemowych. Zaznaczył, że sektor hutnictwa ściśle negatywnie odczuwa wzrost kosztów energii i udziałów OZE. Powiedział o konieczności pochylenia się strony rządowej nad problemem hut w Polsce i wskazał na konieczność zmniejszenia cen energii, aby polska gospodarka miała wyższy poziom konkurencyjności i wskazał na obejmowanie Prezydencji Rzeczypospolitej w Radzie Unii Europejskiej jako na szansę podjęcia bardziej aktywnych działań politycznych.

**Dariusz Trzcionka, Forum Związków Zawodowych**, zaznaczył, że Huta Częstochowa boryka się z problemami od dłuższego czasu wskutek braku określenia polityki przemysłowej państwa. Powiedział, że poprzedni właściciele przyczynili się do upadku Huty Częstochowa oraz do zamknięcia sporej części sektora hutniczego w Polsce. Negatywnie ustosunkował się do wykorzystywania prawa upadłościowego w celu zamykania polskich spółek przez kapitał zagraniczny. Zwrócił uwagę na przeszkody, które tworzono w celu uniemożliwienia firmie Węglkokoks wydzierżawienia Huty Częstochowa i powiedział o zmuszaniu Polaków do kupowania produktów z Azji.

**Piotr Duda, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego**, przypomniał jak kanadyjski kapitał na początku lat 90 XX w. doprowadził do degradacji wielu hut w Polsce.

**Mirosław Grzybek, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych**, postulował o zwiększenie poziomu inwestycji w polskie zakłady. Negatywnie ustosunkował się do finansowania inwestycji realizowanych przez zagraniczne firmy z środków Krajowego Planu Odbudowy. Podkreślił, że inne kraje przykładają wagę do tego, aby w zamówieniach publicznych uczestniczyły firmy wewnątrz krajowe.

**Artur Jacek Wilkoń, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych**, zwrócił uwagę na sytuację Huty Łabędy i na wycofanie inwestycji, które miały być w niej realizowane. Wskazał na brak przekazywania transparentnych informacji dotyczących Huty Łabędy i nakreślił ryzyko związane z utratą środków przeznaczonych na modernizację hut.

**Jan Klimek, Związek Rzemiosła Polskiego, Wiceprzewodniczący Rady Dialogu Społecznego**, wypowiedział się jako Przewodniczący Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Katowicach, że temat hutnictwa jest monitorowany i były dostrzegane nieprawidłowości od 2016 roku.

**Michał Rospędek, Dyrektor Departamentu Nadzoru I, Ministerstwo Aktywów Państwowych**, zadeklarował podejmowanie działań mających na celu uratowanie Huty Częstochowa i podkreślił jej strategiczny charakter.

**Piotr Duda, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego**, poprosił o potwierdzenie, że zakład Huty Częstochowa nie zostanie wywłaszczony pod prywatne inwestycje deweloperskie.

**Michał Rospędek, Dyrektor Departamentu Nadzoru I, Ministerstwo Aktywów Państwowych**, potwierdził, że nie przewiduje się wywłaszczenia Huty Częstochowa pod inwestycje deweloperskie.

#### **Ad 5**

**Piotr Duda, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego**, prognozował termin przyszłego posiedzenia plenarnego Rady Dialogu Społecznego w okolicach ostatnich dni stycznia 2025 r. Poinformował, że posiedzenie odbędzie się prawdopodobnie w Pałacu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z wyczerpaniem tematów będących przedmiotem obrad, zakończył posiedzenie plenarne Rady Dialogu Społecznego.

Piotr Duda

/-/

Przewodniczący RDS

Sporządził Wiktor Szatkowski

/-/

Biuro Rady Dialogu Społecznego