

**Protokół**  
**z posiedzenia plenarnego Rady Dialogu Społecznego**  
**z dnia 15 lipca 2024 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”, sala A.

**Spotkanie prowadziła Pani Agnieszka Dziemianowicz-Bąk**, Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego, Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

W spotkaniu uczestniczyli: Pan Andrzej Domański, Minister Finansów; Pan Henryk Kiepusa, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej; Pani Maria Mrówczyńska, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego; Pan Jacek Bartmiński, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych; Pan Konrad Wojnarowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej; Pan Ignacy Niemczycki, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii; Pan Sebastian Gajewski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej; Pani Grażyna Wereszczyńska, Zastępca Dyrektora Biura Dialogu, Samorządu i Rozwoju w Kancelarii Prezydenta RP; Pan Marcin Stanecki, Główny Inspektor Pracy; Pan Marcin Wójcik, członkowie Rady Dialogu Społecznego, Sekretarze Prezydium RDS oraz zaproszeni goście.

Porządek obrad obejmował:

1. Dyskusja dotycząca założeń projektu budżetu państwa i propozycji średniorocznych wskaźników wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej na 2025 r.
  - ✓ Informacja z posiedzenia Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych dotycząca ww. kwestii – przedstawia Przewodniczący Zespołu.

2. Dyskusja dotycząca propozycji wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz propozycji wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r.
  - ✓ Informacja z posiedzenia Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych dotycząca ww. kwestii – przedstawia Przewodniczący Zespołu.
3. Dyskusja dotycząca zwiększenia wskaźnika waloryzacji emerytur i rent z FUS w 2025 r.
  - ✓ Informacja ze wspólnego posiedzenia Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych i Zespołu ds. ubezpieczeń społecznych dotycząca ww. kwestii – przedstawia Przewodniczący Zespołu.
4. Głosowanie uchwały Rady Dialogu Społecznego w sprawie powołania doraźnego Zespołu problemowego ds. Prezydencji Rzeczypospolitej w Radzie UE.
5. Sprawy różne.

**Agnieszka Dziemianowicz Bąk; Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego; Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej,** powitała członków obrad i przedstawiła porządek posiedzenia plenarnego.

*Zadecydowano, że na wniosek Pani Doroty Gardias – Przewodniczącej FZZ w sprawach różnych zostanie omówiona kwestia spółki PKP Cargo S.A.*

**Agnieszka Dziemianowicz Bąk; Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego; Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej,** poinformowała, że przyszłe posiedzenie plenarne odbędzie się 9 września br., o godzinie 15:00 i będzie poprzedzone posiedzeniem Prezydium, które odbędzie się tego samego dnia, o godzinie 14:00.

#### **Ad 1**

**Leszek Miętek; Przewodniczący Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych; OPZZ,** wskazał, że odbyły się 3 spotkania Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych poświęcone założeniom projektu budżetu państwa i propozycji średniorocznych wskaźników wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej na 2025 r. Zwrócił uwagę na trudności organizacyjne wynikające z braku kworum po stronie pracodawców. Zaapelował do przedstawicieli strony pracodawców o obecność na posiedzeniach Zespołu i zwrócił uwagę na trudności związane z wypracowywaniem stanowisk, w sytuacji absencji członków Zespołu. Powiedział, że strona społeczna osiągnęła konsensus wobec zaproponowanego wzrostu wskaźnika wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej, uznając, iż jest on niewystarczający. Wskazał, że obie strony proponowały wzrost dwucyfrowy, jednakże pomimo prób, strona społeczna nie wypracowała

wspólnego stanowiska. Zaapelował do strony rządowej, mówiąc, że strona społeczna uznaje zaproponowaną wartość wskaźnika jako dalece niewystarczającą.

**Agnieszka Dziemianowicz Bąk; Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego; Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej**, poinformowała, że informacja dotycząca wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej w 2025 r. jak i założeń projektu budżetu państwa była już przedstawiana podczas posiedzenia plenarnego w dniu 25 czerwca 2024 r., dlatego proponuje zabieranie głosu przez przedstawicieli poszczególnych organizacji w dyskusji.

**Katarzyna Zimmer-Drabczyk, NSZZ „Solidarność”**, odnosząc się do wskaźników makroekonomicznych i wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej, powiedziała, że należałoby wzbogacić przedstawiane informacje o dochody podatkowe, prognozy wydatków i wysokość deficytu. Wskazała, że co roku informacje przedstawiane przez stronę rządową są uboższe, co przekłada się na jakość oceny budżetu państwa. Zwróciła uwagę na zagadnienia inwestycji; popytu krajowego i konsumpcji prywatnej. Nakreśliła korelację wzrostu konsumpcji prywatnej ze wzrostem wynagrodzeń pracowników sfery budżetowej. Negatywnie ustosunkowała się do rządowej propozycji wzrostu wskaźnika wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej i poinformowała o wspólnym stanowisku strony związkowej w sprawie założeń makroekonomicznych. Oznajmiła, że strona związkowa proponuje 15% wskaźnik wzrostu wynagrodzenia w państwowej sferze budżetowej. Podtrzymała opinię, że przy wzroście wynagrodzeń pracowników sfery budżetowej należy uwzględnić między innymi fluktuację kadr oraz zjawisko spłaszczenia wynagrodzeń. Powiedziała, że należy zacząć debatę dotyczącą systemowych rozwiązań w sferze finansów publicznych.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan**, patrząc przez pryzmat kształtowania się wynagrodzeń na przestrzeni ostatnich lat powiedział, że strona społeczna była bliska osiągnięcia konsensusu. Mówiąc o wynagrodzeniach pracowników sektora przedsiębiorstw, wskazał na ich dynamiczny wzrost, przewyższający poziom inflacji. Powiedział o niedoszacowaniu wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej i wskazał na realny spadek wartości wynagrodzeń pracowników sektora publicznego, co negatywnie przekłada się na sytuację osób zatrudnionych. Wskazał, że najlepsi pracownicy mogą odchodzić z sektora publicznego do prywatnego, co przełoży się na osłabienie administracji państwa. Przyznał, że w 2023 roku nastąpił skokowy wzrost wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej, zwłaszcza dla nauczycieli. Powiedział, że propozycja tegorocznego wzrostu wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej w wymiarze 4,1% jest zbyt niska. Powiedział, że strona pracodawców proponuje wzrost w wymiarze 7,9%. Wyraził niepokój wobec prawa regulującego minimalne wynagrodzenie za pracę, zwłaszcza w kontekście podwójnej waloryzacji przy wysokim poziomie inflacji. Wskazał na trudną sytuację małych firm spowodowaną istotnym wzrostem wynagrodzenia minimalnego i powiedział o kondycji przedsiębiorstw mieszczących się przy wschodniej granicy. Zaapelował do Przewodniczącej RDS, aby nowy mechanizm obliczania

wynagrodzenia minimalnego był ściśle skonsultowany ze stroną społeczną. Powiedział, że ustalenie wysokości minimalnego wynagrodzenia powinno leżeć w gestii strony społecznej.

**Agnieszka Dziemianowicz Bąk; Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego; Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** zwróciła uwagę, iż wynagrodzenie minimalne za pracę będzie przedmiotem dyskusji w następnym punkcie obrad.

**Urszula Woźniak, OPZZ**, negatywnie ustosunkowała się do propozycji wzrostu wynagrodzeń pracowników sfery publicznej w wymiarze 4,1% i powiedziała, że 30% wzrost wynagrodzeń nauczycieli należy zestawić z początkową wysokością wynagrodzeń, które wynosiły mniej niż 3700 zł. Wskazała, że przy proponowanym wzroście wynagrodzeń, wynagrodzenia nauczycieli początkujących i mianowanych będą oscylować wokół minimalnego wynagrodzenia za pracę. Zwróciła uwagę na możliwość wewnętrznego skłócenia grup nauczycieli na tle finansowym i postulowała o wprowadzenie systemowych rozwiązań dotyczących ustalania wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej. Postulowała o wzrost wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej w wymiarze 15% oraz o pochylenie się strony rządowej nad inicjatywami obywatelskich projektów.

**Elżbieta Aleksandrowicz, OPZZ**, podkreśliła wysokie zainteresowanie pracowników tematem wzrostu wynagrodzeń i wyraziła dezaprobatę dla propozycji wzrostu wynagrodzeń pracowników sfery publicznej w wymiarze 4,1%. Zwróciła uwagę na nieotrzymanie wzrostu wynagrodzenia w wymiarze 20% przez wszystkich pracowników sfery budżetowej. Postulowała o wypracowanie systemowych rozwiązań dotyczących zatrudniania i wynagradzania pracowników w sferze budżetowej. Oznajmiła, że wielu pracowników sfery budżetowej dostało jedynie wyrównanie do wynagrodzenia minimalnego i zwróciła uwagę na wyższy wzrost wynagrodzenia minimalnego niż wynagrodzeń pracowników sfery budżetowej. Powiedziała, że pracownicy sfery budżetowej osiągający minimalne wynagrodzenie za pracę, zyskają podwyżkę w ujęciu brutto o niecałe 190 zł. Nakreśliła ryzyko odchodzenia wykwalifikowanych pracowników do sektora prywatnego. Powiedziała, że wzrost wynagrodzenia pracowników sfery publicznej w wymiarze 15% przełoży się na urealnienie wynagrodzeń, które zapobiegnie fluktuacji kadr i spłaszczeniu wynagrodzeń. Powiedziała o utraceniu prestiżu zawodów w sferze budżetowej i o nieproporcjonalnym stosunku gratyfikacji do obowiązków ciążących na pracownikach państwowej sfery budżetowej.

**Szymon Witkowski, Sekretarz Prezydium Rady z ramienia Pracodawców RP**, wskazał na ryzyko znacznego obniżenia jakości usług publicznych poprzez pryzmat stale zwiększającej się różnicy w wynagrodzeniach pracowników pomiędzy sektorem prywatnym i publicznym. Powiedział o zgodnym poglądzie całej strony społecznej wobec konieczności wyższego wzrostu wynagrodzeń pracowników sektora publicznego i wskazał na zachowawczość propozycji strony pracodawców –

wzrost w wymiarze 7,9%. Poprosił stronę rządową o przychylenie się do propozycji strony pracodawców.

**Dorota Gardias, FZZ**, powiedziała, że zaproponowane prognozy makroekonomiczne mogą nie być wiernie oszacowane i wskazała na przykłady z poprzednich lat. Podkreśliła mnogość czynników, które mogą przełożyć się na sytuację kondycji społeczno-gospodarczej Polski. Wymieniła między innymi sytuację w Ukrainie; procedurę nadmiernego deficytu oraz sytuację służby zdrowia. W imieniu FZZ podkreśliła potrzebę systemowych zmian dotyczących emerytur oraz sektora zdrowia. Zaznaczyła potrzebę pochylenia się nad systemem podatkowym w celu zapewnienia stabilizacji. Powiedziała o incydentalnych próbach rozwiązania kwestii dla osób samozatrudnionych. Zapytała o rewizję „Polskiego Ładu 2.0” i podniosła temat powołania Rady Fiskalnej. Negatywnie odniosła się do marginalizacji Rady Dialogu Społecznego i mówiąc o podwyżkach wynagrodzeń w sferze budżetowej, podkreśliła, że propozycja strony rządowej, w jej opinii jest nie do zaakceptowania. Wyraziła niezadowolenie z poziomu dialogu społecznego ze stroną rządową wobec kwestii wzrostu wynagrodzeń pracowników sfery publicznej i podkreśliła mnogość sytuacji, w których strona społeczna przedstawiała stronie rządowej argumenty za wzrostem wynagrodzeń pracowników tak zwanej „budżetówki”.

**Jakub Bińkowski, ZPP**, wskazał na obawy ponownego wzrostu inflacji, co wiązałoby się ze wzrostem kosztów życia. Powiedział o konieczności wzrostu wynagrodzeń pracowników sektora publicznego, tak aby urealnić wartość ich wynagrodzeń. Zwrócił uwagę na potrzebę minimalizowania różnic w wysokości wynagrodzeń pomiędzy sektorem prywatnym i publicznym. Polemizował z możliwością odejścia najlepszych specjalistów do sektora prywatnego.

**Witold Michałek, BCC**, w imieniu BCC negatywnie ustosunkował się do propozycji wzrostu wynagrodzeń pracowników sfery publicznej w wymiarze 4,1%. Przychylił się do wcześniej przedstawionej propozycji wzrostu wynagrodzeń pracowników sfery publicznej przez innych przedstawicieli organizacji pracodawców, zwłaszcza w kontekście propozycji wyższego procentowego wzrostu wynagrodzenia minimalnego za pracę. Zwrócił uwagę na destruktywne konsekwencje spłaszczania wynagrodzeń oraz podkreślił porozumienie strony pracodawców ze stroną pracowników wobec konieczności zniwelowania spłaszczania wynagrodzeń.

**Łukasz Kozłowski, FPP**, wyraził zrozumienie dla strony rządowej wobec sytuacji finansowej kraju, jednakże sprzeciwił się szukaniu oszczędności w budżecie państwa poprzez tak zwane mrożenie wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej lub oddalenie na dalszy plan wzrostu wynagrodzeń pracowników sektora publicznego. Zwrócił uwagę na dysproporcję wynagrodzeń pomiędzy sektorem prywatnym i publicznym, co w jego opinii może przyczynić się do spadku jakości usług publicznych. Negatywnie ustosunkował się do zjawiska spłaszczania wynagrodzeń i powiedział

o konieczności wyższego wzrostu wynagrodzeń pracowników sektora publicznego niż wzrostu wynagrodzenia minimalnego, na przestrzeni kilku przyszłych lat.

**Andrzej Domański, Minister Finansów**, powiedział, że wobec wzrostu wynagrodzeń pracowników sektora publicznego w 2024 roku, w wymiarze 20%, obecnie strona rządowa zaproponowała wzrost w wymiarze 4,1%. Powiedział, że realny wzrost wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej na przestrzeni dwóch lat wyniesie 14%. Powiedział, że wynagrodzenia nauczycieli wzrosną o 1/3. Wskazał na trwające prace związane z koniecznością przedstawienia Unii Europejskiej metod ograniczenia deficytu do 2028 roku, nawet jeśli kraj nie będzie objęty procedurą nadmiernego deficytu. Powiedział o ryzyku uruchomienia wobec Polski procedury nadmiernego deficytu i podkreślił konieczność szczególnej rozwagi podczas dysponowania budżetem. Zwrócił uwagę na wzrost wydatków na obronność oraz w sektorze zdrowia w 2025 roku, zarówno w ujęciu nominalnym oraz w stosunku do PKB. Ustosunkowując się do wypowiedzi partnerów społecznych oraz w odpowiedzi na prace Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych RDS, powiedział, że zaproponuje Radzie Ministrów potencjalnie wyższy wymiar wzrostu wynagrodzeń pracowników sfery publicznej, niż pierwotne 4,1%. Podkreślił przy tym konieczność zachowania bezpieczeństwa finansów publicznych.

**Agnieszka Dziemianowicz Bąk; Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego; Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej**, odnosząc się do wypowiedzi poinformowała, że MRPiPS zgłosiło uwagę polegającą na ustaleniu wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej w 2025 r. na poziomie 107,6%.

Następnie Ministra podsumowując dyskusję podkreśliła, że do Rady Dialogu Społecznego w dniu 14 czerwca zostały przekazane założenia projektu budżetu państwa na rok 2025, propozycje średniorocznego wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej na rok 2025 oraz informację o prognozowanych wielkościach makroekonomicznych stanowiących podstawę do opracowania projektu ustawy budżetowej na rok 2025. Ponieważ Radzie Dialogu Społecznego w terminie 30 dni nie udało się uzgodnić stanowiska w przedmiotowej sprawie, Rada Ministrów przyjmie do projektu ustawy budżetowej wskaźniki wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej na rok następny, w wysokości nie niższej od wskaźników zawartych w propozycji przedstawionej Radzie, tj. w wysokości nie niższej niż 104,1%.

## **Ad 2**

**Leszek Miętek; Przewodniczący Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych; OPZZ**, powiedział, że w świetle istotnych rozbieżności stanowisk pomiędzy stroną pracowników oraz stroną pracodawców oraz przy braku kworum po stronie pracodawców, Zespół nie wypracował stanowiska wobec wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę. Wskazał, że strona związkowa

osiągnęła wspólne porozumienie wobec wzrostu minimalnego wynagrodzenia i kwota proponowana przez stronę pracowników różni się jedynie o 24 zł od propozycji strony rządowej.

**Agnieszka Dziemianowicz Bąk; Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego; Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej**, powiedziała, że informacje w zakresie punktu drugiego były przedstawione przez stronę rządową podczas posiedzenia plenarnego w dniu 25 czerwca 2024 r. i proponuje zabieranie głosu przez przedstawicieli poszczególnych organizacji w dyskusji.

**Katarzyna Zimmer-Drabczyk, NSZZ „Solidarność”**, powiedziała o oczekiwaniu wobec włączenia strony społecznej w tworzenie planów strukturalno-finansowych, zwłaszcza w świetle negatywnej opinii partnerów społecznych wobec Rady Fiskalnej. Powiedziała, że propozycja strony rządowej wobec wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę jest niesatysfakcjonująca, ponieważ odzwierciedla niemal ustawowe minimum. Oznajmiła, że strona związkowa oczekuje wzrostu wynagrodzenia minimalnego do kwoty 4650 zł. Podkreśliła sceptycyzm wobec oszacowania wskaźników makroekonomicznych przez stronę rządową i powiedziała o ryzyku znacznego wzrostu cen produktów.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan**, zaapelował o utrzymanie propozycji strony rządowej i powiedział o licznych apelach przedsiębiorstw do strony rządowej, zwłaszcza po stronie wschodniej wobec wzrostu kosztów pracy i możliwości upadku wielu firm.

**Piotr Ostrowski, OPZZ**, powiedział o deklaracji Filadelfijskiej Międzynarodowej Organizacji Pracy, w której zapisano, że praca nie jest towarem. Zaapelował do strony pracodawców o refleksję i podkreślił etyczny komponent wynagrodzenia minimalnego za pracę. Wyraził sprzeciw wobec mrożenia wynagrodzenia, które ma zapewnić minimalny, godny standard życia. Podkreślił, że propozycja strony związkowej nie odbiega znacząco od propozycji strony rządowej. Wyraził sprzeciw wobec patrzenia na wynagrodzenie minimalne w kategorii kosztu oraz obciążenia. Zwrócił uwagę na potrzebę budowania konkurencyjności Polskiej gospodarki na innych płaszczyznach niż niskie koszty pracy.

**Szymon Witkowski, Sekretarz Prezydium Rady z ramienia Pracodawców RP**, powiedział o zróżnicowanym poziomie gospodarczym na terenie Polski i zwrócił uwagę na istotne rozbieżności np. względem poziomu Warszawskiego. Powiedział, że stały wzrost wynagrodzeń minimalnych przekłada się na istotny wzrost kosztów pracy w nisko sytuowanych regionach kraju. Zwrócił uwagę również na poziom inflacji oraz na rosnące statystyki dotyczące zawieszania lub zamykania działalności gospodarczych. Przychylił się do propozycji wzrostu wynagrodzenia minimalnego w wymiarze ustawowego minimum.

**Dorota Gardias, FZZ**, poprzez pryzmat skumulowanego wzrostu wynagrodzenia minimalnego za pracę w ostatnich latach, nie wyraziła stanowczej krytyki dla propozycji strony rządowej. Wyraziła zrozumienie dla części argumentów strony pracodawców i powiedziała, że nie wnosi o nic więcej niż

jest to ujęte w stanowisku strony pracowników, które zostało przekazane stronie rządowej. Zwróciła uwagę na wyższy wymiar wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę od wymiaru wzrostu wynagrodzeń pracowników sektora publicznego. Przypomniała wolę Premiera RP, Pana Donalda Tuska wobec wyższego wzrostu wynagrodzenia minimalnego i wynagrodzenia pracowników sektora publicznego.

**Jakub Bińkowski, ZPP**, przychylił się do propozycji strony rządowej. Zwrócił uwagę na trudną sytuację wielu przedsiębiorstw w biedniejszych regionach kraju. Podkreślił kondycję mikroprzedsiębiorstw, dla których wynagrodzenie za pracę stanowi istotny element kosztów pracy. Wskazał, że przy likwidacji firm z biedniejszych powiatów nastąpi zjawisko masowej migracji ludności do dużych ośrodków miejskich.

**Janusz Kowalski, ZRP**, powiedział, że w świetle rosnących kosztów, podjął decyzję o zakończeniu prowadzenia zakładu, który funkcjonował przez 52 lata. Podkreślił, że minimalne wynagrodzenie za pracę musi być wypłacone pracownikowi bez względu na stopień jego kwalifikacji i wskazał, że Polska jest jedynym krajem w Unii Europejskiej, w którym zniesiono wymóg kwalifikacji do wykonywania wielu zawodów. Zwrócił uwagę na kwestię rozrostu szarej strefy wskutek rosnących kosztów i chęci większego zarobku. Przypomniał możliwość odliczenia składki zdrowotnej w poprzednich latach.

**Witold Michałek, BCC**, powiedział, że strona rządowa zaproponowała wzrost wynagrodzenia minimalnego za pracę w wymiarze 7,6% i powiedział o nominalnym wzroście płacy minimalnej o 50% na przestrzeni 4 lat. Zwrócił uwagę, że poziom inflacji w tym samym okresie czasu wyniesie 33%. Wskazał na spadającą efektywność pracy i powiedział, że koszty dla przedsiębiorstw związane ze zwiększeniem wynagrodzenia minimalnego mogą być wyższe niż prognozuje to strona rządowa. Podkreślił ryzyko zwiększania zjawiska spłaszczenia wynagrodzeń i zasugerował, że kwota minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2025 roku mogłaby wynosić 4300 zł. Powiedział o potrzebie regionalizacji płacy minimalnej.

**Łukasz Kozłowski, FPP**, przychylił się do propozycji strony rządowej, mówiąc, że zaproponowany wzrost minimalnego wynagrodzenia przewyższa poziom inflacji. Zwrócił uwagę, że propozycja strony związkowej, według wyliczeń Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, zwiększy obciążenia dla pracodawców o 1 mld 270 mln zł. Zwrócił uwagę na proces implementacji Dyrektywy o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach.

**Piotr Duda, NSZZ „Solidarność”**, zwrócił uwagę na zbliżone argumenty strony pracodawców, które są przedstawiane od 14 lat. Podkreślił gotowość strony związkowej w przeszłości do prac nad nowelizacją ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę i zaniechaniu prac przez stronę pracodawców poprzez zmarginalizowanie ryzyka tak istotnego poziomu inflacji. Prognozował, że strona pracodawców byłaby sceptycznie ustosunkowana do wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę,



nawet gdyby wynosiło 500 zł. Negatywnie ustosunkował się do regionalizacji płacy minimalnej oraz spłaszczania kosztów prowadzenia firm, tak by jednakowo traktować koszty pracownicze i np. koszty wywozu śmieci. Zwrócił uwagę na istotne ograniczenie sprzedaży dóbr, w sytuacji, gdy społeczeństwo będzie osiągało niskie dochody. Powiedział, że regionalizacja pracy minimalnej może przyczynić się do dalszego pogłębiania niedostatku najuboższych regionów kraju i może być wykorzystywana przez niektórych przedsiębiorców w celu redukcji kosztów.

**Szymon Witkowski, Sekretarz Prezydium Rady z ramienia Pracodawców RP**, powiedział, że wyższy wzrost wynagrodzenia minimalnego od tempa wzrostu gospodarczego przekłada się na wzrost poziomu inflacji. Podkreślił również, że wzrost kosztów pracy przekłada się na wzrost cen towarów i usług, który dotyka wszystkich obywateli.

**Agnieszka Dziemianowicz Bąk; Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego; Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej**, podsumowując dyskusję, powiedziała, że w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej trwają prace związane z nowelizacją ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę w związku z koniecznością wdrożenia dyrektywy w sprawie adekwatnych wynagrodzeń minimalnych w Unii Europejskiej. Ministra zakomunikowała, że ministerstwo skierowało wniosek o wpis do wykazu prac legislacyjnych rządu i jest gotowe do dalszych prac, konsultacji i uzgodnień nad przedmiotowym projektem. Ministra dodała, że spodziewa się, iż w najbliższym czasie do tego dojdzie mając na względzie listopadową datę wdrożenia wspomnianej dyrektywy. Wskazała, że w tej propozycji zostanie uregulowana m.in. kwestia wartości referencyjnej wzrostu płacy minimalnej.

Następnie Ministra A. Dziemianowicz-Bąk poinformowała, że Radzie Dialogu Społecznego w terminie 30 dni nie udało się uzgodnić stanowiska w przedmiotowej sprawie, w związku z czym Rada Ministrów ustali wysokość minimalnego wynagrodzenia na 2025 r., a także wysokość minimalnej stawki godzinowej na 2025 r. wraz z terminem zmiany tych wysokości, w drodze rozporządzenia, w terminie do dnia 15 września bieżącego roku.

### **Ad 3**

**Leszek Miętek; Przewodniczący Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych; OPZZ**, przedstawił przebieg połączonego posiedzenia Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych z Zespołem ds. ubezpieczeń społecznych. Ponownie powiedział o braku quorum po stronie pracodawców i poinformował o braku wypracowania stanowiska w sprawie waloryzacji rent i emerytur. Zwrócił uwagę na wspólne stanowisko strony związkowej wobec wysokości wskaźnika waloryzacji – wzrost o wartość inflacji oraz o 50% realnego przeciętnego wzrostu wynagrodzeń. Powiedział, że strona pracodawców skłaniała się ku propozycji strony rządowej, w trosce o młodsze pokolenia.

**Agnieszka Dziemianowicz Bąk; Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego; Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej**, otworzyła dyskusję, wskazując, że strona rządowa przekazała informacje

dotyczące wskaźnika waloryzacji rent i emerytur w trakcie posiedzenia plenarnego, które odbyło się 25 czerwca 2024 r.

**Katarzyna Zimmer-Drabczyk, NSZZ „Solidarność”,** negatywnie ustosunkowała się do propozycji strony rządowej wobec wzrostu wskaźnika waloryzacji emerytur i rent na ustawowym, minimalnym poziomie i zwróciła uwagę na potrzebę realnej poprawy sytuacji osób najniżej sytuowanych. Wskazała, że przy tworzeniu rozwiązań systemowych należy zwrócić uwagę na minimum egzystencji i zaznaczyła, że wydatki gospodarstw domowych zwykle przewyższają roczną dynamikę wzrostu cen towarów. Powiedziała, że wydatki osób najuboższych przekraczają według GUS, o 46 punktów procentowych dochód rozporządzalny. Podkreśliła, że zdaniem strony związkowej, wysokości wskaźnika waloryzacji powinna opiewać na wzrost o wartość inflacji oraz o 50% realnego przeciętnego wzrostu wynagrodzeń.

**Łukasz Kozłowski, FPP,** w imieniu całej strony pracodawców powiedział, że wskaźnik waloryzacji powinien być powiększony o wartość inflacji oraz o 20% realnego przeciętnego wzrostu wynagrodzeń w gospodarce. Zwrócił uwagę, że waloryzacja ma za zadanie podtrzymać wartość nabywczą świadczeń. Powiedział o możliwości podwójnej waloryzacji świadczeń emerytalno-rentowych w sytuacji, gdy inflacja osiągnie wysoki poziom. Położył duży nacisk na ilość lat składkowych oraz wiek przejścia na emeryturę, jako podstawowe czynniki, które powinny wpływać na wysokość emerytury.

**Piotr Ostrowski, OPZZ,** przychylił się do wspólnego stanowiska strony związkowej, motywując to między innymi prognozą spadku wartości emerytur i rent względem przeciętnego wynagrodzenia w przyszłych latach. Zwrócił uwagę także na dane GUS o wydłużeniu się przeciętnej długości życia co dodatkowo wpłynęło na obniżenie się wysokości emerytur. Powiedział, że gospodarstwa domowe rencistów dysponują najmniejszym dochodem rozporządzalnym na jedną osobę.

**Krzysztof Kisielewski, FZZ,** przychylił się do wypowiedzi przedstawicieli związków zawodowych i zwrócił uwagę na potrzebę podjęcia kroków zmierzających w celu wykluczenia zagrożenia polegającego na statusie polskich emerytów jako najuboższych emerytów w unii europejskiej. Zachęcił stronę pracodawców do dyskusji i wyraził otwartość strony związkowej na szukanie porozumienia. Podkreślił, że przy waloryzacji procentowej, najwięcej zyskują najbogatsi, a przy waloryzacji kwotowej wszyscy otrzymują jednakową kwotę.

**Sebastian Gajewski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej,** podziękował za zabrane głosy i zwrócił uwagę na mnogość modeli waloryzacji rent i emerytur. Zaznaczył, że kluczowe jest, aby waloryzacja i przyjęty wskaźnik waloryzacji odpowiadały dwóm zasadniczym funkcjom waloryzacji emerytur i rent tj. utrzymaniu siły nabywczej tych świadczeń z chwili ich ustalenia po raz pierwszy (świadczenia emerytury, renty pełnia przede wszystkim funkcję alimentacyjną) oraz zapewnienie możliwości realizacji potrzeb na poziomie porównywalnym z osobami pracującymi. Podkreślił, że przyjęty model waloryzacji w ustawie o emeryturach i rentach z FUS opiera się o dwa elementy: cenowy i płacowy. Element cenowy (tj. inflacja) jest stały i obiektywny. Natomiast

drugi element – płacowy – ma charakter zmienny i wynosi co najmniej 20%. Element płacowy ma swoje uzasadnienie w możliwościach finansów publicznych, gdyż przekłada się na wydatki po stronie FUS, KRUS i budżetu państwa. Mając na uwadze ograniczone możliwości finansów publicznych, szczególnie FUS i budżetu państwa – z którego pochodzi dotacja do FUS – propozycja Rady Ministrów wynosi 20% realnego wzrostu płac (poziom ustawowy).

Ponadto podkreślił, że strona rządowa nie pozostaje obojętna na problemy emerytów i rencistów oraz podejmuje działania legislacyjne mające na celu niwelowanie kwestii dotyczących tej grupy społecznej. Rozgraniczył waloryzowanie świadczeń od zwiększania ich wartości. Wyraził otwartość na dialog, zwłaszcza w trakcie prac Zespołu ds. ubezpieczeń społecznych, w celu wypracowania rozwiązań mających na celu poprawę sytuacji emerytów.

**Agnieszka Dziemianowicz Bąk; Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego; Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej**, powiedziała, że w dniu 14 czerwca członkowie RDS otrzymali propozycję zwiększenia wskaźnika waloryzacji emerytur i rent z FUS w 2025 r. Wskazała, że strona rządowa zaproponowała ustawową waloryzację wskaźnika co przełoży się na wzrost świadczeń o około 6,8%. Oznajmiła, że Rada Ministrów w terminie do 24 lipca w drodze rozporządzenia przedstawi wysokość zwaloryzowanego wskaźnika.

#### **Ad 4**

Ustalono, że ze względu na brak kworum, głosowanie nad projektem *Uchwały nr 69 Rady Dialogu Społecznego w sprawie powołania doraźnego Zespołu problemowego ds. Prezydencji Rzeczypospolitej w Radzie UE*, odbędzie się w trybie obiegowym.

#### **Ad 5**

**Jan Przywoźny, FZZ**, zwrócił uwagę na dynamiczną sytuację w Zarządzie spółki PKP CARGO S.A. i powiedział, że podczas kadencji obecnie pełniącego obowiązki Prezesa Zarządu złożono wniosek o procedurę restrukturyzacyjno-sanacyjną. Wskazał, że ten typ działań najbardziej ingeruje w spółkę poprzez przejście majątku spółki przez zarządcę restrukturyzacyjnego przez co ogranicza się działalność Zarządu. Wskazał, że skutkiem tego działania może być redukcja etatów bez ochrony dla pracowników i powiedział, że w opinii FZZ, wszczęte postępowanie będzie prowadziło do powolnej likwidacji spółki, zamiast do jej uzdrowienia. Przyznał, że sytuacja spółki jest trudna wskutek spadku przewozów kolejowych oraz prawdopodobnie decyzji podejmowanych przez poprzedni Zarząd. Zaznaczył słabnącą pozycję spółki na rynku oraz brak strategii naprawczej. Oznajmił, że przepisy obejmujące spółkę PKP CARGO S.A. nie zezwalają na jej upadłość, jako spółce o szczególnym znaczeniu dla Państwa. Powiedział, że postępowanie sanacyjne będzie się wiązało z ograniczeniem działalności i przekazaniem

spółki w ręce konkurencji, co jest zastanawiające w sytuacji przyjęcia przez Zarząd dokumentów sprawozdawczych i wykluczeniu ryzyka niewypłacalności spółki. Jako wierzycieli spółki PKP CARGO S.A. wymienił skarb państwa oraz pokrewne spółki PKP. Wskazał na możliwość wcześniejszego uregulowania wierzytelności poprzez ugody. Zwrócił uwagę na możliwość wykluczenia z przetargów spółki poprzez zapis w prawie zamówień publicznych o możliwości wykluczenia podmiotów, wobec których toczy się postępowanie restrukturyzacyjne. Zarzucił niekompetencje obecnemu Zarządowi spółki i prognozował, że obecny skład Zarządu doprowadzi do upadku spółki. Podkreślił istotną rolę Polski w transporcie kolejowym, ponadto zwrócił uwagę na niewystarczający poziom dialogu społecznego w spółce. Wyraził oczekiwanie planu naprawczego w terminie do 21 lipca br. oraz podkreślił brak zwoływania posiedzeń Trójstronnego Zespołu Branżowego ds. Kolejnictwa. Wskazał, że ewentualną możliwość zwołania obrad TZB prognozuje się na wrzesień br. Powiedział o ryzyku przeprowadzenia licznych zwolnień i wskazał, że wielu pracowników nie wykonuje obecnie pracy. Zaapelował do Pani Ministry Dziemianowicz-Bąk, jako do przewodniczącej Rady Dialogu Społecznego o podjęcie działań mających na celu poprawę jakości dialogu i powiedział o możliwości podjęcia przez związki zawodowe radykalnych kroków.

**Agnieszka Dziemianowicz Bąk; Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego; Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej**, powiedziała, że temat spółki PKP CARGO S.A. był podnoszony w trakcie posiedzeń Prezydium i plenarnego Rady Dialogu Społecznego w dniu 25 czerwca 2024 r. Podkreśliła, że zgodnie z ustaleniami zwróciła się Ministra Infrastruktury z prośbą zwołanie Trójstronnego Zespołu Branżowego ds. Kolejnictwa jako właściwego gremium do rozwiązania tej kwestii. Poinformowała o otrzymanej odpowiedzi, w której MI wskazał najwcześniejszy termin zwołania obrad TZB na wrzesień br., jednakże zaproponował możliwość wcześniejszego zorganizowania spotkania strony społecznej z zarządem spółki PKP CARGO S.A. oraz z zarządem spółki PKP S.A. Zadeklarowała wsparcie dla jak najszybszego zorganizowania spotkania strony społecznej z zarządami spółek. Podkreśliła istotną rolę dialogu społecznego jako narzędzia służącego do osiągnięcia konsensusu.

**Konrad Grzejszczak, Dyrektor Departamentu Nadzoru Właścicielskiego w Ministerstwie Infrastruktury**, powiedział, że ze względu na funkcjonowanie spółki PKP jako spółki giełdowej, nie będzie mógł mówić o szczegółach finansowych. Ponadto wskazał, że Minister Infrastruktury jest akcjonariuszem spółki PKP S.A., a nie spółki PKP CARGO S.A., niemniej wyraził oczekiwanie w kierunku Zarządu spółki PKP CARGO S.A. dotyczące poprawy kondycji spółki przy zachowaniu dialogu ze stroną społeczną. Powiedział, że obecna sytuacja spółki jest spowodowana niewłaściwym zarządzaniem w przeszłości i wskazał na powinność patrzenia przyszłościowego w celu poprawy funkcjonowania podmiotu. Powiedział, że wobec braku obecności przedstawicieli zarządu PKP CARGO S.A., posiada informacje z dokumentów sprawozdawczych według stanu na dzień 31 marca br. Powiedział o spotkaniu osób zainteresowanych z Prezesem PKP CARGO S.A. w dniu 10 lipca

br., jednakże dominującym tematem spotkania była redukcja kosztów w spółce. Powiedział, że po ustabilizowaniu stanu spółki będzie możliwe powtórne zdobywanie rynku przez przedsiębiorstwo.

**Agnieszka Dziemianowicz Bąk; Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego; Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** wyraziła nadzieję na zorganizowanie spotkania strony społecznej z zarządem spółki PKP CARGO S.A. oraz z zarządem spółki PKP S.A. i wskazała, że miejscem spotkania mogłoby być Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” w Warszawie.

**Leszek Miętek; Przewodniczący Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych; OPZZ**, przytoczył słowa Pana Wicepremiera Kosiniaka-Kamysza, dotyczące chęci poprawy dialogu społecznego w Polsce. Wyraził niezadowolenie ze sposobu prowadzenia dialogu społecznego przez przedstawicieli Polskiego Stronnictwa Ludowego oraz Ministerstwa Infrastruktury. Zwłaszcza w kontekście strategicznej spółki PKP CARGO S.A. Powiedział o próbie interwencji u Ministra Aktywów Państwowych w styczniu br. Nie zgodził się z zarzutem w kierunku strony związkowej, jakoby związki zawodowe doprowadziły spółkę PKP CARGO S.A. do obecnego stanu i powiedział o braku zmian personalnych w kadrze zarządzającej spółki. Wyraził obawę o przeprowadzenie zwolnień grupowych i zamknięcie samej spółki PKP CARGO S.A. Ponadto powiedział, że większość pracowników spółki to pracownicy pozaoperacyjni, przez co spółka osiąga gorsze wyniki rynkowe względem konkurencji. Podkreślił, że zarząd spółki wysłał pracowników operacyjnych na nieświadczenie pracy przez co pociągi nie jeżdżą oraz poinformował o wielu zgłaszanych monitach do Ministerstwa Infrastruktury i zagroził wszczęciem przez stronę związkową poważniejszych kroków. Powiedział, że obecna kadra zarządzająca nie jest w stanie wypracować planu naprawczego i wskazał na wypowiedzenie wszystkich porozumień zbiorowych z pracownikami. Powiedział o rozroście wpływów niemieckich i ukraińskich przewoźników kolejowych w Polsce. Zapytał o przewozy strategicznych towarów i sprzętu wojskowego.

**Agnieszka Dziemianowicz Bąk; Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego; Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** przypomniała deklarację Ministra Infrastruktury o możliwości odbycia wcześniejszego spotkania strony społecznej z Zarządem spółki PKP CARGO S.A. oraz z Zarządem spółki PKP S.A.

**Leszek Miętek; Przewodniczący Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych; OPZZ**, poprosił o pochylenie się nad sytuacją pracowników i raz jeszcze wskazał na niesatysfakcjonujący poziom z Zarządem PKP CARGO S.A. Powiedział również o spadku wpływów kolei w rynku transportowym na rzecz transportu drogowego. Zaapelował o zwołanie obrad Trójstronnego Zespołu Branżowego ds. Kolejnictwa jako właściwego gremium do rozwiązania kwestii problemów z którymi boryka się PKP CARGO S.A. Zaznaczył, że kwestia spółki zakrawa o szersze problemy gospodarczo-militarne kraju.

**Piotr Duda, NSZZ „Solidarność”,** zaapelował o podjęcie stanowczych działań w celu rozwiązania problemów PKP CARGO S.A. Zarzucił stronie rządowej działania mające na celu doprowadzenie do upadku spółki PKP CARGO S.A. Ponadto nie zgodził się ze stanowiskiem obecnego Zarządu spółki i wyraził głębokie niezadowolenie z poziomu dialogu społecznego w Polsce. Zaapelował do strony pracodawców o pochylenie się nad sytuacją spółki i zasugerował możliwość przyjęcia stanowiska dotyczącego poziomu dialogu społecznego w PKP CARGO S.A. Zaapelował również o dokonanie zmian personalnych w spółce.

**Henryk Grymel, NSZZ „Solidarność”,** przychylił się do wypowiedzi Pana Leszka Miętka i powiedział, że związki zawodowe starają się nagłaśniać problem PKP CARGO S.A. we wszystkich możliwych gremiach. Powiedział o oddelegowaniu na okres jednego roku 3000 pracowników w ramach nieświadczenia pracy i ograniczeniu ich wynagrodzenia o 40%. Zwrócił uwagę na pogorszenie się sytuacji materialnej 6000 rodzin pracowników kolei i wskazał na celowość tych działań, tak aby pracownicy sami zrezygnowali z pracy. Wskazał na niesatysfakcjonujący poziom dialogu społecznego z zarządem spółki oraz zarzucił brak szczerości zarządu w stosunku do pracowników. Wskazał na ryzyko niekontrolowanego wybuchu emocji pracowników, w sytuacji przeprowadzenia zwolnień grupowych. Ponadto zarzucił niegospodarność środków Zarządowi spółki, ponieważ poprzez oddelegowanie pracowników na nieświadczenia pracy, ponoszone są wyższe koszty związane z wypłatą wynagrodzeń. Zaapelował o podjęcie interwencji przez Panią Ministrę Dziemianowicz-Bąk.

**Konrad Grzejszczak, Dyrektor Departamentu Nadzoru Właścicielskiego w Ministerstwie Infrastruktury,** wskazał na splot zbliżonych sygnałów do Ministerstwa Infrastruktury wobec zastrzeżeń dotyczących funkcjonowania spółki PKP CARGO S.A. i zadeklarował jak najszybsze zorganizowanie spotkania strony społecznej z Zarządem spółki PKP CARGO S.A. oraz z Zarządem spółki PKP S.A. w celu poprawy jakości dialogu społecznego oraz wypracowania planu naprawczego spółki. Zadeklarował podjęcie działań mających na celu poprawę sytuacji spółki, jednakże rozgraniczył spółkę PKP S.A. od spółki PKP CARGO S.A.

**Agnieszka Dziemianowicz Bąk; Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego; Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** podziękowała za głosy związane z wolą rozwiązywania problemów przy stole negocyjnym i ponownie podkreśliła istotną rolę realnego dialogu społecznego. Podziękowała przedstawicielowi Ministerstwa Infrastruktury za deklarację woli przeprowadzenia spotkania strony społecznej z zarządem spółki PKP CARGO S.A. oraz z zarządem spółki PKP S.A. Zadeklarowała interwencję u Ministra Infrastruktury, aby spotkanie ze stroną społeczną odbyło się w lipcu tudzież sierpniu br. Zadeklarowała również, że jeśli nie dojdzie do spotkania to temat dotyczący PKP CARGO S.A. będzie jednym z punktów przyszłego posiedzenia plenarnego RDS.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan,** poinformował o odbyciu spotkania strony pracodawców i ustaleniu przez stronę pracodawców zasad reprezentatywności organizacji pracodawców. Powiedział,

że strona pracodawców bazowała na propozycji Ministry i oznajmił, że strona pracodawców postara się przekazać bezzwłocznie wypracowany materiał. Powiedział, że w tym momencie dwie organizacje są w trakcie wydawania ostatecznej aprobaty dla wspólnego dorobku prac strony pracodawców. Powiedział, że kwestia Związku Rzemiosła Polskiego byłaby regulowana osobną ustawą i podkreślił rysujący się konsensus wobec ustalenia liczby vacatów dla przedstawicieli organizacji pracodawców w Radzie Dialogu Społecznego. Poinformował, że BCC i FPP wyraziły zgodę jako pierwsze na odstąpienie miejsc dla przedstawicieli Polskiego Towarzystwa Gospodarczego w ramach zasady rotacyjności. Wskazał, że odbyła się rozmowa z ZRP, jako z trzecią organizacją, która mogłaby w pierwszej turze odstąpić miejsce dla PTG.

**Leszek Miętek; Przewodniczący Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych; OPZZ**, zaapelował do Prezydium Rady Dialogu Społecznego o pochylenie się nad uczestnictwem przedstawicieli organizacji w posiedzeniach RDS. Wskazał na problemy z osiągnięciem kworum i zasugerował zmiany regulaminu mające na celu wykluczenie nieaktywnych członków z prac Rady i Zespołów Rady. Poprosił o możliwość wprowadzenia sankcji za nieuzasadnioną absencję w pracach Rady i Zespołów Rady.

**Agnieszka Dziemianowicz Bąk; Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego; Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** powiedziała, że w trakcie prac Prezydium, strony będą mogły rozmawiać nad usprawnieniem funkcjonowania Rady.

**Dorota Gardias, FZZ**, podkreśliła istotną rolę organu Prezydium RDS, który zatwierdza porządek obrad posiedzenia plenarnego i kieruje pracami Rady Dialogu Społecznego, dlatego zaapelowała o zwoływanie posiedzeń Prezydium. Ponadto poprosiła, aby we wrześniowym posiedzeniu RDS mógł uczestniczyć Premier RP, Pan Donald Tusk. Ponadto zapytała o termin podpisania umów z organizacjami w kontekście Uchwały nr 123 strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego z dnia 10 lipca 2023 r. w sprawie podziału środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego. Podkreśliła, że Pani Dyrektor Zakrzewska znajdowała środki pomimo pojawiania się nowych organizacji w składzie RDS. Powiedziała, że w jej opinii, nowa organizacja, jeśli posiada numer KRS, może wejść do Rady i otrzymać środki w ramach umów. Wyraziła zaniepokojenie, że zostanie postawiony zarzut stronie społecznej o niewykorzystanie środków.

**Agnieszka Dziemianowicz Bąk; Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego; Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** wskazała, że w maju br. odbyło się posiedzenie Prezydium Rady Dialogu Społecznego, po którym nie nastąpiło posiedzenie plenarne. Powiedziała o kazusach z przeszłości, kiedy to posiedzenia plenarne nie były poprzedzane posiedzeniami Prezydium Rady.

**Piotr Duda, NSZZ „Solidarność”**, nie zgodził się ze stanowiskiem Pani Ministry.

**Agnieszka Dziemianowicz Bąk; Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego; Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** wyraziła sceptycyzm wobec poprawy frekwencji uczestników posiedzeń oraz poprawy kworum podczas często organizowanych zdalnych posiedzeń. Wspomniała, że w przeszłości odbyła się już rozmowa dotycząca możliwości zdalnego organizowania posiedzeń. Zadeklarowała, że przyszłe posiedzenie plenarne będzie poprzedzone posiedzeniem Prezydium. Przychyliła się do prośby dotyczącej zaproszenia Pana Donalda Tuska, Premiera RP, na jedno z przyszłych posiedzeń Rady. Powiedziała, że zwróciła się o przygotowanie ekspertyz prawnych, które pomogłyby rozstrzygnąć kwestię dołączenia Polskiego Towarzystwa Gospodarczego do Rady Dialogu Społecznego oraz kwestię podziału miejsc dla organizacji pracodawców. Powiedziała, że prześle ekspertyzy na ręce Pani Dyrektora Iwony Zakrzewskiej oraz do wiadomości członków Rady i wyraziła nadzieję, że pozwolą one na szybsze osiągnięcie konsensusu wobec podpisania umów z organizacjami społecznymi. Podkreśliła, że również zależy jej na jak najszybszym podpisaniu umów z partnerami społecznymi po wcześniejszym wyjaśnieniu wątpliwości związanych z potencjalnym wypłaceniem środków dla PTG. Zaapelowała do strony pracodawców o osiągnięcie konsensusu.

**Piotr Duda, NSZZ „Solidarność”**, zwrócił uwagę na mnogość kwestii zewnętrznych, którymi powinna zająć się Rada Dialogu Społecznego i podkreślił, że wedle regulaminu Rady i Biura Rady, pracami Rady kieruje Prezydium, a nie Przewodniczący tudzież Przewodnicząca Rady. Nie zgodził się z argumentem, jakoby brak posiedzenia Prezydium przed posiedzeniem Plenarnym, mógł być motywowany odbyciem się samego posiedzenia Prezydium w przeszłości. Powiedział, że Prezydium przygotowuje porządek obrad posiedzenia plenarnego i na wcześniejszym posiedzeniu Prezydium nie podniesiono kwestii porządku obrad obecnego posiedzenia plenarnego. Jako były Przewodniczący RDS, wyraził dezaprobatę dla braku ustalenia przez Prezydium porządku obrad posiedzenia plenarnego. Zwracając się do Pana Jacka Męciny, kategorycznie sprzeciwił się specjalnemu uprzywilejowaniu Związku Rzemiosła Polskiego i powiedział, że jeśli ZRP uzyska specjalny status to w imieniu Solidarności wystąpi o traktowanie na podobnych zasadach co ZRP. Powiedział, że w jego opinii jest to zachwianie równowagi stron i podkreślił istotną rolę reprezentatywności, którą musi osiągnąć każda z organizacji. Podkreślił możliwość tworzenia niebezpiecznych w skutkach precedensów dla RDS. Zapytał Panią Ministrę Dziemianowicz-Bąk, czy to prawda, że Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wydało negatywną opinię dotyczącą nowelizacji Ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego, w kontekście przekształcenia RDS w Urząd. Wskazał na tworzenie nowych ciał jak Rada Fiskalna oraz przeznaczaniu znacznych kwot na finansowanie jej funkcjonowania i powiedział o lekceważeniu dialogu społecznego w Polsce, który jest umocowany w Konstytucji RP. Nie wyraził zgody na lekceważenie dialogu społecznego.

**Agnieszka Dziemianowicz Bąk; Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego; Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** ponownie podkreśliła, że przyszłe posiedzenie plenarne Rady Dialogu Społecznego będzie poprzedzone posiedzeniem Prezydium. Zaznaczyła, że porządek obrad obecnego



posiedzenia plenarnego wynikał z terminów ustawowych i wskazała, że nie zgłoszono uwag do przesłanego porządku obrad, który był także przedmiotem rozmów. Powiedziała, że na początku posiedzenia plenarnego, strony również nie zgłosiły uwag do przedstawionego porządku obrad. Wobec wyczerpania tematów będących przedmiotem obrad, zakończyła posiedzenie plenarne Rady Dialogu Społecznego.

Agnieszka Dziemianowicz-Bąk

/ - /

Przewodnicząca RDS

Sporządził Wiktor Szatkowski

/ - /

Biuro Rady Dialogu Społecznego