

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia Zespołu problemowego ds. funduszy europejskich**  
**w ramach Rady Dialogu Społecznego**  
**w dniu 10 stycznia 2017 r., godz. 11.00**

**Miejsce posiedzenia:** Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” w Warszawie, sala „B”.

**Posiedzeniu przewodniczył:** oraz **Pan Zygmunt Mierzejewski**, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. funduszy europejskich, Forum Związków Zawodowych.

W spotkaniu uczestniczyli Pan Paweł Chorąży - Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju; Pani Nina Dobrzyńska – Zastępca Prezesa PARP; Pani Anna Świebocka-Nerkowska, PARP; przedstawiciele Ministerstwa Finansów; członkowie Zespołu problemowego ds. funduszy europejskich, zaproszeni eksperci i goście.

**Porządek obrad obejmował:**

1. Nowelizacja ustawy wdrożeniowej – omówienie uwag partnerów społecznych
2. Problem naliczania VAT od usług doradczych w ramach działania 2.2 PO WER
3. Wsparcie dla budowy potencjału partnerów społecznych w ramach PO WER – nowe stanowisko KE, możliwości wyodrębnienia działania w ramach renegocjacji programu
4. Informacja na temat negocjacji z KE zmian w programach operacyjnych
5. Plan i harmonogram prac Zespołu w 2017r.

**Ad. 1.**

**Pan Zygmunt Mierzejewski**, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. funduszy europejskich, Forum Związków Zawodowych, otworzył posiedzenie. Powitał członków Zespołów oraz zaproszonych gości.

Dodał, że w lutym ubiegłego roku Zespół omówił i przyjął propozycje zmian w ustawie wdrożeniowej, a następnie zostały one przekazane stronie rządowej. Podczas prowadzonych rozmów Ministerstwo wskazywało, że nie ma jeszcze określonych zmian w tym zakresie, po czym okazało się, że w grudniu projekt ustawy został przekazany do konsultacji społecznych w ramach RDS. Po przeanalizowaniu dokumentu partnerzy społeczni przygotowali do niego uwagi. Zadał pytanie Ministrowi, Panu Pawłowi Chorążemu, dlaczego partnerzy społeczni nie

zostali włączeni od samego początku w proces przygotowania nowelizacji ustawy wdrożeniowej oraz nie uwzględniono omawianych na początku ubiegłego roku propozycji zmian zgłoszonych przez partnerów społecznych?

**Pan Paweł Chorąży**, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, powiedział, że nie odnosi wrażenia, że kwestie, które były wspólnie dyskutowane przez ostatni rok nie były wzięte pod uwagę w toku nowelizacji ustawy wdrożeniowej. Dodał, że kwestie związane z podmiotami powiązanymi w projektach badawczo-rozwojowych, czy kwestie problemów w partnerstwie zostały uwzględnione. Zaproponował przejście do dyskusji merytorycznej na tematy, które według partnerów społecznych wymagają doprecyzowania.

**Pan Grzegorz Żmuda**, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrożenia Funduszy Unii Europejskiej, powiedział, że Departament odpowiada od strony merytorycznej za proces zmiany ustawy wdrożeniowej.

Omówił kilka wybranych uwag partnerów społecznych do projektu ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz niektórych innych ustaw:

- ✓ *Uwagi ogólne.* Powiedział, że nie widzi konieczności odnoszenia się do nich, ponieważ odczytuje je, jako pozytywną reakcję na zaproponowane zmiany.
- ✓ **Art 1 ust 1 lit c:** Odniósł się do propozycji uzupełnienia przepisów projektu ustawy o zamknięty katalog warunków formalnych, które mogłyby być stosowane bez zgody komitetów monitorujących i dodał, że zostanie podjęta taka próba. Natomiast istnieje obawa, że coś później może nie zostać uwzględnione.
- ✓ **Art. 1 ust. 2:** Dodał, że ustawa jasno określa, że wytyczne skierowane są do instytucji. Zaznaczył, że od strony legislacyjnej trudno będzie zapisać proponowany zapisu w takim kształcie. W przypadku tej uwagi MR skłania się do jej nie przyjmowania, ponieważ pod względem legislacyjnym jest to niewykonalne.

**Pani Marzena Chmielewska**, Konfederacja Lewiatan, zaznaczyła, że umowy powinny jasno precyzować prawa i obowiązki beneficjenta.

**Pani Agnieszka Clarey, ZRP**, Zaproponowała, aby problem zapisów legislacyjnych rozwiązać zarządzeniem dla instytucji, które miałyby w regulaminie doprecyzować, w jaki sposób zapisać te ogólne wytyczne.

**Pan Paweł Chorąży**, wyraził zrozumienie dla pojawiającego się problemu. Dodał, że jest zgoda, co do idei, natomiast jest obawa powstania sytuacji, w której będzie

umowa plus wszystkie wytyczne jako załącznik do umowy. Z drugiej strony są instytucje, które wskazują, że takie podejście będzie opóźniało proces kontraktowania, ponieważ oznacza to konieczność tworzenia standardowych przepisów pod każdy nowy konkurs.

- ✓ **Art. 1 ust. 7 lit. a (art. 10 ust. 5 a oraz 5 b)** Odniósł się do propozycji, aby projektowane przepisy uzupełnić o definicję „czynności technicznych” i dodał, że uwaga straciła na aktualności ze względu na zastrzeżenia MSZ i UZP i decyzji, że ten przepis nie zostanie uwzględniony.
- ✓ **Art. 1 ust. 9 (14 a)** W kontekście zapisów dotyczących powołania Instytucji Rzecznika Funduszy Europejskich powiedział, że trwają dyskusje nad ostatecznym kształtem tego przepisu. Obecnie nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie, czy propozycje partnerów społecznych zostaną uwzględnione. Natomiast zgłoszone zadanie dotyczące procedury odwoławczej na pewno nie znajdzie zastosowania.

**Pan Paweł Chorąży**, dodał, że rolą Rzecznika Funduszy Europejskich będzie też wspomaganie instytucji w podejmowaniu różnych działań, jako organ doradczy.

*Przeprowadzono krótką dyskusję na temat kwestii powołania Instytucji Rzecznika Funduszy Europejskich*

- ✓ **Art. 1 ust. 10 (Art. 22 ust. 4)** Powiedział, że uwagę dotyczącą rezygnacji z kontroli w zakresie prawidłowości procedur oceny oddziaływania na środowisko odczytuje, jako aprobatę.
- ✓ Kolejna uwaga dotyczyła wątpliwości czy zasadne jest wprowadzanie zmian w artykule dotyczącym wykorzystania środków zwracanych z instrumentów finansowych.
- ✓ **Art. 1 ust. 15 (Art. 30 ust. 8 pkt 4)** W odpowiedzi Ministerstwa zostanie to umieszczone i być może uzasadnienie zostanie również doprecyzowane.
- ✓ Powiedział, że kolejną uwagę odczytuje, jako częściową aprobatę dla rezygnacji z zakazu tworzenia projektów partnerskich przez podmioty powiązane. Jednak nie widzi możliwości dla zaproponowanych przez partnerów społecznych regulacji.

**Pan Paweł Chorąży**, podkreślił, że pracownik nie może ocenić wniosku własnej instytucji, ponieważ wtedy nie może podpisać oświadczenia o braku konfliktu interesów.

**Pan Norbert Pruszanowski**, ZRP, zgłosił postulat do Min. Rozwoju o zorganizowanie spotkania, którego celem byłoby omówienie najważniejszych uwag zgłoszonych do projektu ustawy wdrożeniowej, zarówno zgłoszonych przez partnerów społecznych, jak i innych podmiotów w trybie konsultacji społecznych.

**Uzgodniono:**

*Ministerstwa Rozwoju przygotuje odpowiedź do zgłoszonych uwag partnerów społecznych, a w kolejnym tygodniu po weryfikacji i ustaleniu części spornych zostanie zorganizowane spotkanie robocze w MR.*

**Ad. 2**

**Pan Paweł Chorąży**, omówił etap prac, na którym obecnie znajduje się MR. Powiedział, że nie ma w tej chwili rozwiązania, jeżeli chodzi o VAT, nadal trwają rozmowy z MF. Dodał, że interpretacja ogólna mogłaby iść w odwrotnym kierunku, niż ten, który jest oczekiwany, dlatego cały czas trwają na ten temat dyskusje. Rozpoczynają się rozmowy z KE. Czytając literalnie tą ustawę trudno odmówić rozsądku temu, co jest zapisane w interpretacjach, stąd potrzeba większej ilości czasu na znalezienie nowych rozwiązań.

**Pan Marcin Tumanow**, zaznaczył, że nie jest to rozwiązanie problemu. Dzisiaj sytuacja wygląda następująco, odbyły się dwa konkursy, a z rozmów odbytych z beneficjentami wynika, że większość z nich nie ma postępu, ani rzeczowego, ani finansowego. Zaznaczył konsekwencje finansowe dla instytucji pośredniczących. Nawiązał do kolejnego konkursu organizowanego w kwietniu. Istnieje realna potrzeba zadbania o przedłużanie okresu realizacji projektów. Podkreślił, że bardzo ważną kwestią jest uzaranie, które miało spowodować podnoszenie potencjału partnerów społecznych, poprzez kształcenie własnego personelu, czy też ekspertów, którzy mieliby świadczyć usługi na rynku. Zastanowił się, w czym partnerzy społeczni, jako potencjalni beneficjenci mogliby wesprzeć stronę rządową. Dodał, że dotychczasowe wystąpienia beneficjentów były nieprecyzyjne. Zaaapelował o wyrównanie wiedzy oraz zastanowienie się nad rozwiązaniami. Zaproponował, aby precyzyjnie podpowiadać beneficjentom treść zapytań. Zaznaczył, że problem dotyczy błędnej interpretacji.

**Pani Agnieszka Wojtal**, Izba Rzemieślnicza w Opolu, ekspert ds. funduszy unijnych, dodała, że beneficjenci oczekują jednej jasnej deklaracji, co będzie dalej, ponieważ rozpocznie się naliczanie odsetek karno skarbowych.

**Pan Norbert Pruszanowski** zwrócił uwagę, że sprawa ciągnie się już od listopada ubiegłego roku, a brak jej szybkiego rozwiązania ma bardzo negatywny wpływ na realizację już rozpoczętych projektów i powoduje także zniechęcenie potencjalnych przyszłych beneficjentów do zaangażowania się w podobne działania. Zaaapelował do Min. Chorążego, aby

w rozmowie z Min. Finansów – przy prawdopodobnym braku akceptacji argumentów kilku organizacji partnerów społecznych ( zostały zawarte w pismach do Premiera Morawieckiego, na które nikt nie otrzymał odpowiedzi ) – przytoczyć argument dot. konieczności zwrotu przez polski rząd ewentualnych przychodów do budżetu Państwa z tego tytułu do Komisji Europejskiej, ponieważ ( według posiadanych przez nas informacji ) zgodnie zawartymi umowami z KE dot. wdrażania funduszy strukturalnych w Polsce rząd RP nie ma prawa generować dodatkowych przychodów do budżetu Państwa z tego tytułu.

**Pani Ewa Płodzień-Palasz**, Pracodawcy RP, zapytała o stanowisko KE w tej sprawie. Zaproponowała udział ekspertów z każdej organizacji w celu przepracowania problemu.

*Przeprowadzono dyskusję w przedmiotowej sprawie.*

*Członkowie Zespołu zgodnie apelowali o pilne i priorytetowe rozwiązanie problemu naliczania VAT od usług doradczych w ramach działania 2.2 PO WER.*

Ministerstwo Rozwoju zadeklarowało znalezienie takiego obszaru, który nie zablokuje omawianych działań. Minister, Paweł Choraży wyraził zrozumienie dla rozgoryczenia zaistniałą sytuacją, ale prosił o cierpliwość, ponieważ potrzeba czasu na znalezienie rozwiązania, które będzie satysfakcjonować wszystkie strony. Czas do końca kolejnego tygodnia pozwoli ocenić obecną sytuację. MR dokłada starań, aby eksplorować różne możliwości.

**Pan Jacek Kaunte, Za-ca Dyrektora Dep.**, potwierdził, że Pan Minister przedstawił kompleksowe stanowisko w tej sprawie. Powiedział, że Ministerstwo Finansów jest w stałym kontakcie z Ministerstwem Rozwoju w tym zakresie i zdaje sobie sprawę z powagi sytuacji. Problem analizowany jest również z KE.

**Uzgodniono:**

*Do końca przyszłego tygodnia (20 stycznia br.) MR zobowiązało się znaleźć przykładowe rozwiązania, które później zostaną przedyskutowane na spotkaniu roboczym w MR z partnerami społecznymi.*

Ad. 3

**Pan Paweł Choraży**, powiedział, że oczekuje propozycji ze strony partnerów społecznych. MR jest otwarte na pomysły i mogą one zostać przedstawione Komisji Europejskiej, co może się odbyć przy okazji spotkania w sprawie VAT-u. Poinformował, że w ciągu kilku najbliższych tygodni znowelizowana Umowa Partnerstwa wraz z programami operacyjnymi powinna trafić

do KE. Wcześniej (w dniach 28 stycznia – 1 lutego br.) zbierze się Komitet Monitorujący w celu przyjęcia zmian w PO POWER.

Ad. 4

**Pan Paweł Chorąży**, powiedział, że Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Piotr Krasuski w tym temacie ma większą wiedzę. Niezależnie Komitet Monitorujący przyjmuje zmiany w programie operacyjnym, dlatego ta dyskusja nie odbędzie się z pominięciem Komitetu.

**Uzgodniono:**

*Skontaktowanie się z Dyrektorem Piotrem Krasuskim. Na kolejnym spotkaniu Zespół powróci do tematu (17 lutego br.).*

.....

**ZYGMUNT MIERZEJEWSKI**

Przewodniczący Zespołu  
ds. funduszy europejskich

*Sporządziła:  
Katarzyna Odziemczyk  
Biuro Rady Dialogu Społecznego*