

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Zespołu problemowego ds. funduszy europejskich
w ramach Rady Dialogu Społecznego
w dniu 17 października 2016r., godz. 13.00

Miejsce posiedzenia: Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” w Warszawie, sala „A”.

Posiedzeniu przewodniczył: oraz **Pan Zygmunt Mierzejewski**, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. funduszy europejskich, Forum Związków Zawodowych.

W spotkaniu uczestniczyli Pan Paweł Chorąży - Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju; członkowie Zespołu problemowego ds. funduszy europejskich, zaproszeni eksperci i goście.

Porządek obrad obejmował:

1. Główne kierunki zmian Umowy Partnerstwa oraz programów operacyjnych. Przedstawienie koncepcji renegotjacji z KE w kontekście dostosowania do SOR
2. Omówienie zapisów SOR poświęconych funduszom europejskim (prezentacja, dyskusja rekomendacje)
3. Dostęp do informacji o planowanych naborach skierowanych do przedsiębiorców w obszarze wsparcia B+R w programach regionalnych - omówienie wniosków opracowanych przez Konfederację Lewiatan.
4. Projekt pozakonkursowy dot. monitorowania realizacji zasad partnerstwa na poziomie wszystkich PO. Korzyści z realizacji projektu w regionach.
5. Sprawy różne.

Ad. 1.

Pan Zygmunt Mierzejewski, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. funduszy europejskich, Forum Związków Zawodowych, otworzył posiedzenie. Powitał członków Zespołów oraz zaproszonych gości. Zaproponował zmianę porządku obrad i rozpoczęcie spotkania od spraw różnych, aby m.in. poznać stanowiska strony rządowej w kluczowych dla partnerów społecznych sprawach.



Ad. 5

Sprawy różne:

1. Pismo Konfederacji Lewiatan przypominające o braku realizacji zasad prawidłowego wyboru członków Komitetu Umowy Partnerstwa. Dotyczące złamania obowiązujących przepisów, z uwagi na fakt wybrania nieodpowiedniej osoby. Zaproponowano, aby z organizacji pracodawców wybrać zarekomendowaną osobę. Pismo z propozycją personalną zostało przekazane do MR.

Zadano pytanie stronie rządowej, jakie zadania należy podjąć, aby je dostosować do obowiązujących przepisów.

Pan Tomasz Złakowski, Naczelnik, Departament Strategii Rozwoju Ministerstwo Rozwoju, odpowiedział, że MR jest w trakcie ustalania członków ze strony samorządu gospodarczego. Dodał, że najprawdopodobniej na kolejnym posiedzeniu Komitetu Koordynującego Umowy Partnerstwa sprawa zostanie wyjaśniona.

2. **Pan Zygmunt Mierzejewski**, odniósł się do zaprezentowanych stanowisk strony samorządowej podczas posiedzenia Komitetu Umowy Partnerstwa w Gdańsku, które są krytyczne m.in. w stosunku do proponowanych zmian w Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, jak również zmian w filozofii działania funduszy europejskich. Odniósł się do oficjalnej propozycji skierowanej do strony rządowej odnośnie przedstawienia przez partnerów społecznych projektu systemowego o realizacji oceny zasady partnerstwa w województwach, jako organizacje niezależne politycznie i merytorycznie przygotowane.

Pan Paweł Chorąży, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, odniósł się do kwestii projektów z pomocy technicznej i dodał, że sprawa jest nadal otwarta. Zaznaczył, że przewidywane jest, że w ciągu najbliższego miesiąca uruchomienie konkursu dotacyjnego w ramach pomocy technicznej na działania podejmowane przez partnerów społecznych. Podkreślił, że wspólne przedsięwzięcia partnerów społecznych są mile widziane.

Pani Elżbieta Wielg, NSZZ „Solidarność”, zapytała o główny problem projektu, czyli zapewnienia środków na personel.

Pan Paweł Chorąży, powiedział, że poprosi o rozmowę z Dyrektorem Departamentu Programów Pomocowych, Panem Przemysławem Derwichem na temat zasad wspomnianego konkursu.



3. **Pan Bartłomiej Kubiaczyk**, OPZZ, odniósł się do pisma Pana Jana Guza, Przewodniczącego OPZZ, dotyczące PO WER. Dodał, że ideą pisma jest powstanie działania dedykowanego dla partnerów społecznych.

Pan Norbert Pruszanowski, ZRP, uzupełnił wniosek OPZZ o kwestię wspierania przez poszczególne kraje członkowskie UE budowy potencjału partnerów społecznych i powiązania tego typu wsparcia z poszczególnymi działaniami merytorycznymi danego programu finansowanego z EFS. Odniósł się do swojego pytania skierowanego na forum Komitetu EFS dotyczącego sposobu i zakresu realizacji w/w wsparcia we wszystkich krajach UE oraz różnych stanowisk w tej kwestii prezentowanych przez przedstawicieli KE. Zadał pytanie o szanse na wyodrębnienie takiego działania w ramach renegotiacji PO WER.

Pan Paweł Choraży, dodał, że w tym momencie MR nie jest adresatem tej uwagi. Zapytał, czy w każdym działaniu ma być wydzielane wsparcie dla partnerów społecznych. Dodał, że podczas posiedzenia Komitetu Monitorującego nie było jednomyślności, co do udzielania tego typu wsparcia. Odniósł się do kwestii renegotiacji programu. Zaznaczył, że będą zmiany w programach operacyjnych w Umowie Partnerstwa, a MR jest otwarte na umożliwienie partnerom społecznym dialogu z KEFS w tym temacie. Podkreślił, że rząd nie wydaje decyzji na temat tych programów, tylko KEFS.

Pan Zygmunt Mierzejewski, podziękował za tę inicjatywę. Dodał, że partnerzy społeczni chcą uczestniczyć w spotkaniach z KEFS, aby w dłuższej dyskusji przedstawić argumenty.

Pani Elżbieta Wielg, podkreśliła, że powstaje dysonans, ponieważ na szczeblu Komisji Europejskiej mówi się o pogłębionym wsparciu dialogu społecznego, a na szczeblu operacyjnym nie ma instrumentów do tego służących. Odniosła się do wniosku OPZZ oraz udziału partnerów społecznych w poddziałaniu 2.16 PO WER. Zwróciła uwagę na problem środków, które są przeznaczone na konkursy, które są znikome, w odniesieniu do liczby potencjalnych wnioskodawców.

Pan Paweł Choraży, powiedział, że nie widzi problemu w niedostatku środków w działaniu 2.16 PO WER. Zadeklarował, że jeżeli środków będzie za mało do zakontraktowania to będą podejmowane działania w celu zwiększenia kwoty.

4. **Pani Elżbieta Wielg**, odniosła się do wydarzeń na Komitecie Monitorującym. W swojej wypowiedzi skupiła się na odpowiedzi udzielonej 5 października br. i wydzwięku udzielanych w niej argumentów. Zaznaczyła, że oburzyły ją ostatnie zdania „Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że zatwierdzenie przez Komitet fiszki projektowej z poprawką do kryterium drugiego przedmiotowego konkursu ograniczyłoby częstotliwość prowadzenia przez właściwe organy pogłębionych konsultacji publicznych w ramach projektu. Wpłynęło negatywnie na osiągnięcie rezultatu działania 2.16. Instytucja pośrednicząca podjęła zatem decyzję o wycofaniu z procedury głosowania propozycji kryteriów wyboru projektu w wyżej wymienionym konkursie i o przedstawieniu ich na kolejnym posiedzeniu Komitetu po przeprowadzeniu dodatkowych uzgodnień.” Dodała, że ostatnie zdanie jest zdaniem nieprawdziwym, ponieważ odbyła się procedura głosowania. Podkreśliła, że bulwersujący jest również fakt, że instytucja pośrednicząca nie zauważa możliwości konsekwencji takiego działania. Wyraziła wątpliwość w skuteczne zaangażowanie się w działania Komitetu Monitorującego.

Pan Paweł Chorąży, odpowiedział, że temat należy przedyskutować bezpośrednio z KPRM. Zgodził się, że Komitet Monitorujący jest jedynym uprawnionym organem to tego, aby podejmować decyzje o kryteriach.

Pan Zygmunt Mierzejewski, dodał, że partnerzy społeczni, jako członkowie Komitetu Monitorującego liczą, że strona rządowa podejmie odpowiednie działania, aby takie sytuacje nie miały miejsca.

Pani Elżbieta Wielg, wniosowała o zmiany w regulaminie KM PO WER.

Pan Paweł Chorąży, zwrócił uwagę, że wszystkie szczegółowe kwestie należy przedyskutować z departamentem.

Pan Marcin Tumanow, BCC, poparł stanowisko Pani Elżbiety Wielg, dodając, że tworzony jest niebezpieczny precedens.

Ad. 1

Główne kierunki zmian Umowy Partnerstwa oraz programów operacyjnych. Przedstawienie koncepcji renegotjacji z KE w kontekście dostosowania do SOR.

Pan Paweł Chorąży, zaproponował, aby tematem zająć się na kolejnym spotkaniu Zespołu problemowego, ponieważ do dyspozycji będzie więcej konkretnych informacji. Dodał, że w dniu dzisiejszym odbywa się spotkanie w Brukseli z udziałem Departamentów Koordynujących na temat sposobu i zakresu zmian. Jeszcze raz powiedział, że będą zmiany w Umowie Partnerstwa i w programach operacyjnych. Ogólny zakres, który będzie uzgodniony z Komisją, mówi o tym, że będzie to proces dostosowawczy do Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju. Zacznie on formalnie mieć miejsce po przyjęciu SOR.

Pan Tomasz Złakowski, przedstawił prezentację na temat „*Główne kierunki zmian Umowy Partnerstwa oraz programów operacyjnych. Przedstawienie koncepcji renegotjacji z KE w kontekście dostosowania do SOR.*”

Załącznik nr 1 – prezentacja

Ad. 2

Omówienie zapisów SOR poświęconych funduszom europejskim (prezentacja, dyskusja rekomendacje)

Pan Tomasz Złakowski, przedstawił prezentację pod tytułem „Omówienie zapisów Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju poświęconych funduszom europejskim.”

Załącznik nr 2 – prezentacja

Rozpoczęto dyskusję:

Pan Marcin Tumanow, zadał kilka pytań szczegółowych. Odniósł się do działań PO WER w kontekście uwzględnienia nowych typów projektów w poszczególnych działaniach. Nawiązał do zagadnień zawartych w prezentacji. Zapytał, w jaki sposób trzeba skierować interwencje, aby była zbieżna z SOR. Podsumowując powiedział, że partnerzy społeczny powinni być włączeni w działania dotyczące promocji postrzegania innowacyjności.

Pan Paweł Chorąży, odniósł się do kwestii innowacyjności i problemów z projektami innowacyjnymi. Zadeklarował, że MR będzie stawiać na innowacyjność, zapytał

czy nienależny tego pojęcia zredefiniować. Nawiązał do instrumentów finansowych i projektów strategicznych.

Pani Marta Leśniak, Zastępca Dyrektora, Departament Regionalnych Programów Operacyjnych, odniosła się do kwestii typów projektów. Potwierdziła, że jeżeli wszystko jest zgodne z planem to procedury zależą od działania instytucji zarządzającej. Dodała, że podjęto próbę rozszerzenia katalogu beneficjentów w regionalnych programach operacyjnych i dopisania typów projektu. Nawiązała do kwestii wsparcia zwrotnego. Zaznaczyła, że MR analizuje kwestię postępu naborów.


Pan Marcin Tumanow, zadał pytanie dotyczące projektów transportowych. Powiedział, że obserwuje trend rezygnowania z luki finansowej na rzecz dotacji.

Pani Marta Leśniak, odpowiedziała, że jest to wynik przepisów rozporządzenia, które mówią o możliwości wybrania ścieżki albo ryczałt albo luka finansowa przy projektach generujących dochód. Powiedziała, że być może luka finansowa, (jak wynika z analiz instytucji zarządzającej dotyczących analogicznych projektów w poprzednim okresie programowania) łatwiej korzysta z ryczałtu, niż z obciążania beneficjenta kalkulacją luki.

Pan Marcin Tumanow, zadał pytania, czy MR widzi jakieś luki, jeśli chodzi o programy pomocowe oraz czy zachodzi potrzeba profilowania programów pomocowych.

Pani Marta Leśniak, odpowiedziała, że za te kwestie odpowiada Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej. Odniosła się do kwestii pomocowych.

Pan Zygmunt Mierzejewski, podziękował zgromadzonym i zamknął posiedzenie zespołu problemowego ds. funduszy europejskich.


.....
ZYGMUNT MIERZEJEWSKI
Przewodniczący Zespołu
ds. funduszy europejskich


Sporządziła:
Katarzyna Odziemczyk
Biuro Rady Dialogu Społecznego