

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Zespołu problemowego ds. funduszy europejskich
w ramach Rady Dialogu Społecznego
w dniu 14 marca 2016r., godz. 11.00

Miejsce posiedzenia: Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” w Warszawie, sala „A”.

Posiedzeniu przewodniczył: **Pan Zygmunt Mierzejewski**, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. funduszy europejskich, Forum Związków Zawodowych.

W spotkaniu uczestniczyli Pani Hanna Majszczyk, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Pani Renata Szczęch, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Pan Paweł Chorąży, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, członkowie Zespołu problemowego ds. funduszy europejskich, zaproszeni goście oraz eksperci (*załącznik nr 1*).

Porządek obrad obejmował:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Strategiczna informacja strony rządowej na temat planowanych zmian w dokumentacji rzutującej na realizację Regionalnych Programów Operacyjnych.
3. Informacja strony rządowej na temat zmian w strategiach kraju pod kątem ich oddziaływania na dokumenty strategiczne dotyczące obecnego okresu programowania i mające wpływ na przyspieszenie wydatkowania środków unijnych.
4. Omówieniu stanu wdrażania Regionalnych Programów Operacyjnych na lata 2014–2020 oraz udziału partnerów społecznych w tym procesie. Referują poszczególni Marszałkowie Województw – po prezentacji wstępnej Pana Norberta Pruszanowskiego.
5. Sprawy różne.

Pan Zygmunt Mierzejewski, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. funduszy europejskich, Forum Związków Zawodowych, dokonał otwarcia posiedzenia. Powitał członków Zespołu oraz zaproszonych gości.

Porządek obrad został przyjęty.

Ponadto, **Pan Przewodniczący** poinformował, że skierował do Pana Piotra Dudy, Przewodniczącego RDS wniosek o uzupełnienie programu pracy RDS na 2016r. o dwa dodatkowe punkty:

- udział partnerów społecznych w pracach nad rewizją dotychczasowych Strategii wynikających z nowego otwarcia rządu;
- systematyczna ocena realizacji zasady partnerstwa, analiza i modernizacja ustawy wdrożeniowej oraz dokumentów z niej wynikających, na bazie Białej księgi opracowanej przez partnerów społecznych.

Dodał, że dodatkowe punkty zostały przyjęte przez RDS.

Na prośbę **Pana Przewodniczącego** wszyscy uczestnicy posiedzenia dokonali autoprezentacji.

Ad. 3

Pan Norbert Pruszanowski oraz **Pani Agnieszka Clarey**, Związek Rzemiosła Polskiego przedstawili szczegółową prezentację multimedialną na temat „Stanu wdrażania Regionalnych Programów Operacyjnych na lata 2014–2020 oraz udział partnerów społecznych w tym procesie – wstępna analiza partnerów społecznych – stan realizacji kluczowych postulatów „z Białej Księgi” (załącznik nr 2).

Ponadto, **Pan Norbert Pruszanowski** postulował do Pana Przewodniczącego o zorganizowanie ze stroną rządową spotkania seminaryjnego poświęconego analizie postulatów i rekomendacji zawartych w Białej Księdze Zasady Partnerstwa. Następnie podkreślił, że zostanie opracowana profesjonalna analiza dot. problemów zaangażowania partnerów społecznych z punktów widzenia własnej organizacji. Zaznaczył, że przy opracowaniu dokładnej analizy z zaangażowaniem ekspertów, zostaną wypracowane rekomendacje dla wszystkich instytucji zarządzających RPO we wszystkich regionach w obszarze Europejskiego Funduszu Społecznego.

Pan Zygmunt Mierzejewski powitał *Pana Pawła Chorążego, Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju.*

Pani Konstancja Piątkowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej, Ministerstwo Rozwoju odniosła się do informacji nt. funkcjonowania Komitetów Monitorujących. Nawiązała również do raportu dot. tego, w jaki sposób 22 KM utworzone dla Programów Operacyjnych funkcjonują (na podstawie przeprowadzonych przez resort ankiet). Podkreśliła, że wytyczne o KM, które powstały w 2013r. są kompromisem pomiędzy tym, czego oczekiwali partnerzy społeczni, a oczekiwaniami Instytucji Zarządzających. Następnie zaznaczyła, że po każdym sporządzeniu raportu, organizowane są seminaria. Ostatnie spotkanie zostało zorganizowane wspólnie z przedstawicielami z regionów i obejmowało dobre praktyki funkcjonujące w regionie. Powiedziała, że kolejna edycja tego raportu powstanie w ciągu miesiąca. Wyniki ankiet zostały zaprezentowane w IZ. Zaproponowała, aby pod koniec maja zorganizować wspólne spotkanie z partnerami społecznymi spoza administracji oraz z osobami z IZ w podobnej formule, poświęcone temu, jak funkcjonują KM. Ponadto odniosła się do finansowania prac KM środkami pomocy technicznej. Zgodnie z wytycznymi KM, raz do roku sporządzana jest analiza dla członków KM na temat tego, jak wyglądało wspieranie prac KM środkami pomocy technicznej. Resort rozwoju wydał rekomendacje, aby do każdego 15 stycznia przedstawiać na forum KM informację w tym zakresie. Wyraziła nadzieję, że partnerzy społeczni spoza administracji, którzy zasiadają w KM, będą aktywniejsi. Ponadto zasugerowała, żeby partnerzy społeczni zgłaszali propozycję różnych punktów do agendy KM.

Pan Paweł Chorąży, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju poinformował, że 7 kwietnia odbędzie się pierwsze posiedzenie Zespołu Międzyresortowego, który będzie zajmował się kwestiami zapisanymi w Planie na rzecz odpowiedzialnego rozwoju oraz w Planie działań na rzecz zwiększenia efektywności i przyspieszenia realizacji programów operacyjnych UE. W ramach wdrażania zasady partnerstwa zostanie powołane gremium do współpracy z partnerami społecznymi oraz z IZ RPO, za pośrednictwem którego resort rozwoju planuje przekazywać i upowszechniać dobre praktyki. Zasugerował, aby partnerzy społeczni dokonywali systematycznych recenzji tego, co ma miejsce w poszczególnych programach operacyjnych.. Podkreślił, że aktualnie przeprowadzany jest konkurs dla partnerów w ramach w POWER, który będzie kontynuowany w odniesieniu do działań finansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach wsparcia z programu Pomoc Techniczna.

Ad. 2

Pan Zygmunt Mierzejewski zwrócił się z pytaniem do Pana Pawła Chorążego, Podsekretarza Stanu w MR, czy strona rządowa planuje zmiany w dokumentach, które będą rzutowały na realizację RPO (m.in. dodatkowe wymagania).

Pan Paweł Chorąży powiedział, że pojawiają się kwestie, które dotyczą poszczególnych programów, w tym regionalnych. Poinformował, że Pani Konstancja Piątkowska pracowała m.in. z przedstawicielami programów regionalnych w sprawie monitorowania celów zapisanych w poszczególnych programach związanych z rezerwą wykonania (6% jest w ramach tej rezerwy „zamrożone”). Po pierwszym okresie wdrażania stwierdzono, że sporo obszarów, które są objęte rezerwą, nie zostało uruchomionych. Dodał, że poziom wdrażania poszczególnych programów operacyjnych powinien być planowany w szerszym kontekście. Wdrażanie działań zaplanowanych wobec poszczególnych programów operacyjnych i zapisanych w „Planie przyspieszenia”, m.in. dotyczących zwiększenia zaangażowania instrumentów finansowych ma charakter propozycji. Następnie powiedział, że to, co jest zapisane w Planie na rzecz odpowiedzialnego rozwoju, przełoży się na kontekst strategiczny. Aktualnie dokonywany jest przegląd podejścia strategicznego i planowana jest korekta, która znajdzie swoje odbicie w średniookresowej strategii. Ponadto odniósł się do spójności społecznej i terytorialnej. Kwestie związane z obszarami wiejskimi pojawiają się w większości programów operacyjnych na poziomie celów (tak było w perspektywie finansowej na lata 2007 – 2013). Należy zweryfikować elementy, które są zapisane w planie. Na poziomie krajowym są kwestie związane z Planem na rzecz odpowiedzialnego rozwoju dotyczące zapisów w poszczególnych programach. W dłuższej perspektywie nie wykluczone są zmiany w strategiach oraz w dokumentach programowych, na podobnych zasadach jak przewidziano w Wytocznych Rady. W tym kontekście KM ma możliwość proponowania zmian do przeprogramowania. Plan na rzecz odpowiedzialnego rozwoju nie jest planem aktualnie gotowym i wyczerpującym wszystkie działania, które są w poszczególnych zadaniach (takich jak np. ekspansja zagraniczna, gdzie planuje się integrację poszczególnych agend zajmujących się wsparciem przedsiębiorców za granicą, instrumenty finansowe, kwestie związane ze wsparciem start up, w tym różne inicjatywy szczegółowe podejmowane przez rząd). Ze strony instytucji odpowiedzialnych za realizację poszczególnych programów była inicjatywa, w jaki sposób te działania ze sobą połączyć. Powiedział, że nie ma planów przenoszenia IZ z jednego miejsca do drugiego. Wyzwania stojące przed regionami dotyczą opóźnień i celem planowanych działań jest to, by duża część programów, która nie zarejestrowała żadnych umów i wydatków

w systemie informatycznym, uniknęła pułapki n+3. Podkreślił, że działania w nowej perspektywie finansowej są trudniejsze niż w poprzedniej perspektywie na lata 2007 – 2013. Duże projekty nie odliczają się od poziomów certyfikacji wymaganych w kontekście zasady n+3, wpłaty *holding fund* do funduszy to 20%. Dodał, że wyzwania stojące przed Ministerstwem Rozwoju dotyczą przede wszystkim tego, w jaki sposób postawione cele w programach operacyjnych zrealizować.

Pan Zygmunt Mierzejewski zwrócił się z pytaniem do Pana Ministra Pawła Chorążego, czy istnieją jakieś działania rządu wydzielenia m. st. Warszawy z województwa mazowieckiego.

Pan Paweł Chorąży powiedział, że został przekazany wniosek do EUROSTAT dot. podzielenia woj. mazowieckiego na dwie jednostki NUTS 2 pod koniec lutego br. Aktualnie jest on przedmiotem analizy w EUROSTAT.

Ad. 4

Pan Sławomir Sosnowski, Marszałek Województwa Lubelskiego powiedział, że ocena poziomu wdrażania RPO jest przedwczesna, ponieważ województwo lubelskie jest na progu aktywnego wdrażania. Dodał, że współpraca przekazywania informacji między regionem, a organizacjami pozarządowymi jest niedostateczna. Podkreślił, że w województwie lubelskim procedowane są projekty strategiczne. W 32 konkursach przewidzianych w harmonogramie na 2016 rok zawiera 1/3 alokacji całego RPO. Następnie dodał, że projekty strategiczne pochłoną dużą alokację środków. Ponadto powiedział, że brakuje pewnych aktów prawnych – ustawy Prawo wodne, planów zagospodarowanych odpadów (jeden projekt w województwie na wszystkie zakłady zagospodarowania odpadów), ochrona zdrowia. Stwierdził, że sporo jest do zrobienia po stronie regionu i rządu. Zwrócił się z pytaniem jak miałyby wyglądać podwójne głosowanie w KM.

Pan Miron Sycz, Wicemarszałek Województwa Warmińsko – Mazurskiego powiedział, że w województwie współpraca z partnerami społecznymi jest dobra. Zwrócił uwagę, żeby aktywność partnerów społecznych w KM była większa szczególnie pod względem frekwencji. W województwie na 54 ogłoszonych konkursów, 30 jest zakończonych. Dynamika prac RPO idzie w dobrym tempie.

Pani Joanna Skrzydlewska, Członek Zarządu Województwa Łódzkiego powiedziała, że wieloletnie ramy finansowe zostały uchwalone przez KE z dużym opóźnieniem. Odniosła się do prac KM. Członkowie KM z opóźnieniem otrzymują materiały lub otrzymują je w czasie trwania KM. Podkreśliła, że urzędnicy w UM w Łodzi nie zajmują się tylko perspektywą 2014 – 2020, ale również perspektywą 2007 – 2013. Jeżeli chodzi o jakość pracy, ocenę wniosków pod względem merytorycznym dokonują ich eksperci. Jeżeli chodzi o instrumenty finansowe, zaznaczyła, że nie jest jasne na jakiej podstawie ma być wybrany menadżer. Ponadto powiedziała, że województwo łódzkie ogłosiło 28 konkursy, w 2016 r. planuje ponad 42.

Pan Zygmunt Mierzejewski przypomniał, że w województwach funkcjonują Wojewódzkie Rady Dialogu Społecznego oraz Wojewódzkie i Powiatowe Rady Rynku Pracy.

Pan Jan Kwasowski, UM Województwa Podlaskiego powiedział, że w 2015r. w województwie było ogłoszonych 15 konkursów – 8 FS, 7 FRR. W sumie w 2016r. planowanych jest 30 konkursów.

Pan Jakub Szymański, UM Województwo Małopolskie powiedział, że w województwie nie ma opóźnień w realizacji RPO. Podkreślił, że najważniejszą kontrolą jest n+3. Zaznaczył, że ocena efektywności jest od roku. Po tym czasie wnioski są na 21% alokacji. Realne procesy idą obok statystyk – zakup pociągów dla województwa. Odniosł się do poprawy jakości współpracy. Najpierw należy wykorzystywać te instrumenty, które są dostępne, potem należy je modyfikować. Ponadto podkreślił, że jest możliwość skorzystania z ekspertyz, analiz na potrzeby członków KM. Powiedział, że skorzystała z tej możliwości jedna jednostka samorządu terytorialnego – ani razu organizacja samorządowa i partnerzy społeczni spoza administracji. Zaznaczył, aby nie tworzyć dodatkowych tabel raportujących prace KM.

Pani Stefania Koczar – Sikora, UM Województwo Śląskie zwróciła uwagę na frekwencję w KM partnerów społecznych spoza administracji, która w województwie jest niska.

Pan Marcin Szymt, UM Województwo Zachodniopomorskie odniósł się do Planu intensyfikacji wdrażania programów operacyjnych w nowej perspektywie oraz Planu na rzecz odpowiedzialnego rozwoju. Na ile współpraca tych dwóch Planów jest ścisła. Dodał, że w planie intensyfikacji mowa jest o zwiększeniu tempa (ogłaszanie konkursów, kontraktacji, certyfikacja), natomiast w planie na rzecz odpowiedzialnego rozwoju mowa jest o

przekształceniu w strategię. Zwrócił się z pytaniem czy strona rządowa w Planie na rzecz odpowiedzialnego rozwoju zakłada renegekcję umowy partnerstwa.

Pan Marek Kowalski, UM Województwo Lubelskie powiedział, że lista beneficjentów – według interpretacji KM, może być rozszerzona, kiedy rozszerza dany typ beneficjenta w ramach programu. Odniósł się do trybu konkursowego i pozakonkursowego dla partnerów społecznych spoza administracji. Podkreślił, że w województwie będą realizowane projekty w trybie pozakonkursowym. Została stworzona procedura negocjacyjna z parterami społecznymi. Powiedział, że w ramach projektów funkcjonują projekty zintegrowane (m.in. pomysły parterów społecznych), które nie można uznać jako indywidualne projekty pozakonkursowe, ponieważ należy kierować się zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Pani Ewelina Kwiatkowska, UM Województwo Lubuskie powiedziała, że w 2015r. w województwie ogłoszono 17 konkursów (w tym 4 pozakonkursowe). W 2016r. zaplanowanych jest 43 konkursów. Odniosła się do problemów wdrażania środków w perspektywie 2014 – 2020 na poziomie IZ w regionie:

- brak potrzeb zdrowotnych – dokumentów, które umożliwiają uruchomienie wsparcia dla podmiotów sektora ochrony zdrowia w pełnym wymiarze – konkurs 2.1 na zdrowie oraz infrastruktura zdrowotna 9.1 nie mogą być uruchomione;
- brak aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych;
- obecny stan wdrażania Krajowych Platform Wymiany Elektronicznej Dokumentacji Medycznej – uniemożliwiają realizację RPO w zakresie zdrowia;
- brak akredytacji dla podmiotów ubiegających się o status wsparcia dla Ekonomii Społecznej;
- brak w pełni uruchomionego systemu rejestru usług rozwojowych – uniemożliwia uruchomienie konkursów dla przedsiębiorców w zakresie szkoleń i doradztwa ;
- program 500+ - uniemożliwi wsparcie III profilu dla osób pozostających bez pracy;
- przygotowanie i ocena programów rewitalizacyjnych.

Pani Stefania Koczar – Sikora odniosła się do prezentacji – wsparcie dla przedsiębiorstw. Powiedziała, że wsparcie jest zwrotne, a nie dotacyjne, ponieważ wynika z twardego stanowiska KE.

Pani Joanna Skrzydlewska stwierdziła, że w regulaminie pracy KM jest paragraf dot. wykorzystania pomocy technicznej dające możliwość opracowywania ekspertyz. Następnie dodała, aby przygotować ankiety na temat zgłaszanych uwag ze strony społecznej w pracach KM.

Pani Agnieszka Zych, UM Województwo Mazowieckie odniosła się do prezentacji. Zaznaczyła, że województwo mazowieckie nie uczestniczy w systemie rejestru usług rozwojowych. Jeżeli chodzi o kwestię projektów pozakonkursowych – w RPO poinformowała, że można wybierać te podmioty, które realizują polityki publiczne w danym zakresie. Następnie dodała, że wkład własny można wносить we wszystkich formach EFS – województwo mazowieckie w żadnym konkursie nie ograniczało i nie wskazywało konkretnej formy.

Pan Sławomir Wittkowicz, Forum Związków Zawodowych, KM RPO Województwo Kujawsko – Pomorskie odniósł się do problemów partnerów społecznych spoza administracji w KM w województwie kujawsko – pomorskim. Poinformował, że na pierwszym KM w województwie kujawsko – pomorskim rozpoczęły się prace nad regulaminem. Zaznaczył, że wszystkie uwagi strony społecznej zostały odrzucone. Jeżeli chodzi o pomoc techniczną powiedział, że partnerzy społeczni spoza administracji nie mają problemów z ekspertyzami, opiniami. Zwrócił uwagę na główny problem partnerów społecznych jakim są szybkie konsultacje z grupami (samodzielnie albo w porozumieniu) społecznymi. W pomocy technicznej utrzymano wszystkie zapisy na szczeblu krajowym, poza wsparciem zorganizowania spotkań konsultacyjnych z własnym środowiskiem. Dodał, że w większości strona społeczna opiera się na pracy społecznej członków organizacji. Po takim funkcjonowaniu spada aktywności partnerów społecznych spoza administracji w KM. Podkreślił, że potrzebna jest zmiana niektórych zapisów, żeby pewne kwestie zmienić bądź systematycznie promować dobre praktyki. Następnie dodał, że dokumenty, które IZ przygotowuje na posiedzenie KM powinny być uzupełnione o stanowiska grup roboczych. Ponadto odniósł się do prac WRDS województwo kujawsko - pomorskiego. Powstał Zespół ds. polityki regionalnej i nadzoru nad RPO.

Pan Dariusz Kapusta, Pracodawcy RP odniósł się do wypowiedzi przedstawicieli regionalnych. Powiedział, że opiniowanie dokumentów jest decyzją kilkunastu organizacji. Podkreślił, że znane są problemy generatora w województwach. Jeżeli chodzi o liczbę konkursów zaznaczył, że należy unikać sytuacji, że w jednym momencie ogłaszanych jest

kilkanaście konkursów w jednym czasie. Dodał, że regionalizacja konkursów polega nie tylko na grupie docelowej i obszarze realizacji, ale również nie polega na tym, że tylko firmy z regionu realizują projekty. Zwrócił uwagę na kryteria dostępu. Kryterium dyskryminujące w zakresie narzędzi – ograniczenia przewidziane ustawą narzędzia do aktywizacji zawodowej. Zasugerował, aby omówić doświadczenia generatorów.

Pan Stanisław Janas, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych zaznaczył, że partnerzy społeczni w KM mają 1/3 głosów, natomiast przedstawiciele Urzędów Marszałkowskich i strony rządowej mają 2/3 głosów.

Pani Agnieszka Clarey zwróciła uwagę na niespójność informacji prezentowanych na stronach internetowych różnych instytucji wdrażających programy operacyjne. Wyrzuciła prośbę, aby Urzędy Marszałkowskie podawały informacje spójne z rzeczywistością bo w wielu przypadkach informacje np. o ilości dostępnych konkursów są zaniżane. Prośbę ponowiła również w temacie dotyczącym kompetencji pracowników tkz. Pierwszego kontaktu, czyli osób pracujących na infoliniach, czy w punktach kontaktowych. Często odpowiedzi tych osób są nieprecyzyjne a zdarza się, że osoba pytająca jest wprowadzona w błąd. Być może poprawienie komunikacji zarówno wewnętrznej jak i zewnętrznej (np. strony internetowe) oraz stałe szkolenie osób pracujących na infoliniach przyczyni się do szerszego zainteresowania potencjalnych beneficjentów dostępnymi środkami unijnymi, a w konsekwencji do przyspieszenia wdrażania funduszy w perspektywie 2014-2020.


Jeżeli chodzi o KM, powiedziała, że w woj. Mazowieckim została zmieniona koncepcja i zamiast grup roboczych powoływanych do poszczególnych konkursów będą powołane grupy robocze do poszczególnych osi priorytetowych. Koncepcja ta, jest znacznie lepsza, gdyż pozwoli na szersze spojrzenie w kontekście zarówno beneficjentów, kryteriów konkursowych oraz efektów wdrażania funduszy europejskich w danej osi priorytetowej. Poza tym członkowie KM często zapisują się do wszystkich grup roboczych bez względu na to czy w danym temacie posiadają wiedzę i czy dany temat dotyczy środowiska, które członkowie reprezentują, co często przyczynia się do spowolnienia prac grupy nad kryteriami do danego konkursu.

Pan Paweł Chorąży odniósł się do tematów poruszanych przez przedstawicieli UM. Jeżeli chodzi o kwestię liczby konkursów vs. kwota alokacji powiedział, że jednym konkursem można zakontraktować wszystko. Jeżeli chodzi o inżynierię finansową – jest to temat, nad którym resort pracuje. Poinformował, że będzie postulował zmianę rozporządzenia w zakresie

niestosowania zamówień publicznych dla innych instrumentów niż pożyczkowe (np. gwarancyjne instrumenty wysokiego ryzyka). Plan na rzecz odpowiedzialnego rozwoju – resort traktuje plan jako proces dynamiczny. Jeśli chodzi o zmiany w umowie partnerstwa, to nie ma decyzji dotyczących tego, co dokładnie należałoby zmienić. W odniesieniu do kwestii map potrzeb zdrowotnych Pan Paweł Chorąży poinformował, że dwie mapy zostały przesłane do KE. „Plan przyspieszenia” powstał, żeby uporać się tymi problemami. Kwestie dyrektywy wodnej i przepisów w zakresie wód opadowych są obecnie rozwiązywane, nowelizacja prawa wodnego wejdzie na RM pod koniec marca. W odniesieniu do akredytacji OWES poinformował, że proces reakredytacji ma zakończyć się. Zostały 3 województwa, które nie mają jeszcze reakredytacji - to te województwa, które konkursy zaplanowały w II kwartale. W przypadku RUR harmonogram był napięty i zależny od tego, co zostanie ustalone na poziomie centralnym. Został wysłany list do regionów przez MR, wskazujący, żeby zaczęły te działania, które można już rozpocząć. Wyjaśnił także, że program 500+ nie wlicza się do progów dochodowych. Pan Paweł Chorąży odniósł się także do kwestii wkładu własnego informując, że są tworzone fundusze wkładu własnego oraz problemów z generatorami, mówiąc że MR także dostrzega tę kwestię.

Ad.5

Pan Zygmunt Mierzejewski poinformował, że następne posiedzenie Zespołu odbędzie się w dniu 18 kwietnia br., o godz. 13.00. Podziękował zgromadzonym i zamknął posiedzenie.



.....
Zygmunt Mierzejewski
Przewodniczący Zespołu
ds. funduszy europejskich

Sporządził:
Damian Norwiński
Biuro Rady Dialogu Społecznego