

Protokół
z posiedzenia Podzespołu problemowego ds. reformy polityki rynku pracy RDS
z dnia 21 sierpnia 2018 r.

Miejsce posiedzenia: Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”

Przewodniczący: Grzegorz Tokarski, Pracodawcy RP **Przewodniczący Podzespołu problemowego ds. reformy polityki rynku pracy RDS**

Uczestnicy posiedzenia: Członkowie Podzespołu oraz zaproszeni goście i eksperci.

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Dyskusja nad projektem ustawy o rynku pracy poszerzona o kwestie związane z utworzeniem Funduszu Podnoszenia Kwalifikacji (FPK) i uzupełnienie przepisów projektowanej ustawy o rynku pracy o nowy instrument.
2. Sprawy różne.

Przewodniczący **Grzegorz Tokarski, Pracodawcy RP** przywitał członków Podzespołu i zaproszonych gości, a następnie przedstawił tematykę posiedzenia. Podkreślił, iż Podzespół problemowy ds. reformy polityki rynku pracy został powołany w celu zaopiniowania projektu ustawy o rynku pracy. Następnie zaproponował by podczas dyskusji każda ze stron przedstawiła własne propozycje odnosząc się do poszczególnych rozdziałów przedmiotowego projektu – jednorazowa wypowiedź jednego przedstawiciela. Zwrócił się także do przedstawicieli Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej o skrótowy opis i uzasadnienie wprowadzanych zmian oraz ocenę możliwości uwzględnienia poszczególnych uwag.

Ad.1

Wprowadzenia do omawiania projektu ustawy o rynku pracy dokonała **Ewa Flaszyńska, Dyrektor Departamentu Rynku Pracy, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej**. Z dniem 29 czerwca 2018 roku zakończyły się wewnątrzresortowe uzgodnienia projektu ustawy o rynku pracy. Następnie projekt został skierowany do konsultacji międzyresortowych i społecznych, pod koniec września br. planowane jest przekazanie projektu pod obrady parlamentu. Polityka rynku pracy musi odpowiadać na aktualne potrzeby stąd po 14 latach obowiązywania ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy propozycja nowych rozwiązań. Obecnie sytuacja na rynku pracy jest inna niż przed laty, stopa bezrobocia rejestrowanego jest najniższa od 28 lat i wynosi zaledwie 5,9%, jednak wciąż w rejestrach pozostaje blisko 970 tysięcy zarejestrowanych bezrobotnych z czego są to przede wszystkim długotrwale bezrobotni, osoby bez kwalifikacji czy osoby bez doświadczenia zawodowego. Podkreśliła, iż prace nad projektem nadal trwają. Część zapisów wprowadzonych w roku 2014 nowelizacją ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy znika z ustawy np. profilowanie bezrobotnych. Należy dodać, iż podstawowym celem zmian jest zwiększenie dostępności i optymalizacja form pomocy świadczeniowej przez urzędy pracy – likwidacja obecnie istniejącego art. 49. Natomiast część instrumentów jak subsydiowane zatrudnienie jest skierowana tylko i wyłącznie do długotrwale bezrobotnych i osób 50+. Resort starał się również uwzględnić uwagi strony pracodawców w odniesieniu do Krajowego Funduszu Szkoleniowego, wprowadzono nowy instrument bon ofertowy oraz naniesiono zmiany w zapisach dotyczących zatrudnienia cudzoziemców. Ostateczny projekt ustawy o rynku pracy zostanie zaprezentowany po zakończeniu uzgodnień międzyresortowych i z partnerami społecznymi.

Rozdz. I Przepisy Ogólne

Nie zgłoszono uwag.

Rozdz. II Polityka Rynku Pracy

Bogdan Grzybowski, OPZZ odniósł się do zapisów poświęconych Radom Rynku Pracy. Apelowwał o utrzymanie dotychczasowej zasady wyboru Przewodniczącego Rady spośród członków Rady.

Paweł Nowak, Ekspert FZZ odniósł się do składu Rady. Zaproponował by do gremium zostali włączeni przedstawiciele Sektorowych Rad ds. Kompetencji.

Dodał, że nowa ustawa o szkolnictwie branżowym uwzględniła połączenie badań i analiz gdzie MEN będzie wykorzystywał badania WUP.

Ewa Flaszyńska, Dyrektorka Departamentu Rynku Pracy, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej stwierdziła, iż ideą resortu było wzmocnienie roli Ministra, Marszałka oraz Starosty jako organu opiniotwórczo – doradczego dla Rad Rynku Pracy. Dodała, że są wnioski o włączenie innych podmiotów w skład rad rynku pracy. Istnieje jednak obawa, iż dalsze rozszerzenie składu skomplikowałoby prace Rad Rynku Pracy. Decyzja w tym zakresie zapadnie prawdopodobnie na posiedzeniu KWRIST.

Janusz Borzyński, ZRP odniósł się do priorytetów wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Według opinii Związku Rzemiosła Polskiego jedynym priorytetem jaki powinien być uwzględniony przy KFS jest potrzeba pracodawcy. Nadrzędne ustalanie priorytetów w takiej konfiguracji jest nie do przyjęcia. Związek Rzemiosła Polskiego postuluje o uwzględnienie uwag zgłoszonych w piśmie do Ministra Stanisława Szweda z 1 sierpnia br.

Na wniosek partnerów społecznych dalsza dyskusja nad projektem ustawy o rynku pracy została podzielona na grupy tematyczne.

Krajowy Fundusz Szkoleniowy

Jarosław Lange, NSZZ „Solidarność” odniósł się do poziomu dofinansowania Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Zaproponował by dofinansowanie dla mikro przedsiębiorców wynosiło 100%, dla małych i średnich przedsiębiorstw do 70%, a 50% dofinansowania dla dużych przedsiębiorstw. Kaskadowe ujęcie dofinansowania wiąże się z sytuacją finansową poszczególnych typów przedsiębiorstw. Ponadto w imieniu NSZZ „Solidarność” wyraził sprzeciw wobec art. 120 projektu w zakresie KFS, który przewiduje wsparcie osób wykonujących czynności na podstawie umów cywilnoprawnych.

Monika Fedorczyk, Ekspertka Konfederacji Lewiatan stwierdziła, iż poziom finansowania KFS został określony przedziałowo od 2 do 4% wartości składek. W imieniu Konfederacji Lewiatan zaproponowała by warunki wysokości finansowania KFS zostały jasno określone w projekcie ustawy.

Joanna Dębek, Ekspertka Konfederacji Lewiatan poparła uwagę OPZZ odnoszącą się do priorytetów. Podkreśliła, iż celem KFS-u było to by sam przedsiębiorca decydował w jaki sposób chce rozwijać swoich pracowników. Dodała, iż zapisami w projekcie resort zawęził kształcenie ustawiczne wyłącznie do kształcenia zawodowego, podczas gdy badania dotyczące edukacji osób dorosłych wskazują, iż nacisk powinien zostać położony na kompetencje kluczowe każdego pracownika niezależnie od formy. Propozycje zawarte w projekcie nie

uwzględniają trendów w zakresie kształcenia, ani nie wychodzą naprzeciw potrzebom osób 50+.

Łukasz Krzykwa, Ekspert Pracodawców RP w imieniu Pracodawców RP poparł uwagi wniesione przez przedmówców. Zauważył, że rekomendacje Podzespołu problemowego ds. reformy polityki rynku pracy dotyczące KFS-u nie zostały uwzględnione w projekcie ustawy.

Celina Rymut, Ekspert NSZZ „Solidarność” wskazała na zwiększone obciążenie zadaniami pracowników PUP w związku z zapisami wprowadzonymi w zakresie KFS. Następnie odniosła się do kwestii szkoleń miękkich. Stwierdziła, iż definicja jest zbyt ogólna i stwarza problemy interpretacyjne. Dodała, iż wymagana jest weryfikacja czy osoba po ukończeniu szkolenia jest zatrudniona przez okres 6 miesięcy lub prowadzi działalność gospodarczą również przez okres 6 miesięcy, co również wiąże się z dużym obciążeniem dla zasobów pracowniczych urzędów pracy. Zaproponowała rozważenie wzrostu zatrudnienia w PUP przy obsłudze KFS.

Jacek Pająk, Dyrektor WUP w Krakowie zauważył, że projekt ustawy powinien uwzględniać zmiany w cyklach koniunkturalnych. Dodał, iż środki Krajowego Funduszu Szkoleniowego stanowią istotne wsparcie dla pracodawców. Zaproponował by rzetelnie rozważyć funkcjonowanie Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

Edyta Klimkowska – Bobula, Wicedyrektor WUP w Krakowie dodała, iż w Małopolsce KFS sprawdza się jako część Podmiotowego Systemu Finansowania.

Następnie **Ewa Flaczyńska, Dyrektor Departamentu Rynku Pracy, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** odniosła się do Uchwały nr 34 strony pracowników i strony pracodawców RDS z dnia 19 czerwca 2017 roku w sprawie rekomendacji zmian w Krajowym Funduszu Szkoleniowym.

1. Zdefiniowanie celu KFS jako utrzymanie zatrudnienia i dostosowanie kompetencji do wymagań dynamicznie zmieniającej się gospodarki i rynku pracy.

✓ **Rekomendacja została uwzględniona w projekcie ustawy o rynku pracy.**

2. Umożliwienie korzystania ze środków KFS przez wszystkie osoby/podmioty odprowadzające składkę na Fundusz Pracy.

✓ **Rekomendacja została uwzględniona (art. 118 ust.5).**

3. Umożliwienie dofinansowania z KFS szkoleń w zakresie tzw. umiejętności miękkich, które są w coraz większym stopniu potrzebne na rynku pracy.

✓ **W porozumieniu z Urzędami Pracy zdecydowano o finansowaniu z KFS wyłącznie szkoleń twardej - zawodowych.**

4.Szkolenia dofinansowane ze środków KFS powinny być prowadzone przez podmioty wpisane do Bazy Usług Rozwojowych.

✓ **Rekomendacja została uwzględniona (art. 121 ust.2).**

5.Stworzenie ujednoliconych centralnie: wzoru wniosku o dofinansowanie oraz wzorów załączników do wniosku, w tym wzorów umów i publikacja w edytowalnej wersji elektronicznej na centralnej platformie poświęconej KFS.

✓ **Rekomendacja została uwzględniona. Wzór wniosku będzie zawarty w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy.**

6.Wprowadzenie ryczału maksymalnego finansowania z KFS na jednostkę szkolenia, bazując na rynkowej wycenie usług szkoleniowych.

✓ **Rekomendacja nie została uwzględniona. Ze względu na regionalne zróżnicowanie kosztów szkoleń nie jest możliwe ustalenie maksymalnego finansowania na daną jednostkę szkolenia.**

7.Wprowadzenie górnego limitu rocznego dofinansowania dla firmy, który byłby zróżnicowany ze względu na jej wielkość:

— dla firm mikro (do 9 pracowników) – 25 tys. zł;

— dla firm małych i średnich (od 10 do 249 pracowników) – 50 tys. zł;

— dla firm dużych (250 pracowników i więcej) – 100 tys. zł;

✓ **Rekomendacja została uwzględniona.**

8.Stopniowe zwiększanie limitu środków KFS do 4% w 2018 r. i docelowo 6% w 2019 r.

✓ **Rekomendacja została uwzględniona w części. Zgodnie z decyzją kierownictwa resortu limit środków KFS został ustalony na poziomie nie mniej niż 2%, nie więcej niż 4% przychodów Funduszu Pracy.**

9.Umożliwienie dystrybucji środków z KFS w systemie refundacji, promesy lub bonowym.

- ✓ **Przyznanie środków KFS następuje na podstawie umowy zawieranej przez Urząd Pracy i podmiot wnioskujący, jest to rodzaj promesy. Zmiana tego systemu na system bonowy wymagała by zmiany w Urzędach Pracy, promesa jest wystarczająca.**

10. Wprowadzenie mechanizmów oceny skuteczności KFS, np. poprzez weryfikację utrzymania zatrudnienia oraz podniesienia statusu zawodowego pracownika.

- ✓ **Rekomendacja częściowo uwzględniona. Podmiot, który otrzyma środki KFS będzie zobowiązany do utrzymania zatrudnienia przeszkolonych pracowników przez okres co najmniej 6 miesięcy.**

11. Finansowanie w ramach KFS powinno się odbywać w formule wieloletniej.

- ✓ **W sytuacji zmian koniunktury gospodarczej i rocznego planowania budżetu państwa nie jest możliwe ustalenie wieloletniej formuły finansowania w ramach KFS.**

12. Priorytety wydatkowania środków KFS powinny być ustalane na poziomie Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego z uwzględnieniem sytuacji i potrzeb na regionalnych i lokalnych rynkach pracy.

- ✓ **Rekomendacja została uwzględniona (art.7 ust.2).**

Odnosząc się do priorytetów wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego stwierdziła, iż coroczne ustalanie priorytetów jest reakcją na zmieniającą się sytuację na rynku pracy. Jest to również stworzenie możliwości wpływu na formułowanie priorytetów przez takie gremia jak Rady Rynku Pracy. Nawiązując do kwestii pojawienia się zapisów o umowach cywilno-prawnych wyjaśniła, iż nie wszyscy w Polsce są zatrudnieni na podstawie umowy o pracę i nie powinien być to warunek dostępu do szkoleń. Następnie odniosła się do priorytetu 50+ i zarządzania wiekiem. Zapis w projekcie stanowi odpowiedź na postulat KPRP by pracodawca mógł przeznaczyć część środków na szkolenia dla starszych pracowników, którzy muszą uaktualniać swoje kwalifikacje. Dodała, iż pracodawcy powinni świadomie podejmować decyzje inwestując w swoje kadry, stąd m.in. zapis o procentowym udziale środków własnych w KFS.

Joanna Dębek, Ekspert Konfederacji Lewiatan zauważyła, iż projekt zakłada możliwość prowadzenia szkoleń dofinansowanych ze środków KFS przez podmioty wpisane zarówno do Bazy Usług Rozwojowych jak i Rejestru Instytucji Szkoleniowych. W przypadku Bazy Usług Rozwojowych jakość świadczonych usług jest na bieżąco monitorowana. Natomiast wpisu do Rejestru Instytucji Szkoleniowych dokonuje się wyłącznie na podstawie deklaracji. Następnie

odniosła się do dofinansowania szkoleń w zakresie tzw. umiejętności miękkich. Stwierdziła, że to przedsiębiorca powinien decydować o tym jakich kompetencji kluczowych na danym stanowisku pracy potrzebuje jego pracownik. Dodała, że zakres dofinansowania przewidziany w projekcie nie da możliwości, żeby wspierać osoby 50+.

Ewa Flaszyńska, Dyrektor Departamentu Rynku Pracy, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wyjaśniła, iż resort chciał ułatwić korzystanie z KFS wszystkim zainteresowanym instytucjom, stąd zapis o możliwości wpisów do BUR lub RIS.

Grzegorz Baczewski, Konfederacja Lewiatan postulował o zapisanie w przepisach przejściowych ustawy terminu określającego możliwość dofinansowania szkoleń z KFS wyłącznie dla podmiotów zarejestrowanych w Bazie Usług Rozwojowych.

Daniel Czerwiński, NSZZ „Solidarność” postulował o powiązanie Krajowego Funduszu Szkoleniowego z umową o pracę.

Ewa Flaszyńska, Dyrektor Departamentu Rynku Pracy, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wyjaśniła, iż resort rodziny zrezygnował z definicji pracy w tej ustawie.

Rady Rynku Pracy

Przewodniczący Grzegorz Tokarski, Pracodawcy RP powiedział, że partnerzy społeczni wnoszą o zwiększenie wpływu strony społecznej na wydatkowanie środków z Funduszu Pracy.

Monika Fedorczyk, Ekspert Konfederacji Lewiatan powiedziała, że Konfederacja Lewiatan postuluje poszerzenie kompetencji Rady Rynku Pracy o wyrażenie zgody na wydatkowanie środków Funduszu Pracy na cele inne niż polityka zatrudnienia.

Ewa Flaszyńska, Dyrektor Departamentu Rynku Pracy, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej odnosząc się do postulatów strony społecznej zapewniła, iż odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Janusz Borzyński, ZRP w imieniu Związku Rzemiosła Polskiego sprzeciwia się poszerzeniu Rady Rynku Pracy o przedstawicieli organizacji rolników, izb rolniczych, związków zawodowych rolników wojewodów i sejmiku wojewódzkiego. Dodał, że mianowanie przewodniczącego z urzędu w sposób istotny osłabia funkcjonowanie Rady.

Jacek Pająk, Dyrektor WUP w Krakowie stwierdził, że wyposażenie Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy w uprawnienie do opiniowania kryteriów dotyczących Funduszu Pracy stwarza możliwość osłabienia roli decyzyjnej organu uchwałodawczego na poziomie regionu jakim jest sejmik województwa.

Bogdan Grzybowski, OPZZ zaproponował by zapis dotyczący składu Rad Rynku Pracy został uściślony po przez użycie sformułowania „z każdej reprezentatywnej organizacji”.

Świadczenia Pieniężne

Bogdan Grzybowski, OPZZ stwierdził, że Polska nie realizuje postanowień Europejskiej Karty Społecznej, która odwołuje się do konwencji MOP 102 o minimalnych normach zabezpieczenia społecznego. W imieniu OPZZ wnosił o pełną ratyfikację konwencji.

Monika Fedorczyk, Ekspert Konfederacji Lewiatan powiedziała, że Konfederacja Lewiatan proponuje zmiany w zakresie zasiłków. Wysokość zasiłków powinna być powiązana z minimalnym wynagrodzeniem i utraconym dochodem oraz aktywizacją zawodową. Konfederacja Lewiatan postuluje skrócenie maksymalnego okresu pobierania zasiłków z 12 miesięcy do 180 dni wraz ze zmianą sposobu wyliczania wysokości zasiłku.

Grzegorz Baczewski, Konfederacja Lewiatan dodał, iż wysokość zasiłku powinna zapewnić zabezpieczenie podstawowych standardów życia i uwzględniać wartość utraconych dochodów.

Edyta Klimkowska – Bobula, Wicedyrektor WUP w Krakowie potwierdziła, iż bezwzględnie wysokość zasiłku powinna być powiązana z wysokością wynagrodzeń, które uzyskiwała osoba przed momentem utracenia pracy. Według WUP Kraków kwota ta powinna maleć wraz z upływem czasu. Jest to propozycja zabezpieczenia możliwości poszukiwania pracy przy jednoczesnym zachowaniu minimum egzystencjalnych.

Ewa Flaszynska, Dyrektor Departamentu Rynku Pracy, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej poinformowała, iż ze względu na skutki finansowe dla Funduszu Pracy wysokość zasiłku podstawowego pozostaje na niezmiennym poziomie. Dodała, iż wysokość zasiłku dla osób tracących zatrudnienie po 30 latach pracy wzrasta do 130%.

Instrumenty Rynku Pracy

Renata Wierzbicka, Ekspert NSZZ „Solidarność” nawiązała do art. 129 projektu ustawy dotyczącego robót publicznych. Apelowwała o zwiększenie efektywności tej formy po przez umożliwienie dalszego zatrudnienia. Podkreśliła, iż w ten sposób zatrudnieni są głównie dłużnicy alimentacyjni i osoby długotrwale bezrobotni. Wnosiła także by osoba będąca dłużnikiem alimentacyjnym miała obowiązek zgłoszenia się do urzędu pracy przynajmniej raz na 30 dni.

Janusz Borzyński, ZRP odniósł się do skutków finansowych udzielania zasiłków. Zapisy projektu mówiące o zobowiązaniu zwrotu uzyskanego świadczenia zawierają również pewne wyłączenia. Związek Rzemiosła Polskiego wnosi o ustalenie takich samych skutków w

przypadku śmierci osoby prowadzącej działalność gospodarczą przed upływem 12 miesięcy jak w przypadku śmierci osoby poszukującej pracy.

Ewa Flaszyńska, Dyrektor Departamentu Rynku Pracy, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej poinformowała, iż resort zdecydował o wyznaczeniu obowiązku zgłaszania się dłużników alimentacyjnych przynajmniej raz na 60 dni. Odnosząc się do kwestii robót publicznych poinformowała, iż prace resortu nad rozwiązaniami w tym obszarze nadal trwają.

Wojciech Paluch, Dyrektor Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii zwrócił się o wyjaśnienie konsekwencji zapisów projektu dla ustawy o sukcesji przedsiębiorstwa.

Katarzyna Klimiuk, Zastępca Dyrektora Departamentu Rynku Pracy, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej potwierdziła, iż zarządca sukcesyjny nie będzie zobligowany do zwrócenia środków. Zapewniła, że taka działalność będzie kontynuowana.

Jarosław Lange, NSZZ „Solidarność” odniósł się do art. 218 dotyczącego stypendium. Zaproponował by w przypadku udokumentowanej nieobecności wysokość przyznanego stypendium ograniczyć do 80%.

Janusz Borzyński, ZRP odniósł się do kwestii stażu. W imieniu Związku Rzemiosła Polskiego wnosił o doprecyzowanie kto będzie decydował o czasie trwania tej formy aktywizacji oraz o uściśleniu czy będzie możliwość wydłużenia stażu.

Edyta Klimkowska – Bobula, Wicedyrektor WUP w Krakowie wnioskuje o obniżenie dolnej granicy długości staży do jednego miesiąca.

Ewa Flaszyńska, Dyrektor Departamentu Rynku Pracy, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wyjaśniała, iż wprowadzono elastyczny czas staży od 3 do 6 miesięcy. Natomiast o długości staży będzie decydował Dyrektor Urzędu Pracy w porozumieniu z pracodawcą.

Edyta Klimkowska – Bobula, Wicedyrektor WUP w Krakowie wносиła o umożliwienie przyznania grantu na utworzenie stanowiska pracy w formie telepracy, również dla rodzica, który powraca na rynek pracy.

Ewa Flaszyńska, Dyrektor Departamentu Rynku Pracy, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wyjaśniła, iż resort zdecydował o wykreśleniu tego instrumentu z ustawy. Dodała, iż jest to realizacja postulatu strony społecznej, która apelowała m.in. o ograniczenie form pomocy i uproszczenie instrumentów.

Artur Sawrycz, Ekspert Konfederacji Lewiatan odniósł się do kwestii zlecania działań aktywizacyjnych. Zaproponował by utrzymać zlecenie działań aktywizacyjnych radykalnie zmieniając zasady realizacji takich projektów.

Jacek Pająk, Dyrektor WUP w Krakowie podkreślił, iż badania ekspertów Banku Światowego przeprowadzone na terenie województwa małopolskiego potwierdzają w sposób obiektywny skuteczność zlecania działań aktywizacyjnych.

Ewa Flaszynska, Dyrektor Departamentu Rynku Pracy, MRPiPS poinformowała, iż z uwagi na wysoki koszt doprowadzenia do zatrudnienia zrezygnowano ze zlecania dużych działań aktywizacyjnych. Dodała, że w skali ogólnopolskiej 81 % osób bezrobotnych objętych instrumentem powróciło do rejestrów Urzędów Pracy. Pozostawiono małe zlecenie, które umożliwia zlecenie usług aktywizacyjnych Powiatowym Urzędem Pracy.

Tomasz Sieradz, Dyrektor WUP w Warszawie apelował o zachowanie instrumentu w ustawie.

Grzegorz Baczewski, Konfederacja Lewiatan wnioskował by w ramach dyskusji omówić możliwość stworzenia nowego instrumentu w ramach ustawy o rynku pracy - Funduszu Podnoszenia Kompetencji.

W ramach prowadzonych prac nad projektem ustawy o rynku pracy, Konfederacja Lewiatan zaproponowała wprowadzenie przepisów, które umożliwiają pracodawcom tworzenie w firmach Funduszu Podnoszenia Kompetencji. **Grzegorz Baczewski, Konfederacja Lewiatan** zaproponował podjęcie uchwały Rady Dialogu Społecznego o wprowadzenie takiego instrumentu jako uzupełnienie do ustawy o rynku pracy.

Materiał Konfederacji Lewiatan dotyczący Funduszu Podnoszenia Kompetencji stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Po prezentacji instrumentu nastąpiła krótka dyskusja z udziałem partnerów społecznych i przedstawicieli Publicznych Służb Zatrudnienia.

Przewodniczący Grzegorz Tokarski, Pracodawcy RP powiedział, iż Pracodawcy RP popierają inicjatywę utworzenia Funduszu Podnoszenia Kompetencji.

Grażyna Majcher-Magdziak, Ekspert BCC powiedziała, że BCC popiera inicjatywę Konfederacji Lewiatan. Dodała, że kontrola organizacji związkowych nad realizacją programu zapewniłaby zabezpieczenie dla właściwego wykorzystania środków.

Bogdan Grzybowski, OPZZ stwierdził, że wątpliwości budzi źródło pochodzenia środków. Dodał, że przedmiotowy instrument odnosi się do kwestii utrzymania zatrudnienia więc jest to rodzaj pomocy publicznej. Ponadto wyliczenia ujęte w propozycji wymagają doszacowania. Według Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych propozycja jest warta rozważenia, ale musi zostać dopracowana.

Paweł Nowak, Ekspert FZZ w imieniu Forum Związków Zawodowych pozytywnie ocenił inicjatywę.

Andrzej Stępnikowski, Ekspert ZRP zauważył, że instrument nie odnosi się do kwalifikacji, wątpliwości budzi również kwestia finansowania.

Daniel Czerwiński, NSZZ „Solidarność” odniósł się do zaprezentowanych założeń. Według pkt. 5 zakłada się udział przedstawicieli pracowników w zarządzaniu środkami FPK poprzez obligatoryjne konsultacje z przedstawicielami pracowników w zakresie ustalenia celów wydatkowania środków FPK. Zapytał czy stanowisko pracowników będzie wiążące dla pracodawców oraz w jaki sposób zostaną rozstrzygnięte ewentualne rozbieżności.

Grzegorz Baczewski, Konfederacja Lewiatan wyjaśnił, iż obligatoryjne są konsultacje pracodawcy przy uzgodnieniu celów wydatkowania środków. Dodał, że w interesie pracodawcy jest realizacja wydatków na kompetencje i kwalifikacje. Wszelkie działania, które służą rozwojowi pracowników w ramach budowania kapitału ludzkiego powinny być dopuszczone do finansowania z tego instrumentu.

Jarosław Lange, NSZZ „Solidarność” zwrócił uwagę, iż głównym celem Funduszu Pracy miało być wsparcie dla osób bezrobotnych. Z propozycji Konfederacji Lewiatan wynika, iż zaledwie 0,7% z obecnych środków zostanie przekazane na Fundusz Pracy. Są to niewystarczające fundusze na prowadzenie działań aktywizacyjnych i utrzymanie Publicznych Służb Zatrudnienia. Podkreślił, że nie ma możliwości sprawowania nadzoru nad właściwym przeznaczeniem tych środków. Przedstawiona propozycja jest rewolucyjna dla systemu funkcjonowania państwa wobec osób bezrobotnych. Dodał, iż bardzo ważne jest by podnosić kompetencje pracowników, ale środki na ten cel nie powinny pochodzić z Funduszu Pracy.

Grzegorz Baczewski, Konfederacja Lewiatan powiedział, że ta propozycja ma na celu zachęcić do rozwoju zasobów pracy. Dodał, iż inwestycja w kapitał ludzki ma być formą przeciwdziałania bezrobociu. Odnosząc się do zgłoszonych uwag stwierdził, że środki wydatkowane w ramach Funduszu Podnoszenia Kompetencji mogą zostać uwzględnione jako

pomoc publiczna. Ponadto wysokość środków przeznaczanych na FPK będzie podlegać dalszym negocjacjom i uzgodnieniom. FPK mogłoby także służyć wydatkowaniu na podnoszenie kompetencji i kwalifikacji pracowników nowo zatrudnianych. Stwierdził, iż nie są wymagane specjalne instrumenty nadzoru nad wydatkowaniem FPK, ponieważ całość działalności gospodarczej jest nadzorowana przez służby skarbowe.

Robert Lisicki, Ekspert Konfederacji Lewiatan dodał, iż propozycja Konfederacji Lewiatan wpisuje się w realizację zasad i praw określonych w ramach europejskiego filaru praw socjalnych - kształcenia i szkolenia w ramach całego życia.

Ostatecznie uzgodniono, że w terminie siedmiu dni do 29 sierpnia br. strony prześlą uwagi w formie propozycji zmian do projektu FPK.

Następnie nastąpił ciąg dalszy dyskusji o instrumentach rynku pracy.

Janusz Borzyński, ZRP odniósł się do kwestii przygotowania zawodowego osób dorosłych. W imieniu Związku Rzemiosła Polskiego wnosił o uwzględnienie w zapisach ustawy osób poszukujących pracy. Dodał, że ZRP pozytywnie ocenia wyłączenie z tego systemu starosty oraz podniesienie wysokości stypendium ze 120 do 140 % i wypłacanie premii motywacyjnej po zdanym egzaminie (150 złotych w układzie miesięcznym). Ponadto apelował o urealnienie refundacji wydatków poniesionych na realizację programu z 2 do 3% oraz umożliwienie kontynuowania przerwanych szkoleń. Następnie nawiązał do wynagrodzenia pracowników młodocianych, które według ZRP powinno zostać urealnione. Należy także zapewnić niezbędne środki na refundację wynagrodzeń za okres powtarzania przez ucznia roku nauki. Podsumowując zaapelował o ustalenie jednolitych procedur dla Urzędów Pracy.

Edyta Klimkowska – Bobula, Wicedyrektor WUP w Krakowie wskazała na potrzebę utrzymania zapisu pozwalającego na możliwość realizacji programów regionalnych. Dodała, że programy regionalne są niezbędne by aktywnie kreować politykę rynku pracy na szczeblu wojewódzkim.

Ewa Flaszyńska, Dyrektor Departamentu Rynku Pracy, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej powiedziała, iż możliwa będzie realizacja powyższych projektów ze środków unijnych.

Poniżej przedstawiono dodatkowe uwagi, które partnerzy zgłosili w trakcie podsumowania dyskusji.

Monika Fedorczyk, Ekspert Konfederacji Lewiatan odniosła się do kwestii Funduszu Pracy. Nie ma zgody na finansowanie zasiłków pogrzebowych wraz z kosztami ich obsługi,

zasiłków przedemerytalnych i świadczeń przedemerytalnych ze środków Funduszu Pracy ani zwiększenia jego rezerwy do 30%.

Ireneusz Baranowski, Dyrektor Departamentu Funduszy, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wyjaśnił, iż art. 336 dotyczący finansowania ze środków Funduszu Pracy zasiłków przedemerytalnych i świadczeń przedemerytalnych jest to przeniesienie dotychczas obowiązujących zapisów ustawy o promocji. Dodał, że zwiększenie wysokości rezerwy Funduszu Pracy wiąże się ze zmianą podstawy, od której obliczana jest rezerwa.

Daniel Czerwiński, NSZZ „Solidarność” nawiązał do Funduszu Pracy. Zapytał jakie są decyzje resortu dotyczące udzielania pożyczki dla osób wracających z zagranicy i finansowania ich działalności gospodarczej w Polsce. W imieniu NSZZ „Solidarność” wnosił o usunięcie tej możliwości.

Katarzyna Klimiuk, Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej poinformowała, iż jest to nowe rozwiązanie. Resort postanowił utrzymać ten zapis w ustawie.

Robert Lisicki, Ekspert Konfederacji Lewiatan zapytał czy w projekcie uwzględniono kwestię gwarancji finansowej dla agencji pracy tymczasowej.

Ewa Flasińska, Dyrektor Departamentu Rynku Pracy, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej powiedziała, że odpowiedź w tej sprawie zostanie udzielona na piśmie.

Renata Wierzbicka, Ekspert NSZZ „Solidarność” nawiązała do finansowania Urzędów Pracy. Stwierdziła, iż finansowanie na poziomie 8% wyłącznie z EFES-u jest niewystarczające by zapewnić skuteczne funkcjonowanie Urzędów Pracy.

Ireneusz Baranowski, Dyrektor Departamentu Funduszy, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wyjaśnił, iż dofinansowanie wynagrodzeń z Funduszu Pracy dla pracowników PUP będzie określone na poziomie 150 mln rocznie w latach 2019-2022. Podział środków na poszczególne samorządy powiatowe będzie odbywał się w wielkości proporcjonalnej do wykonania wydatków.

Ewa Flasińska, Dyrektor Departamentu Rynku Pracy, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zapewniła, iż wszystkie uwagi do projektu są analizowane przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej pod kątem możliwości ich uwzględnienia w ostatecznej wersji ustawy.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Grzegorz Tokarski, Pracodawcy RP** podziękował zebranych za przybycie i zamknął posiedzenie. Ponadto poinformował, iż z dniem 21 sierpnia 2018r. składa rezygnację ze sprawowanej funkcji Przewodniczącego Podzespołu problemowego ds. reformy polityki rynku pracy.

Grzegorz Tokarski

Przewodniczący Podzespołu

Sporządziła

Marlena Wiśniewska, BRDS