

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Podzespołu problemowego ds. reformy polityki rynku pracy
działającego w ramach Zespołu problemowego ds. polityki gospodarczej i rynku pracy
w dniu 8 marca 2017r., godz. 13.30

Miejsce posiedzenia: Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” w Warszawie, sala A.

Posiedzeniu przewodniczył: **Pan Grzegorz Tokarski** Przewodniczący Podzespołu ds. reformy rynku pracy, Pracodawcy RP.

W spotkaniu uczestniczyli: członkowie podzespołu, zaproszeni goście/eksperti oraz przedstawiciele Publicznych Służb Zatrudnienia.

Proponowany porządek obrad obejmował:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Podzespołu problemowego ds. reformy polityki rynku pracy z dnia 14 lutego 2017 r.
3. Prezentacja "Pięciopaku dla rynku pracy", rekomendacji Pracodawców RP w zakresie głównych założeń do reformy polityki rynku pracy. Dyskusja nad propozycją celem wypracowania rekomendacji Podzespołu kierowanych do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.
4. Sprawy różne.

Posiedzenie otworzył, a następnie powitał członków podzespołu oraz zaproszonych ekspertów Przewodniczący **Pan Grzegorz Tokarski**.

Ad. 1

Porządek obrad został przyjęty.

Ad. 2

Protokół z posiedzenia Podzespołu z dnia 14 lutego 2007r. został przyjęty.



Ad. 3

Na początku posiedzenia Przewodniczący **Grzegorz Tokarski** zapytał przedstawiciela resortu pracy o decyzję Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej w zakresie tempa prac nad regulacjami do ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Pani Hanna Świątkiewicz – Zych, Dyrektor Departamentu Rynku Pracy, MRPiPS poinformowała, że resort pracuje intensywnie, aby przygotować dobre rozwiązania, które poprawią przepisy ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Na razie nie można podać dokładnego terminu, w którym ustawa wejdzie w życie.

Zaznaczyła, że w pracach tych brane są pod uwagę wszystkie wnioski, które zostały przesłane do resoru pracy, również te zgłoszone przez partnerów społecznych. Dodała, że DRP dokonując ewaluacji zmian w ustawie, wprowadzonych w 2014 roku, przygotował ankiety, które rozesłał do urzędów pracy. Dotyczyły one kilku bloków tematycznych. Ankiety dostarczyły wielu ciekawych informacji.

Kierownictwu MRPiPS bardzo zależy na tym, aby nowa ustawa była prostsza i bardziej czytelna niż aktualnie obowiązująca.

Następnie Przewodniczący **Tokarski** dokonał wprowadzenia do dyskusji przedstawiając prezentację "Pięciopak dla rynku pracy – założenia reformy na 5 slajdach", w której ukazane zostały rozwiązania oparte na doświadczeniach praktyków z zakresu aktywizacji zawodowej – *załącznik nr 1*.

W tym punkcie członkowie Podzespołu oraz zaproszeni eksperci/goście przeprowadzili szeroką i obszerną dyskusję nad treścią ww. dokumentu.

Pan Bogdan Grzybowski, OPZZ powiedział, że przedstawione rekomendacje mogłyby być podstawą, żeby je zarekomendować, ale wymagają one jeszcze dopracowania.

- Rekomendacja nr 1 – dogłębna diagnoza powiedział, że sytuacja społeczno-zdrowotna zawodowa bezrobotnego będzie na nic jeżeli pracodawcy nie będą mieli obowiązku zgłaszania ofert pracy do Powiatowych Urzędów Pracy. Pogłębiona analiza może być uzasadniona jeżeli taką potrzebę zgłasza sama osoba bezrobotna. Jeżeli chodzi o umiejętność pozyskiwania danych wrażliwych oraz informacji intymnych powiedział, że ta kwestia jest ryzykowana. Jeżeli chodzi o pkt. 6 powiedział, jest to obowiązek zawiadomienia organów ścigania.

- Rekomendacja nr 2 – otwarty katalog form wsparcia osób bezrobotnych i pracodawców – jeżeli chodzi o pkt. 1 powiedział, że likwidacja zamkniętego katalogu wsparcia jest dosyć ryzykowna z uwagi na to, że tych środków jest określona pula. Jeżeli chodzi o pkt. 2 warto byłoby dookreślić brzegowe warunki takiej pomocy. Zdaniem OPZZ pkt. 6 jest dobrym zapisem.
- Rekomendacja nr 3 - wsparcie w utrzymaniu w zatrudnieniu pierwsza uwaga jest związana z tym, czy na pewno pracodawcy byłiby zainteresowani, aby PUP stał nad jego pracownikiem, kto miałby finansować rozwój zawodowy pracownika. W pkt. 4 jak często taki monitoring, jak często itd.
- Rekomendacja nr 4 – metodologia pomiaru efektywności w pkt. 6 warto byłoby wskazać efektywność netto.
- Rekomendacja nr 5 – zarządzanie środkami z Funduszu Pracy jeżeli chodzi o pkt. 4 raz na rok wystarczająco; pkt. 6 jaki program naprawczy warto wskazać.

Pan Jarosław Lange, NSZZ „Solidarność” jeżeli chodzi o kwestię dot. nadzoru nad środkami z FP przypomniał o pracy autonomicznego Zespołu, który przygotował materiał dot. próby innego sposobu dysponowania środkami z FP. Podkreślił, że jest to fundusz celowy oparty o budżet i Konstytucję. Sama istota tak, ale tutaj trzeba by było znaleźć prawne rozwiązanie w tym temacie. Propozycje są w niektórych dziedzinach słuszne, ale ich realizacja nie mieści się w kanonach realności. Jeżeli chodzi o katalog podkreślił, że trzeba mówić o zwiększeniu tego katalogu, określając go. Na zakończenie zaznaczył, że trzeba mówić o pilotażu, które brakuje w tych rekomendacjach. Uzupełniając **Pan Daniel Czerwiński**, ekspert NSZZ „Solidarność” podkreślił, że w zakresie rekomendacji nr 2 należy spojrzeć z punktu widzenia Ustawy budżetowej.

Pan Paweł Nowak, FZZ powiedział, że wszystkie aktywne formy bezrobociu ich celem nie jest efektywność ekonomiczna tylko zaspokojenie potrzeb społecznych. W rekomendacji nr 4 pkt 6 warto by było wskazać efektywność netto netto.

Pani Małgorzata Szwajczuk Kierownik Centrum Aktywizacji Zawodowej, Powiatowy Urząd Pracy w Gryfinie jeżeli chodzi o możliwość pozyskiwania danych osobowych powiedziała, że jest ona realna na podstawie poradnictwa zawodowego i rozporządzenia o usługach rynku pracy. Jeżeli chodzi o aktualny katalog form wsparcia dla pracodawców jest wystarczający, natomiast niewystarczający jest dla bezrobotnych jako zachęta do zatrudnienia.

Pan Grzegorz Baczewski, Konfederacja Lewiatan powiedział, że na poprzednich posiedzeniach podzespołu partnerzy społeczni zgłaszali swoje propozycje do planu prac podzespołu. Zwrócił uwagę na brak w rekomendacjach informacji na temat Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Następnie zapytał przedstawicieli resortu pracy jak wyglądają prace nad zmianą KFS. Powiedział, że rekomendacje zostały przesłane do MRPiPS. Jeżeli chodzi o materiał nie jest on do końca pełny – warto nad nim dyskutować. Następnie podkreślił, że należy ustalić priorytety w pracach podzespołu: KFS, możliwość wpływu partnerów społecznych na zarządzanie FP i FGŚP oraz działania w zakresie pośrednictwa pracy. Ponadto odniósł się do wypowiedzi przedstawicieli resortu pracy z poprzedniego posiedzenia na temat pomysłów zmian w obszarze rynku pracy – np. baza CV. Zaznaczył, że kluczowym jest możliwość mierzenia efektywności, wsparcie w utrzymaniu zatrudnienia, szeroki katalog form wsparcia. Pozostałe propozycje są zapisane w rekomendacji są interesujące do omówienia. Warto zastanowić się nad tym co można szybko przedstawić jako efekt prac podzespołu w tym temacie.

Pan Tomasz Wika, ZRP podkreślił, że pozywanie ocenia cały materiał. Dodał, że w niektórych obszarach należy je przedyskutować. Ważne jest, aby w tych rekomendacjach była pewna elastyczność - w niektórych regionach wygląda to inaczej. Jeżeli chodzi o pomiar efektywności działania powiedział, że te kwestie muszą być zróżnicowane.

Pani Kaja Kwaśniewska, BCC powiedziała, że efektywność powinna być mierzona w sposób jednolity uwalniając potencjał Urzędów Pracy poprzez danie szerokich narzędzi Dyrektorom Urzędów Pracy.

Pan Andrzej Zając Dyrektor Powiatowego Urząd Pracy w Bochni powiedział m.in. to, że nie można jedną miarą mierzyć wszystkich Urzędów Pracy. Następnie odniósł się do problemów z jakimi borykają się aktualnie PUP.

Pan Aleksander Kornatowski, Wicedyrektor WUP w Warszawie powiedział, że UP funkcjonują jako administracja publiczna. Podkreślił, że należy popracować nad sposobem naliczania efektywności. Jeżeli chodzi o aktywizację zawodową powiedział, że aktualnie funkcjonujący katalog jest duży. Lepiej, aby był on sformalizowany tzn., aby każdy Urząd Pracy wiedział nad czym pracuje.

Pan Jacek Pająk, Dyrektor WUP w Krakowie potwierdził gotowość do przedstawienia propozycji merytorycznej w dyskusji przez Przedstawicieli PSZ. Zaznaczył, że rekomendacja nr 5 jest bardzo ważna. Następnie zgodził się z myślą dotyczącą założenia efektywności. Ponadto odniósł się do zlecenia działań aktywizacyjnych działającego w Krakowie.

Pan Bogdan Grzybowski zaproponował dopisanie rekomendacji nr 6 – wdrożenie dyrektywy zatrudnieniowej.


Pan Jarosław Lange podkreślił, że należy wypracować rekomendacje w pewnych obszarach na początku w wymiarze ogólnym. Następnie przedstawił problemy, w którym kierunku powinny zmierzać prace resortu:

- Publiczne Służby Zatrudnienia nie mogą być agendą Funduszu Ubezpieczeń Społecznych;
- Efektywność vs. Wydatkowanie środków;
- Personalizacja kontaktów z bezrobotnym;
- Rozszerzenie katalogu form wsparcia (ogólnie);
- Zwiększenie roli partnerów społecznych w ustalaniu budżetu FP (ogólnie);
- Krajowy Fundusz Szkoleniowy;
- Kwestia konkurencyjności: Publiczne Służby Zatrudnienia vs. Niepubliczne Służby Zatrudnienia;
- Odpowiedź na pytanie: czy PSZ mają funkcjonować w Administracji samorządowej czy rządowej.

Następnie zaproponował, aby kolejne posiedzenie podzespołu było próbą uzgodnienia pewnych argumentów, które są tezami podzespołu, a byłyby rekomendacją dla RDS.

Ad. 4

Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad, Przewodniczący Podzespołu podziękował zgromadzonym i zamknął posiedzenie.


.....

*Sporządził:
Damian Norwinski
Biuro Rady Dialogu Społecznego*

GRZEGORZ TOKARSKI

Przewodniczący Podzespołu
ds. reformy rynku pracy