

**Protokół**  
**z posiedzenia Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego**  
**Rady Dialogu Społecznego**  
**z dnia 18 stycznia 2022 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Model hybrydowy

**Przewodniczący:** Wojciech Ilnicki, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego; NSZZ „Solidarność”

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Zespołu, pozostali zaproszeni goście i eksperci.

**Przyjęto następujący porządek obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Zespołu z dnia 10.11.2021r.
3. Wzmacnianie dialogu społecznego w Polsce - omówienie problemów w Krajowej Administracji Skarbowej.
4. Omówienie bieżącej działalności i problemów Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego województw: dolnośląskiego, łódzkiego, świętokrzyskiego, lubelskiego.
5. Informacja o aktualnej liście mediatorów w Polsce.
6. Wdrażanie europejskiego porozumienia ws. cyfryzacji -uzgodnienia ekspertów partnerów społecznych.
7. Informacja dotycząca postępu prac nad planowaną dyrektywą dotyczącą płac minimalnych i promowania układów zbiorowych – przyszłe zadania dla władzy publicznej w zakresie monitoringu uzp.
8. Sprawy różne.
  - a. Brak odpowiedzi strony rządowej na wystąpienie w sprawie dostępności stanowisk RP do projektów prawa unijnego.
  - b. Ekspertyza w sprawie praktyki układów zbiorowych pracy w Polsce – inf.
  - c. Informacja dotycząca bieżącej działalności Trójstronnych Zespołów Branżowych.
  - d. Informacja o projekcie ustawy o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału.

## **Ad 1**

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** przywitał członków Zespołu oraz gości i przeszedł do omówienia porządku obrad posiedzenia.

## **Ad 2**

*Członkowie Zespołu jednogłośnie przyjęli protokół z posiedzenia Zespołu w dniu 10 listopada 2021 roku.*

## **Ad 3**

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** przeszedł do rozpoczęcia dyskusji w punkcie 3 porządku obrad posiedzenia dotyczącym wzmocnienia dialogu społecznego w Polsce na przykładzie omówienia problemów w Krajowej Administracji Skarbowej. Wyjaśnił, że dyskusja na temat problemów w Krajowej Administracji Skarbowej jest następstwem decyzji Prezydium Rady, które zwróciło się do dwóch Zespołów problemowych – Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego i Zespołu problemowego ds. usług publicznych – o wniesienie tej sprawy pod obrady. Dodał, że do udziału w spotkaniu zostali zaproszeni zarówno Przewodniczący Zespołu problemowego ds. usług publicznych, Przewodniczący Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej, jak i minister finansów. Następnie poinformował, że Pan Minister, Tadeusz Kościński pomimo formalnego zaproszenia nie weźmie udziału w dzisiejszym posiedzeniu. Przewodniczący przytoczył pismo Ministra, w którym informowano, że *pkt 3 proponowanego porządku obrad: „Wzmocnienie dialogu społecznego w Polsce - omówienie problemów w Krajowej Administracji Skarbowej”, został sformułowany w sposób zbyt ogólny bez sprecyzowania szczegółowych problemów pozwalających na wskazanie właściwej osoby do uczestnictwa. Jednocześnie pragnę zapewnić, że dialog ze stroną społeczną w Krajowej Administracji Skarbowej odbywa się na bieżąco zarówno na poziomie regionalnym w izbach administracji skarbowej, jak również centralnym z Szefem Krajowej Administracji Skarbowej oraz Ministrem Finansów.*

**Pan Tomasz Ludwiński, Przewodniczący Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej** poruszył kwestie funkcjonowania Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej i jego zadań oraz udziału przedstawicieli ministerstwa finansów w pracach Podzespołu. Następnie przedstawił problemy z jakimi zmagają się Krajowa

Administracja Skarbowa. Zwrócił uwagę na trudności związane z przepływem informacji pomiędzy kadrą zarządzającą a pracownikami. Poinformował o braku podnoszenia wysokości uposażeń zasadniczych dla funkcjonariuszy KAS oraz wstrzymaniu nagród i dodatków do wynagrodzeń dla działaczy związkowych. Nadmieniał o braku prowadzenia konsultacji niektórych zmian, które wpływają na warunki pracy funkcjonariuszy KAS oraz wskazał na zbyt krótkie terminy na opiniowanie projektów aktów prawnych. Podsumowując powiedział, że członkowie Podzespołu oczekują zmiany stosunku ministerstwa finansów do dialogu prowadzonego w ramach Rady Dialogu Społecznego.

**Pan Maciej Juszczyk, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. usług publicznych** powiedział, że merytorycznie tematyka Krajowej Administracji Skarbowej nie leży w zasięgu i w zakresie funkcjonowania Zespołu problemowego ds. usług publicznych. Dodał, że w jego opinii do rozważenia pozostaje czy zasadne jest, aby Zespół problemowy ds. usług publicznych mógł wyrażać opinie na temat kwestii, która jest dzisiaj poruszana.

**Pan Wojciech Ilnicki, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego** zaproponował, aby ta sprawa została poruszona na forum plenarnym Rady Dialogu Społecznego.

**Pani Grażyna Spytek-Bandurska, FPP** wyraziła wątpliwości, co do podstawy funkcjonowania Podzespołu problemowego ds. KAS oraz jego kompetencji i uprawomocnienia. Zwróciła uwagę, że w ramach ministerstwa finansów funkcjonuje Zespół ds. dialogu ze związkami zawodowymi działającymi w KAS.

**Pan Wojciech Ilnicki, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego** zwrócił uwagę, że jeżeli byłaby wola dialogu to minister finansów wydelegowałby na dzisiejsze posiedzenie przedstawicieli i podjął dyskusję. Zaproponował, że zwróci się do Przewodniczącego Rady, Pana Andrzeja Radzikowskiego, by mógł tę sprawę przedstawić na posiedzeniu Prezydium.

**Pan Marek Wałęskiewicz, Dyrektor Departamentu Dialogu Społecznego w MRiPS** odniósł się do historii powołania Podzespołu problemowego ds. KAS w ramach Zespołu problemowego ds. usług publicznych oraz przybliżył dyskusję, która odbyła się w tym zakresie na posiedzeniu Prezydium. Dodał, że Prezydium zwróciło się do Zespołu problemowego ds. usług publicznych o wypracowanie rekomendacji, co do dalszego istnienia Podzespołu. Po wypracowaniu opinii przez Zespół problemowy ds. usług publicznych sprawa powinna wrócić

na posiedzenie Prezydium, które ostatecznie zdecyduje jak powinien wyglądać dialog pomiędzy ministrem finansów a związkami zawodowymi w KAS.

**Pan Wojciech Ilnicki, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego** zwrócił się do Pana Ministra Stanisława Szweda z prośbą o interwencję w tej sprawie. Zaproponował, żeby informację o przebiegu dzisiejszej dyskusji oraz o braku woli ministerstwa finansów do jakichkolwiek rozmów przekazać Prezydium Rady.

**Pan Tomasz Ludwiński, Przewodniczący Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej** wyraził zdumienie, że przedsiębiorcy z takim zaangażowaniem dążą do rozwiązania Podzespołu. Dodał, że formuła i praktyka działania Podzespołu wskazuje, że poruszana jest tematyka, która interesuje wszystkie strony uczestniczące w pracach Podzespołu. Ponadto zauważył, że we wspomnianym wyżej Zespole ministerialnym ds. dialogu w KAS są podejmowane indywidualne sprawy pracowników. Dodał, że w Podzespołe problemowym ds. KAS są rozpatrywane sprawy szersze, które interesują zarówno pracowników, jak i pracodawców. Powiedział, że wszystkie związki zawodowe mówią jednym głosem w tej sprawie i popierają dalsze funkcjonowanie Podzespołu.

**Pani Grażyna Spytek-Bandurska, FPP** powiedziała, że sprawa powinna zostać ponownie skierowana na Prezydium celem dalszych decyzji i wyjaśnień, co do działania Podzespołu i ustalenia jego kompetencji.

**Pani Magdalena Gryciuk, Sekretarz NSZZ „Solidarność”** przedstawiła informację na temat podstaw powołania Podzespołu problemowego ds. KAS w ramach Zespołu problemowego ds. usług publicznych oraz przytoczyła cele funkcjonowania Podzespołu, w tym zabezpieczenie praw oraz interesów pracowników i funkcjonariuszy KAS, ochronę legalnego biznesu, zwalczanie nieuczciwej konkurencji, poprawę obsługi podatników, w tym przedsiębiorców. Prace Podzespołu mają przyczynić się do rozwoju Krajowej Administracji Skarbowej i służyć wypracowaniu jak najlepszych rozwiązań legislacyjnych, mających na celu usprawnienie działania KAS, przy uwzględnieniu stanowisk i propozycji zmian strony społecznej.

#### **Ad 4**

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** przeszedł do rozpoczęcia dyskusji w punkcie 4 porządku obrad posiedzenia dotyczącym bieżącej działalności i problemów Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego województw: dolnośląskiego, łódzkiego, świętokrzyskiego, lubelskiego. Powiedział, że jest to trzecie spotkanie, które odbywa się w ramach Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego z udziałem przedstawicieli

Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego. Po odbyciu spotkań z przedstawicielami wszystkich WRDS-ów zostanie opracowane kompendium wiedzy, które następnie zostanie przekazane Prezydium RDS. Poinformował, że na ostatnim spotkaniu padła propozycja, aby zostały zorganizowane konsultacje wszystkich Przewodniczących Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego na temat zmian ustawy o Radzie Dialogu Społecznego w zakresie kompetencji WRDS-ów. Następnie zwrócił się do przedstawicieli WRDS-ów o zaprezentowanie informacji o bieżącej działalności i problemach w funkcjonowaniu oraz o propozycjach zmian do ustawy.

**Pan Kazimierz Kimso, Wiceprzewodniczący WRDS Województwa Dolnośląskiego, Przewodniczący Zarządu Regionu Dolny Śląsk NSZZ „Solidarność”** powiedział, że w bieżącym roku, w ramach swoich prac Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego w województwie dolnośląskim podjęła m.in. kwestię polsko-czeskiego sporu wokół kopalni Turów, kwestię wzrostu cen gazu i energii elektrycznej i związanych z tym dodatkowych obciążeń dla przedsiębiorstw energochłonnych, takich jak producenci porcelany stołowej, kwestię przygotowania województwa dolnośląskiego do walki z pandemią SARS-CoV-2 oraz analizy podjętych działań oraz kwestię inicjatywy budowy nowego szpitala onkologicznego dla Dolnego Śląska. Następnie odniósł się do stanu dialogu i relacji pomiędzy poszczególnymi stornami w ramach WRDS w województwie dolnośląskim. Zwrócił uwagę na dobrą współpracę pomiędzy pracodawcami, związkami zawodowymi oraz stroną samorządową. Dodał, że strona rządowa czasami przedstawia odrębne zdanie w zakresie poruszanych spraw. Podkreślił, że dyskusja w WRDS prowadzona jest w atmosferze zrozumienia, dialogu i wzajemnego szacunku. Następnie odniósł się do kwestii nowelizacji ustawy o Radzie Dialogu Społecznego. Powiedział, że WRDS w województwie dolnośląskim przygotowuje stanowisko w tym zakresie.

**Pan Marcin Kosiorek, Starosta Łowicki, członek Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Łódzkiego ze strony samorządowej** poinformował o bieżącej działalności WRDS w województwie łódzkim. W 2021 roku odbyło się 13 posiedzeń Prezydium oraz 10 posiedzeń plenarnych WRDS. W tym okresie WRDS podjęła 12 uchwał oraz rozpatrzyła następujące tematy: problemy elektrowni i kopalni węgla brunatnego w Bełchatowie, kwestię ochrony zdrowia mieszkańców województwa łódzkiego i sytuacji przedsiębiorców w związku z trwającą pandemią COVID-19, kwestię polityki klimatycznej energetycznej, ochrony środowiska, nowej perspektywy finansowania Unii Europejskiej na lata 2021-2027 oraz podsumowania stanu wykorzystania środków z perspektywy 2014-2020 w regionie łódzkim. Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego w województwie łódzkim

omówiła także temat obecnej sytuacji infrastruktury drogowo-kolejowej, szczególnie w zakresie połączenia Łodzi z małymi ośrodkami. Odbyły się rozmowy o sytuacji demograficznej regionu, sytuacji cudzoziemców na rynku pracy, przeprowadzono analizę sytuacji w sektorze edukacji, w szkolnictwie zawodowym, w zakresie bezpieczeństwa publicznego. Poruszone kwestię sytuacji kadrowo - finansowej funkcjonariuszy i pracowników służb mundurowych w województwie łódzkim. Przedstawiciel WRDS w województwie łódzkim poinformował, że w ramach WRDS funkcjonują dwa zespoły problemowe: zespół ds. ochrony zdrowia WRDS i zespół ds. transformacji regionu bełchatowskiego powołany w dniu 14 stycznia 2021 roku. Następnie odniósł się do propozycji zmian do ustawy o Radzie Dialogu Społecznego w zakresie WRDS-ów. Zaproponował, aby został wprowadzony termin na wyrażenie opinii przez WRDS, zwłaszcza w zakresie spraw określonych w art. 42 ust. 2, w szczególności dotyczących strategii województwa. W tym przypadku powinny obowiązywać ustawowe terminy na zajęcie stanowiska, w celu ujednolicenia trybów działania w tym zakresie. Drugą kwestią jest tryb ustalania opinii strony pracodawców i pracowników. Obecnie ustawa nie określa w jaki sposób dana strona ma podjąć swoje stanowisko. Jeżeli nie dojdzie do ustalenia wspólnego stanowiska całego WRDS, ustawa choćby w sposób minimalny mogłaby określać, że następuje to w drodze głosowania członków danej strony. Trzecią sprawą jest wymóg osobistego uczestniczenia w pracach WRDS. Zaproponował zapisanie w ustawie możliwości oddelegowania osoby, która w imieniu np. Marszałka Województwa mogłaby uczestniczyć w pracach.

**Pan Piotr Prędoła, Dyrektor Izby Rzemieślników i Przedsiębiorców w Kielcach** przedstawił informację dotyczącą bieżącej działalności Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w województwie świętokrzyskim. W ostatnim okresie WRDS podczas swoich prac poruszyła m.in. kwestię przeciwdziałania czwartej fali COVID-19 i przygotowania oddziałów NFZ województwa świętokrzyskiego oraz organizacji i dostępności do szczepień w województwie. Strona pracodawców i pracowników pozytywnie zaopiniowała projekt świętokrzyskiego planu działań na rzecz zatrudnienia w 2021 roku. W trakcie kolejnych spotkań WRDS zajmowała się również stanem realizacji linii kolejowej nr 582 Czarncza - Włoszczowa Płn. oraz zapoznała się z informacjami na temat realizacji przebudowy drogi krajowej nr 74 Kielce – Kraśnik. Rada zajmowała się także przedmiotem projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz ustawy prawo telekomunikacyjne, a także kwestią skutków wprowadzania programów FIT for 55 dotyczących przemysłu cementowo - gipsowego i wapienniczego w województwie

świętokrzyskim. Przedstawiciel WRDS w województwie świętokrzyski poinformował o przeprowadzeniu debaty klimatycznej, podczas której były omawiane sprawy związane z głównymi założeniami Europejskiego Zielonego Ładu. Rada wydała 3 opinie, 5 stanowisk oraz podjęła 10 uchwał w sprawach dotyczących najpilniejszych regionalnych tematów. Zaznaczył, że prace w Wojewódzkiej Radzie Dialogu w województwie świętokrzyskim przebiegają bez większych problemów.

**Paweł Dąbrowski, Przedstawiciel strony samorządowej Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego** podkreślił, że WRDS w województwie lubelskim w ostatnim okresie zajmuje się sprawami bezpośrednio dotyczącymi województwa lubelskiego. Następnie przedstawił tematy, które WRDS poruszyła w trakcie swoich prac, w tym np. kwestię rozpatrzenia projektu konsolidacji wojewódzkiego szpitala specjalistycznego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej w Lublinie oraz samodzielnego publicznego szpitala wojewódzkiego im. Jana Bożego. W tym okresie odbyło się 35 posiedzeń, w tym 9 posiedzeń plenarnych, 8 posiedzeń Prezydium i 18 posiedzeń stałych zespołów roboczych.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** otworzył dyskusję i zwrócił się o przedstawienie największych problemów w funkcjonowaniu poszczególnych Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego oraz odniesienie się do potrzeby ustanowienia stałego kanału komunikacji pomiędzy Wojewódzkimi Radami Dialogu Społecznego a Radą Dialogu Społecznego.

**Pan Antoni Odzimek, ZRP** wskazał na potrzebę bezpośrednich spotkań Przewodniczącego Rady Dialogu Społecznego i Prezydium Rady Dialogu Społecznego z Wojewódzkimi Radami Dialogu Społecznego. Zaproponował zainicjowanie wizyt Przewodniczącego Rady w poszczególnych Wojewódzkich Radach Dialogu Społecznego.

**Pan Waldemar Lutkowski, FZZ** poruszył kwestię zmiany w ustawie o Radzie Dialogu Społecznego w zakresie kompetencji WRDS-ów. Dodał, że obecnie przyjmowane przez WRDSy stanowiska i uchwały nie są dokumentami prawnie wiążącymi, a stanowią jedynie wyrażenie woli członków WRDSu. Podniósł także kwestię braku akceptacji organów Unii Europejskiej dla terytorialnych planów sprawiedliwej transformacji dotyczących sektora paliwowo-energetycznego.

**Pan Piotr Prędoła, Dyrektor Izby Rzemieślników i Przedsiębiorców w Kielcach** wskazał na problem komunikacji w kwestiach uznawalności stanowisk i opinii, które wydają

Wojewódzkie Rady Dialogu Społecznego i ich przełożenia na poziom centralny. Zwrócił uwagę na tematy, które w najbliższych miesiącach będą przedmiotem dyskusji na posiedzeniach WRDS. Wymienił wpływ wprowadzonych zmian podatkowych na płynność finansową przedsiębiorstw z sektora MŚP oraz kwestię kształcenia zawodowego na poziomie wojewódzkim.

#### **Ad 5**

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** przeszedł do 5 punktu posiedzenia dotyczącego informacji o aktualnej liście mediatorów w Polsce. Zwrócił się do strony rządowej o informację w tej sprawie.

**Pan Stanisław Szwed, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej** przedstawił informację na temat listy mediatorów przy Ministrze Rodziny i Polityki Społecznej. Zwrócił uwagę na trudności z uzyskaniem opinii, reprezentatywnych organizacji partnerów społecznych, w sprawie wniosków o wpis na listę mediatorów. W latach 2019-2021 przesłano do zaopiniowania przez organizacje partnerów społecznych 39 wniosków o wpis na listę mediatorów skierowanych do ministra właściwego do spraw pracy z czego tylko 4 uzyskały pozytywną opinię wszystkich uprawnionych organizacji partnerów społecznych. Ponadto odniósł się do aktualnego stanu prac nad projektem ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych. Poinformował, że projekt został zgłoszony do planu prac legislacyjnych Rady Ministrów i oczekuje na wpis. Kolejnym etapem po uzyskaniu wpisu będą konsultacje międzyresortowe i opiniowanie społeczne projektu

**Pani Magdalena Gryciuk, Sekretarz Prezydium z ramienia NSZZ „Solidarność”** zawnioskowała o przekazanie zaktualizowanej wersji tabeli dotyczącej opiniowania przez organizacje wniosków o wpis na listę mediatorów.

#### **Ad 6**

**Pani Edyta Doboszyńska, Moderator Grupy roboczej ds. europejskiego, ZRP** przedstawiła informację dotyczącą uzgodnień partnerów społecznych w zakresie wdrażania europejskiego porozumienia ws. cyfryzacji. Grupa robocza ds. europejskiego dialogu społecznego zarekomendowała obszary do uwzględnienia w pracach Zespołów problemowych Rady Dialogu Społecznego w celu implementacji porozumienia.

*Członkowie Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego podjęli decyzję o przyjęciu rekomendacji Grupy roboczej.*



*Dokument z poziomu Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego zostanie skierowany do dalszego procedowania przez Prezydium RDS.*

#### **Ad 7**

**Pani Barbara Surdykowska, Ekspert NSZZ „Solidarność”** poinformowała o postępie prac nad planowaną dyrektywą dotyczącą płac minimalnych i promowania układów zbiorowych oraz odniosła się do przyszłych zadań dla władzy publicznej w zakresie monitoringu uzp. Zwróciła uwagę na kwestię art. 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie adekwatnych wynagrodzeniach minimalnych w Unii Europejskiej, który mówi o dążeniu do objęcia układami zbiorowymi pracy określonej liczby pracowników. Poinformowała o zapisie dotyczącym planu działań dla państw członkowskich, które nie osiągnęły poziomu pokrycia rokowaniami zbiorowymi zakładanego w dyrektywie. Ponadto wskazała na art. 10 dyrektywy, który odnosi się do obowiązków sprawozdawczych w zakresie monitorowania poziomu objęcia pracowników układami zbiorowymi. Zasugerowała, aby Zespół problemowy ds. rozwoju dialogu społecznego przeprowadził dyskusję nad wypracowaniem rozwiązań w tych dwóch obszarach wynikających z art. 4 i art. 10 projektowanej dyrektywy. Podkreśliła potrzebę zapoznania się ze stanowiskiem strony rządowej w tej sprawie.

**Pan Stanisław Szwed, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej** poinformował, że w grudniu 2021 r. odbyło się jedno posiedzenie Grupy roboczej ds. Społecznych. W trakcie spotkania państwa członkowskie przedstawiały swoje stanowiska dotyczące poprawek Parlamentu Europejskiego do projektu dyrektywy. Powiedział, że stanowisko Parlamentu wychodzi poza ramy przyjętego przez Radę porozumienia i większość państw, w tym Polska, zaapelowały o uwzględnienie w procesie negocjacji z Parlamentem Europejskim w jak najszerszym stopniu rozwiązań kompromisowych wypracowanych na forum Rady UE. Dodał, że wskazane kwestie będą przedmiotem dalszych rozmów i negocjacji.

**Pani Agata Oklińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej** podkreśliła, że zakres przyszłych zadań dla władzy publicznej jest uzależniony od rozwiązań zawartych w ostatecznej wersji dyrektywy.

## Ad 8

W ramach spraw różnych posiedzenia rozpatrzono następujące punkty:

- a) Brak odpowiedzi strony rządowej na wystąpienie w sprawie dostępności stanowisk RP do projektów prawa unijnego.
  - Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej wystąpiło w tej sprawie do KPRM.
- b) Ekspertyza w sprawie praktyki układów zbiorowych pracy w Polsce.
  - Biuro Rady Dialogu Społecznego podjęło prace, których celem jest wyłonienie wykonawcy dzieła polegającego na sporządzeniu ekspertyzy dotyczącej zasięgu, jakości i potencjału układów zbiorowych pracy w Polsce oraz możliwości wzmocnienia ich rangi jako instrumentu regulującego stosunki pracy w naszym kraju. Przygotowano zapytanie ofertowe, które zostanie skierowane do potencjalnych wykonawców ww. dzieła.
- c) Informacja dotyczącą bieżącej działalności Trójstronnych Zespołów Branżowych.
  - Zespół problemowy ds. rozwoju dialogu społecznego zwrócił się o interwencję w sprawie zwołania posiedzenia Zespołu Trójstronnego ds. Transportu Drogowego (przy Ministerstwie Infrastruktury).
- d) Informacja o projekcie ustawy o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału.
  - Zdecydowano, że Zespół problemowy ds. rozwoju dialogu nie zajmie się projektem.

Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad, **Przewodniczący** podziękował zebranym za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Wojciech Ilnicki



Przewodniczący Zespołu

*Sporządziła*  
*Marlena Wiśniewska*  
*Biuro Rady Dialogu Społecznego*