

Protokół
z połączonego posiedzenia
Zespołu problemowego ds. usług publicznych RDS
i Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego RDS
z dnia 7 marca 2022 roku

Forma posiedzenia: wideokonferencja.

Przewodniczący:

Maciej Juszczyk, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. usług publicznych RDS.

Wojciech Ilnicki, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego RDS.

Uczestnicy posiedzenia: członkowie Zespołu problemowego ds. usług publicznych RDS i członkowie Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego RDS oraz pozostali zaproszeni goście i eksperci.

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Zespołu problemowego ds. usług publicznych z dnia 8 grudnia 2021 roku.
3. Dyskusja w sprawie dalszego funkcjonowania Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej, w ramach Zespołu problemowego ds. usług publicznych.
- wypracowanie rekomendacji dla Prezydium Rady Dialogu Społecznego

Ad 1

Pan Maciej Juszczyk, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. usług publicznych RDS, BCC otworzył spotkanie, przywitał członków zespołu i zebranych gości, a następnie przeszedł do omówienia porządku obrad posiedzenia.

Ad 2

Jednogłośnie przyjęto protokół z posiedzenia Zespołu problemowego ds. usług publicznych z dnia 8 grudnia 2021 roku.

Ad 3

Pan Maciej Juszczyk, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. usług publicznych RDS, BCC przeszedł do rozpoczęcia obrad w pkt 3 posiedzenia, dotyczącym dyskusji w sprawie dalszego funkcjonowania Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej, w ramach Zespołu problemowego ds. usług publicznych. Zwrócił się do Przewodniczącego Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej, pana Tomasza Ludwińskiego o przedstawienie informacji z działalności Podzespołu.

Pan Tomasz Ludwiński, Przewodniczący Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej, NSZZ „Solidarność” poinformował o przekazanym sprawozdaniu z działalności Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej. Zwrócił uwagę na szeroki zakres tematyki podejmowanej przez Podzespół. W kręgu zainteresowań Podzespołu leżą nie tylko sprawy ważne z punktu widzenia związków zawodowych, ale też kwestie istotne dla pracodawców. Dodał, że każda ze stron ma prawo wnioskować o wprowadzenie do porządku obrad interesującej ją kwestii. Ponadto poinformował, że w pracach Podzespołu uczestniczą zarówno pracownicy cywilni, jak i funkcjonariusze KAS. Wskazał na potrzebę dalszego funkcjonowania Podzespołu. Podkreślił wpływ Krajowej Administracji Skarbowej na pracowników i przedsiębiorców. Dodał, że z wcześniej przeprowadzonych dyskusji wynika, że kwestią sporną jest podstawa powołania Podzespołu. Dodał, że funkcjonowanie Podzespołu problemowego ds. KAS nie zastąpią spotkania prowadzone w Ministerstwie Finansów. Podkreślił, że Podzespół problemowy ds. KAS działa w oparciu o ustawę o Radzie Dialogu Społecznego, która zrzesza reprezentatywne organizacje pracowników i pracodawców.

Pan Maciej Juszczyk, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. usług publicznych RDS, BCC zwrócił się do pani Minister Magdaleny Rzeczkowskiej, Szefa Krajowej Administracji Skarbowej o przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

Pani Magdalena Rzeczkowska, Sekretarz Stanu, Szef Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów przypomniała, że Podzespół problemowy ds. KAS został powołany w listopadzie 2017 roku, tuż po utworzeniu Krajowej Administracji Skarbowej. Dodała, że w jej opinii formuła dialogu prowadzonego w ramach Podzespołu już się wyczerpała. Wskazała, że bieżące problemy organizacji mogą być omawiane w ramach Zespołu

problemowego ds. usług publicznych. Dodała, że obecnie z inicjatywy Przewodniczącego Podzespołu problemowego ds. KAS przedmiotem posiedzeń są głównie zagadnienia związane z wewnętrznym funkcjonowaniem jednostek KAS, w tym problemy pracowników i funkcjonariuszy, kwestie podwyżek, nagród i dodatków, wyposażenia urzędów, sprzętu czy konkretne indywidualne problemy pracowników. Dodała, że te sprawy nie są przedmiotem trójstronnych porozumień i leżą w kompetencji pracodawców, którymi są dyrektorzy Izb Administracji Skarbowej. Do tej pory zanotowano tylko pojedyncze przypadki, które dotyczyły omawiania problemów przedsiębiorców – odpowiedzialność karno-skarbowa za składanie plików JPK VAT czy problemy związane z prywatnym przewozem osób. Stwierdziła, że to nie były problemy, które wymagały trójstronnych uzgodnień, bo nie dotyczyły ani związków zawodowych ani spraw pracowniczych. Dodała, że te kwestie są rozpatrywane w ramach regularnego dialogu Ministerstwa Finansów z przedsiębiorcami. To działanie nie mieści się w ustawowych zadaniach Rady Dialogu Społecznego, która działa na rzecz budowania społecznego porozumienia, w drodze prowadzenia przejrzystego, merytorycznego i regularnego dialogu organizacji pracowników i pracodawców oraz strony rządowej. Poinformowała, że zarządzeniem Szefa KAS w grudniu 2020 roku został powołany Zespół ds. dialogu ze związkami działającymi w KAS. Powołanie tego Zespołu było odpowiedzią na wnioski strony społecznej. Są to regularne spotkania z udziałem Szefa KAS, które dotyczą spraw pracowniczych i organizacyjnych w KAS. Podkreśliła, że w spotkaniach Zespołu biorą udział wszystkie organizacje związkowe, które działają w Krajowej Administracji Skarbowej, jedynie związek zawodowy „Solidarność” odmówił udziału w spotkaniach Zespołu. Zwróciła uwagę na podobieństwo tematów poruszanych na posiedzeniach Podzespołu problemowego ds. KAS i Zespołu ds. dialogu ze związkami działającymi w KAS. Wskazała na wątpliwości prawne dotyczące funkcjonowania Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej w ramach Rady Dialogu Społecznego. Zauważyła, że ustawa o Radzie Dialogu Społecznego i Regulamin Rady Dialogu Społecznego i Biura Rady Dialogu Społecznego nie zawierają regulacji dotyczących funkcjonowania podzespołów problemowych. Dodała, że w praktyce Podzespół problemowy ds. KAS funkcjonuje w oparciu o postanowienia Regulaminu, które dotyczą zasad funkcjonowania zespołów problemowych. Stwierdziła, że problematyczne kwestie dotyczące działania KAS, wymagające trójstronnego dialogu związków zawodowych, organizacji pracodawców i strony rządowej mogą być rozpatrywane w ramach funkcjonującego Zespołu problemowego ds. usług publicznych czy też Zespołu problemowego ds. rozwoju

dialogu społecznego. Dodała, że nie widzi uzasadnienia dla dalszego funkcjonowania Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej.

Pani Urszula Michalska, OPZZ powiedziała, że Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych opowiada się za utrzymaniem Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej. Dodała, że ewentualne zastrzeżenia natury formalnej, organizacyjnej czy ustawowej mogą być przedmiotem dyskusji i uzgodnień pomiędzy stronami.

Pan Wojciech Ilnicki, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego RDS, NSZZ „Solidarność” zauważył, że funkcjonowanie Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej wpływa na zwiększenie transparentności dialogu prowadzonego pomiędzy stroną społeczną a stroną rządową. Zaznaczył, że pomimo wystosowanego zaproszenia dla Ministra Finansów do dyskusji o problemach z prowadzeniem dialogu społecznego w KAS na Zespole problemowym ds. rozwoju dialogu społecznego, Pan Minister nie wyraził chęci udziału ani nie wyznaczył zastępstwa na to spotkanie. Podkreślił, że jako Przewodniczący Zespołu i członek NSZZ „Solidarność” opowiada się za potrzebą dalszego funkcjonowania Podzespołu.

Pan Sławomir Wittkowicz, FZZ podkreślił potrzebę funkcjonowania Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej, w ramach Zespołu problemowego ds. usług publicznych. Następnie odniósł się do zgłaszanych przez stronę rządową wątpliwości prawnych. Zauważył, że zapisy dotyczące zespołów problemowych stosowane są odpowiednio do działających w ich ramach podzespołów. Dodał, że przy deklarowanej przez kierownictwo KAS woli ciągłych i systematycznych spotkań, podejmowanie decyzji o tym, żeby rozwiązać Podzespół z powodu rzekomych wątpliwości prawnych, jest niezrozumiałe i przeczy deklarowanej woli spotkań. Podkreślił, że Podzespół w trakcie swojej działalności zajmował się bardzo merytorycznymi problemami, które nie dotyczą tylko i wyłącznie wewnętrznych problemów występujących w tej jednostce administracji publicznej, ale rzutują również na ogół społeczeństwa.

Pan Jerzy Wielgus, NSZZ „Solidarność” powiedział, że nie należy rozwiązywać tego Podzespołu. Podkreślił, że w trakcie swojego funkcjonowania Podzespół zajmował się bardzo szerokim zakresem zagadnień, nie tylko pracowniczych, ale i kwestią funkcjonowania całej Administracji Skarbowej. Stwierdził, że wszystkie kwestie sporne są możliwe do uporządkowania.

Pan Marek Kowalski, Wiceprzewodniczący Rady Dialogu Społecznego, Przewodniczący FPP powiedział, że z przesłanego sprawozdania wynika, że w ostatnim okresie prace

Podzespołu koncentrowały się na problemach, które są typowe dla związku zawodowego funkcjonującego w KAS. Dodał, że w debacie na temat wynagrodzeń i innych kwestii pracowniczych powinni uczestniczyć wszyscy przedstawiciele związków zawodowych w danej organizacji. Dodał, że przesunięcie tych tematów do Podzespołu działającego w ramach Rady Dialogu Społecznego z automatu eliminuje wszystkie pozostałe związki, nawet jeżeli są liczniejsze niż te reprezentowane w Radzie. Dlatego prowadzenie prac w zakresie pracowniczym poza Ministerstwem Finansów, czyli poza miejscem pracy pozostałych zatrudnionych pracowników, jest nieuczciwe. Stwierdził, że funkcjonowanie zespołu problemowego w Radzie Dialogu Społecznego ma wtedy sens, gdy stroną w zespole są zarówno pracodawcy, jak i pracownicy. Wskazał, że większości pracodawców reprezentowanych w Radzie Dialogu Społecznego nie dotyczą tematy związane z wynagrodzeniem w KAS. Dodał, że jeżeli Podzespół problemowy ds. KAS ma nadal funkcjonować, to należałoby równolegle powołać także Zespół problemowy ds. ZUS. Tego rodzaju kwestie powinny być omawiane na terenie zakładów pracy. Stwierdził, że Podzespół problemowy ds. KAS nie podejmuje spraw ogólnych, które by uzasadniały jego dalsze funkcjonowanie. Wskazał na wątpliwości, co do trybu zwoływania posiedzeń, jak również samej merytoryki spotkań. Przypomniął, że sprawami Polskiego Ładu i KPO zajmuje się Zespół problemowy ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych. Dodał, że Podzespół problemowy ds. KAS nie powinien wchodzić w kompetencje właściwe dla tego Zespołu. Podkreślił, że Prezydium RDS podjęło decyzję, że kwestie dotyczące Polskiego Ładu zostaną wypracowane przez Zespół problemowy ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych. Powiedział, że jako Wiceprzewodniczący Rady Dialogu Społecznego będzie głosował za rozwiązaniem Podzespołu problemowego ds. KAS.

Pan Jerzy Wielgus, NSZZ „Solidarność” podkreślił, że stroną pracowników w Radzie reprezentują przedstawiciele reprezentatywnych organizacji związkowych. Zauważył, że z przesłanego materiału można wywnioskować, że Podzespół pracował nad szeregiem różnych zagadnień, także dotyczących pracodawców. Dodał, że nie każdy członek Zespołu problemowego ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych RDS będzie rozumiał wszystkie mechanizmy działające w Krajowej Administracji Skarbowej. Stwierdził, że Podzespół został powołany po to, aby na bieżąco eliminować problemy, które mogą rzutować na życie podatników i całej Administracji Skarbowej.

Pani Magdalena Rzeczowska, Sekretarz Stanu, Szef Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów odniosła się do wypowiedzi przedmówców. Podkreśliła istotność

dialogu prowadzonego ze stroną społeczną funkcjonującą w Krajowej Administracji Skarbowej. Dodała, że zwracając się do Rady Dialogu Społecznego, poprosiła o wskazanie podstaw prawnych i doprecyzowanie pewnych formalnych elementów funkcjonowania Podzespołu. Stwierdziła, że przez 5 lat funkcjonowania Podzespołu nie udało się uregulować tych kwestii. Następnie odniosła się do formuły posiedzeń Podzespołu. Powiedziała, że często na spotkaniach strona rządowa jest przepytywana z realizacji zadań. Zwróciła się o przemyślenie formuły funkcjonowania, przyjrzenie się stronie formalnej, regulacyjnej i jednocześnie pochylenie się nad tym, czy taki Podzespół dedykowany dla KAS-u jest na pewno tą właściwą formułą. Podkreśliła, że podtrzymuje wolę dialogu i rozmów ze stroną społeczną. Dodała, że wszyscy są zaproszeni do dialogu z Szefem KAS jako organem, który jest odpowiedzialny za funkcjonowanie Krajowej Administracji Skarbowej i kreowanie polityki m.in. w obszarze kadrowym.

Pan Tomasz Ludwiński, Przewodniczący Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej, NSZZ „Solidarność” odnosząc się do wypowiedzi pana Przewodniczącego Marka Kowalskiego stwierdził, że nie jest prawdą, że prace Podzespołu koncentrują się wyłącznie na tematach pracowniczych. Ponadto podkreślił, że zaproszenia na spotkania zawsze kierowane są do wszystkich stron dialogu uczestniczących w pracach Podzespołu. Dodał, że aktualnie trwają prace nad nowelizacją ustawy o KAS. Dodał, że trzeba pamiętać, że przy takich nowelizacjach dyskusja powinna być jeszcze szersza niż obecnie. Stwierdził, że Podzespół zajmuje się sprawami, które są istotne dla całego społeczeństwa, a funkcjonowanie Krajowej Administracji Skarbowej ma wpływ na wszystkich obywateli, nie tylko na związkowców i przedsiębiorców. Podkreślił, że jeżeli jego osoba ma być przeszkodą w dalszym funkcjonowaniu Podzespołu, to jest otwarty na wszelkiego rodzaju działania. Dodał, że tematyka posiedzeń wynika z propozycji tematów zgłoszonych przez strony, które uczestniczą w dialogu. Wskazał na liczbę tematów, które omawiał Podzespół. Dodał, że jego zdaniem nie jest możliwe, aby te wszystkie tematy mogły być rozpatrzone w ramach zespołów roboczych funkcjonujących w Ministerstwie Finansów.

Pan Wojciech Ilnicki, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego RDS, NSZZ „Solidarność” podkreślił, że decyzję o dalszym funkcjonowaniu Podzespołu powinien podjąć Zespół problemowy ds. usług publicznych. Dodał, że Rada Dialogu Społecznego i jej zespoły problemowe są miejscem, gdzie powinny odbywać się rozmowy w tym zakresie.

Pan Janusz Gołąb, Sekretarz Prezydium RDS, OPZZ poinformował, że od początku tego roku Sekretarze Prezydium RDS pracują m.in. nad uregulowaniem kwestii funkcjonowania podzespołów i grup roboczych w ramach RDS.

Pan Wojciech Ilnicki, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego RDS, NSZZ „Solidarność” powiedział, że w trakcie dyskusji na ostatnim posiedzeniu Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego większość członków Zespołu wyraziła pozytywną ocenę dotyczącą funkcjonowania Podzespołu problemowego ds. KAS.

Panowie Przewodniczący Maciej Juszczyk, BCC i Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność” wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad podziękowali obecnym za wzięcie udziału i zamknęli posiedzenie.

Wnioski dla Prezydium RDS:

Trzy reprezentowane związki zawodowe, które zasiadają w Zespole problemowym ds. usług publicznych, opowiadają się za dalszym funkcjonowaniem Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej.

Jedna z organizacji pracodawców podtrzymała postulat dotyczący rozwiązania Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej.

Strona rządowa, reprezentująca Krajową Administrację Skarbową, wskazywała na wyczerpanie formuły dialogu prowadzonego w ramach Podzespołu problemowego ds. KAS oraz wątpliwości prawne dotyczące funkcjonowania Podzespołu.

Wojciech Ilnicki
Przewodniczący Zespołu

Maciej Juszczyk
Przewodniczący Zespołu

Sporządziła

Marlena Wiśniewska

Biuro Rady Dialogu Społecznego

Marlena Wiśniewska

