

**Protokół**  
**z posiedzenia doraźnego Zespołu problemowego ds. ochrony zdrowia RDS**  
**z dnia 23 sierpnia 2021r.**

**Forma posiedzenia:** wideokonferencja.

**Przewodnicząca:** Krystyna Ptok, Przewodnicząca doraźnego Zespołu problemowego ds. ochrony zdrowia.

**Uczestnicy posiedzenia:** członkowie doraźnego Zespołu problemowego ds. ochrony zdrowia RDS, pozostali zaproszeni goście i eksperci.

**Przyjęto następujący porządek obrad:**

1. Uzgodnienie stanowiska podsumowującego prace doraźnego Zespołu problemowego ds. ochrony zdrowia.
2. Przyjęcie protokołów z posiedzeń doraźnego Zespołu problemowego ds. ochrony zdrowia RDS.
3. Dyskusja nad projektem stanowiska strony pracowników i strony pracodawców doraźnego Zespołu problemowego ds. ochrony zdrowia RDS w sprawie projektu ustawy wprowadzającej Fundusz Kompensacyjny.
4. Sprawy różne.

**Przewodnicząca Krystyna Ptok, Forum Związków Zawodowych** przywitała członków doraźnego Zespołu problemowego ds. ochrony zdrowia RDS i zebranych gości, a następnie przeszła do przedstawienia porządku obrad posiedzenia.

**Ad 1.**

**Pani Renata Górna, OPZZ** odniosła się do materiału podsumowującego dotychczasowe prace doraźnego Zespołu problemowego ds. ochrony zdrowia. Wyjaśniła, że przedstawiony dokument różni się od materiału zaprezentowanego na posiedzeniu w lipcu br. kilkoma

elementami doprecyzowującymi, które zgłosiły organizacje. Dodała, że doprecyzowanie dotyczy głównie obszarów związanych z polityką lekową.

Następnie **Pani Przewodnicząca Krystyna Ptok, FZZ** przedstawiła tekst stanowiska strony pracowników i strony pracodawców doraźnego Zespołu problemowego ds. ochrony zdrowia RDS z dnia 23 sierpnia 2021 roku w sprawie przyjęcia Rekomendacji wypracowanych przez doraźny Zespół problemowy ds. ochrony zdrowia RDS dla Rady Dialogu Społecznego w okresie: luty 2021 r. - lipiec 2021 r. w zakresie problemów ochrony zdrowia w czasie pandemii.

W wyniku głosowania strona społeczna doraźnego Zespołu problemowego ds. ochrony zdrowia przyjęła przedmiotowe stanowisko.

**Poniżej wyniki głosowania:**

<b>ORGANIZACJA</b>	<b>Głos „ZA”</b>	<b>Głos „PRZECIW”</b>	<b>Głos „WSTRZYMUJĄCY SIĘ”</b>
FZZ	+		
OPZZ	+		
NSZZ „Solidarność”	+		
Konfederacja Lewiatan	+		
Pracodawcy RP	+		
BCC	+		
ZRP	+		
ZPP	+		
FPP	+		

**Ad 2.**

*Protokoły z posiedzeń doraźnego Zespołu problemowego ds. ochrony zdrowia za okres luty 2021 r. - lipiec 2021 r. zostały przyjęte.*

**Ad 3.**

**Przewodnicząca Krystyna Ptok, FZZ** poinformowała, że na wniosek Pracodawców RP porządek obrad posiedzenia został rozszerzony o punkt dotyczący dyskusji nad projektem

*Protokół z posiedzenia doraźnego Zespołu problemowego ds. ochrony zdrowia w dniu 23 sierpnia 2021 roku*

stanowiska strony pracowników i strony pracodawców doraźnego Zespołu problemowego ds. ochrony zdrowia RDS w sprawie projektu ustawy wprowadzającej Fundusz Kompensacyjny. Następnie zwróciła się do wnioskodawców o przedstawienie stanowiska.

**Pani Iwona Pająk, Pracodawcy RP** powiedziała, że Pracodawcy RP chcą zarekomendować członkom Zespołu przyjęcie stanowiska. Następnie przeszła do omówienia treści stanowiska. Powiedziała, że jako pracodawcy wspierają ideę utworzenia Funduszu Kompensacyjnego, który został powołany na podstawie projektu ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi. Stwierdziła, że propozycja zawiera kilka punktów, które wymagałyby doprecyzowania. Zarekomendowała, aby na tym etapie rozwoju epidemii i realizacji Narodowego Programu Szczepień zakres proponowanych rozwiązań był ograniczony wyłącznie do szczepień przeciwko COVID-19 przeprowadzonych po dniu 26 grudnia 2020 roku. Stwierdziła, że obowiązkowe szczepienia w ramach programu szczepień ochronnych mają już swoją ugruntowaną pozycję, wiele spośród preparatów szczepionkowych posiada nawet kilkudziesięcioletni okres stosowania. Dlatego zasadnym byłoby, aby na tym etapie ograniczyć się do szczepień przeciwko COVID-19. Drugą rekomendacją jest propozycja poszerzenia katalogu zdarzeń niepożądanych poza Charakterystykę Produktu Leczniczego, dla uzyskania rekompensaty w ramach Funduszu Kompensacyjnego. Ostatnia z zarekomendowanych propozycji dotyczy modelu funkcjonowania Funduszu Kompensacyjnego. Pracodawcy RP uważają, że Fundusz, który jest powołany i zarządzany przez Rząd za pośrednictwem instytucji państwowych, a jednocześnie finansowany przez przemysł, jest rozwiązaniem nietypowym i bezprecedensowym na skalę Europy. Pracodawcy RP rekomendują, aby poszczególni dostawcy szczepionek mogli dokonywać wpłat w zależności od stopnia wykorzystania środków. Obecnie obowiązuje określona z góry wpłata, natomiast Pracodawcy RP uważają, że powinien zostać wprowadzony mechanizm, który by umożliwił finansowanie uzależnione od potrzeb.

**Pan Andrzej Mądrala, Pracodawcy RP** podkreślił, że podjęta problematyka jest bardzo istotna z punktu widzenia pracodawców. Przypomniał, że temat został podjęty na wniosek Sejmu RP, który skierowano do Rady Dialogu Społecznego.

**Pan Maciej Miłkowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia** poinformował, że Ministerstwo Zdrowia przekazało stanowisko do ustawy w trakcie procesu konsultacji. Projekt znajduje się obecnie na etapie prac sejmowych. Następnie odniósł się do przedstawionych uwag. W pierwszej kolejności nawiązał do rekomendacji dotyczącej ograniczenia zakresu proponowanych rozwiązań wyłącznie do szczepień przeciwko COVID-19. Ministerstwo

Zdrowia w swoim stanowisku przyjęło, że szczepienia ochronne, w szczególności szczepienia obowiązkowe, powinny mieć zabezpieczenie w całości. Dodał, że szczepienia przeciw COVID-19 nie są obowiązkowe, ale są zalecane. Zwrócił uwagę na udział państwa w finansowaniu tych świadczeń. Następnie odniósł się do kwestii odpowiedzialności firm farmaceutycznych za ewentualne powikłania związane z efektami ubocznymi. Zauważył, że ekwiwalentem za szczepionki jest przekazanie środków finansowych. Ministerstwo Zdrowia nie chce by to na pracodawcach ciążył obowiązek wypłaty odszkodowań za ewentualne działania niepożądane. Dodał, że Ministerstwo opowiada się za partycypacją w kosztach podmiotów, które sprzedają szczepionki. Kolejna uwaga dotyczyła kwestii płatności za szczepionki 33-60 dni od daty dostarczenia. Zwrócił uwagę, że umowy zawierane są na rok. Dodał, że w momencie podpisania umowy proponuje się, aby sprzedawca uiszczył płatność w całości. Następnie odniósł się do kwestii rozszerzenia katalogu zdarzeń niepożądanych poza Charakterystykę Produktu Leczniczego, dla uzyskania rekompensaty w ramach Funduszu Kompensacyjnego. Powiedział, że po zgłoszeniu uwag EAMA zaleca wprowadzanie dodatkowych działań niepożądanych do CHPL. Dodał, że pozostałe działania mogą być skierowane na drogę postępowania sądowego albo analizowane w ramach komisji do spraw orzekania o zdarzeniach medycznych. Podsumowując zwrócił uwagę, że nie można wymagać, aby firmy farmaceutyczne, które sprzedały szczepionki w ramach unijnego przetargu dopłaciły środki, które zasilą budżet kompensacyjny.

**Pani Joanna Kujawa, Departament Zdrowia Publicznego w Ministerstwie Zdrowia** podkreśliła, że wszystkie uwagi partnerów społecznych zostały rozpatrzone w ramach przeprowadzonych konsultacji. Powiedziała, że przyjęte rozwiązania nie będą podlegały modyfikacji, zarówno w zakresie wpłat środków zasilających Fundusz Kompensacyjny, jak i zmian pod kątem rozszerzenia zakresu działań niepożądanych, które miałyby podstawę weryfikacji przez komisję działającą przy RPP. Stwierdziła, że zakres określony działaniami niepożądanymi określonymi w ChPL jest najbezpieczniejszy. Dodała, że liczba i zakres niepożądanych działań jest na bieżąco aktualizowany. Zwróciła uwagę, że pomimo przyznanego świadczenia z Funduszu Kompensacyjnego, jest możliwe dochodzenie dodatkowych roszczeń na drodze sądowej. Następnie odniosła się do kwestii działań w zakresie szczepień przeciw COVID-19 oraz skracającego się terminu pomiędzy rozpoczęciem tych szczepień i wprowadzeniem Funduszu Kompensacyjnego. Wyjaśniła, że na obecnym etapie Ministerstwo Zdrowia odnosi się do terminu wprowadzenia tego rozwiązania dla szczepień

obowiązkowych, tak jak zostało to wskazane w ustawie. Natomiast o dalszych zmianach Ministerstwo będzie decydować w momencie procedowania projektu przez Komisję Sejmową.

**Pani Przewodnicząca Krystyna Ptok, FZZ** zauważyła, że członkowie Zespołu doraźnego nie znają treści odpowiedzi Ministerstwa Zdrowia, która została skierowana do Sejmu RP.

**Pan Andrzej Mądrała, Pracodawcy RP** powiedział, że trudno się zgodzić z kwestią obowiązku płatności 30-60 dni po podpisaniu umowy. Zapytał, co się stanie, jeżeli umowa nie zostanie zrealizowana ze względu na brak zainteresowania. Następnie odniósł się do sprawy zaangażowania RPP. Zasygnalizował problematykę projektu ustawy o jakości i kwestię włączenia we wszystkie sprawy Urzędu Rzecznika Praw Pacjenta. Zwrócił uwagę na konieczność zmian w zakresie zasad dotyczących rozliczenia. Następnie zaapelował do Pana Ministra o ponowne rozpatrzenie uwag i odniesienie się do nich na korzyść obywateli.

**Pani Iwona Pająk, Pracodawcy RP** zaznaczyła, że Fundusz Kompensacyjny powinien być ważnym narzędziem budowy zaufania do szczepień przeciwko COVID-19. Zawniosowała o wzięcie pod uwagę tego argumentu.

Ostatecznie w wyniku dyskusji członkowie Zespołu podjęli decyzję o przeprowadzeniu głosowania nad stanowiskiem strony pracowników i strony pracodawców Zespołu w brzmieniu zaproponowanym przez Pracodawców RP, po uwzględnieniu poprawek BCC.

*W wyniku głosowania strona społeczna doraźnego Zespołu problemowego ds. ochrony zdrowia przyjęła przedmiotowe stanowisko.*

#### **Poniżej wyniki głosowania:**

<b>ORGANIZACJA</b>	<b>Głos „ZA”</b>	<b>Głos „PRZECIW”</b>	<b>Głos „WSTRZYMUJĄCY SIĘ”</b>
FZZ	+		
OPZZ	+		
NSZZ „Solidarność”			+
Konfederacja Lewiatan	+		
Pracodawcy RP	+		
BCC	+		
ZRP			+
ZPP	+		
FPP	+		

**Pani Przewodnicząca Krystyna Ptok, FZZ** w imieniu partnerów społecznych zawnioskowała o pilne zwołanie kolejnego posiedzenia doraźnego Zespołu problemowego ds. ochrony zdrowia, które zostanie poświęcone omówieniu kwestii przygotowania państwa do kolejnej fali epidemii.

**Pan Andrzej Mądrala, Pracodawcy** poparł wniosek Przewodniczącej Zespołu. Ponadto zwrócił się o podjęcie kwestii złego funkcjonowania telemedycyny. Następnie oddał głos panu Janowi Pachockiemu.

**Pan Jan Pachocki, Ekspert Pracodawców RP** przedstawił problemy w funkcjonowaniu telemedycyny i wskazał na potrzebę dalszego rozwijania świadczeń telemedycznych. Powiedział, że jako przedstawiciel Fundacji Telemedyczna Grupa Robocza pozostaje w stałej współpracy z Ministerstwem Zdrowia. Podkreślił, że podstawowymi filarami dla funkcjonowania Fundacji są zgodność z aktualną wiedzą medyczną, uwzględnienie woli pacjenta oraz standaryzacja zgodnie z przepisami prawa. Poinformował o procedowaniu projektu standardu udzielania świadczeń telemedycznych. Zwrócił uwagę, że spora część proponowanych zapisów bardzo ogranicza udzielanie świadczeń telemedycznych, jak brak możliwości kontaktu telemedycznego dla pacjenta w sytuacji zmiany objawów, wizyty pierwszorazowej lub rozpoznania nowego problemu zdrowotnego. Fundacja, po analizie rozporządzenia, ocenia, że jeżeli wejdzie ono w życie, to kilkadziesiąt procent możliwych konsultacji telemedycznych, która jest zgodna z aktualną wiedzą medyczną, wytycznymi wielu towarzystw naukowych na poziomie krajowym i na poziomie europejskim, nie będzie mogła być udzielana w Polsce. Rozporządzenie ma wejść w życie 1 października 2021 roku. Dodał, że konsekwencje dla systemu będą bardzo niepożądane. Podkreślił, że jest to niezależne od woli pacjenta, pacjent w wyżej wskazanych sytuacjach nie będzie mógł zażądać kontaktu telemedycznego. Centralnym prawem powinno być prawo pacjenta do decydowania, czy chce świadczenia telemedycznego czy świadczenia osobistego, a lekarz, jeżeli jest to zgodne z wytycznymi medycznymi oraz jego kompetencjami do realizacji tego świadczenia na odpowiednim poziomie, powinien móc to zrobić. Zwrócił się o pochylenie się nad stanowiskiem Fundacji. Zadeklarował chęć współpracy i wsparcie merytoryczne w przygotowaniu standardów, które będą umożliwiały udzielenie świadczeń telemedycznych o jak najwyższej jakości.

**Pani Przewodnicząca Krystyna Ptok, FZZ** zawnioskowała, aby punktem kolejnego posiedzenia była kwestia pracy w kombinezonach ochronnych. Dodała, że na posiedzenie powinni zostać doproszeni przedstawiciele CIOP-PIB oraz GIP. Powiedziała, że występowała

już do Departamentu Pielęgniarek i Położnych w Ministerstwie Zdrowia, z prośbą o określenie czasu pracy w kombinezonach ochronnych. Następnie odniosła się do charakterystyki pracy z wykorzystaniem środków ochrony indywidualnej. Wskazała na dodatkowe obciążenie indywidualnym wydatkiem energetycznym w zależności od rodzaju i miejsca wykonywanej pracy oraz temperatury zewnętrznej. Stwierdziła, że dotychczas nie określono kwalifikacji warunków pracy dla pracowników ani nie wskazano na obowiązek przeprowadzenia odpowiednich badań przez lekarza medycyny pracy przed przystąpieniem do pracy. Dodała, że jest to praca w warunkach wysokiego ograniczenia chłodzenia ciała. Zwróciła uwagę na problemy kardiologiczne pracowników. Stwierdziła, że Zespół doraźny powinien podjąć problematykę zakresu badań medycyny pracy dla osób, które są dopuszczane do pracy w kombinezonach. Wskazała na konieczność zmiany przepisów i rozpoczęcia badań osób, które pracują w kombinezonach, tak by możliwe było określenie jakie występują nieprawidłowości oraz jaki jest wydatek energetyczny różnych grup pracowniczych. Zawniosowała, żeby ten temat znalazł się w porządku obrad wrześniowego posiedzenia Zespołu.

**Pan Maciej Milkowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia** zasugerował doproszenie do udziału w posiedzeniu Inspektora Ochrony Pracy i przedstawicieli Centralnego Ośrodka Medycyny Pracy z Łodzi. Dodał, że jedynymi wytycznymi są obecnie zalecenia AOTMiT w zakresie stosowania środków ochrony indywidualnej. Zauważył, że strona społeczna wniosowała również o uwzględnienie dyskusji dotyczącej przygotowania państwa do kolejnej fali COVID-19 oraz funkcjonowania telemedycyny. Powiedział o skargach pacjentów dotyczących silnego zamknięcia podmiotów udzielających świadczeń z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej w trakcie COVID-19. Zwrócił uwagę, że w bardzo wielu przypadkach badanie indywidualne pacjenta jest możliwe do wykonania tylko osobiście. Dodał, że jest to obecnie sprawa strategiczna dla podmiotów, które tych świadczeń udzielają.

**Pani Przewodnicząca Krystyna Ptok, FZZ** powiedziała, że na początku funkcjonowania Zespołu poruszono kwestię niezadowolenia pacjentów z powodu zbyt wielu porad online w czasie pandemii. Zapytała Pracodawców RP czy na kolejnym spotkaniu chcą szerzej rozmawiać o telemedycynie.

**Pan Andrzej Mądrala, Pracodawcy RP** zwrócił się o umożliwienie wcześniejszej dyskusji z Wiceministrem odpowiedzialnym za ten obszar ochrony zdrowia. Poparł wypowiedzi przedmówców.

**Pan Jan Pachocki, Pracodawcy RP** zadeklarował gotowość do prac nad kwestią poprawy funkcjonowania telemedycyny. Zauważył, że telemedycyna może być zastosowana w dwóch

sytuacjach: kiedy występuje zgodność z wytycznymi medycznymi oraz kiedy lekarz ma kompetencje, żeby udzielić takiego świadczenia. Dodał, że najważniejsze jest zapewnienie wystąpienia tych dwóch filarów: zgodności lekarza i innego profesjonalisty medycznego z wytycznymi medycznymi i poszanowania praw pacjenta. Konieczny jest również monitoring jakości stosowania tego dodatkowego obszaru wsparcia pacjenta, który równocześnie nie będzie naruszał jego prawa do wizyty bezpośredniej.

**Pani Przewodnicząca Krystyna Ptok, FZZ** stwierdziła, że temat telemedycyny i zabezpieczenia świadczeń online jest istotny przy kolejnej fali pandemii i powinien być rozpatrywany na posiedzeniach Zespołu.

**Pan Andrzej Mądrala, Pracodawcy RP** zawnioskował o szybkie podjęcie tematu dotyczącego informacji o stanie przygotowania państwa do czwartej fali oraz kwestii kontraktowania w przypadku podmiotów niezrzeszonych w sieci szpitali.

Zaproponowano 3 tematy do dyskusji:

1. Przygotowywanie państwa do czwartej fali.
2. Praca w warunkach wysokiego ograniczenia chłodzenia ciała, praca w kombinezonach.
3. Telemedycyna w obszarze świadczeń wykonywanych w okresie pandemii.

**Pani Przewodnicząca Krystyna Ptok, FZZ** wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad podziękowała obecnym za wzięcie udziału w spotkaniu i zamknęła posiedzenie.

Krystyna Ptok

/-/

Przewodnicząca Zespołu

*Sporządziła  
Marlena Wiśniewska  
Biuro Rady Dialogu Społecznego*