

**Protokół**  
**z posiedzenia Zespołu problemowego ds. budżetu, wynagrodzeń**  
**i świadczeń socjalnych Rady Dialogu Społecznego**  
**z dnia 9 lipca 2021 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Wideokonferencja

**Przewodniczący:** Jacek Męcina, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych, Konfederacja Lewiatan.

W posiedzeniu wzięli udział: Pan Piotr Patkowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów; Pan Marek Niedużak, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii; Pani Barbara Socha, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej; eksperci; członkowie Zespołu oraz zaproszeni goście.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Podsumowanie dyskusji dotyczącej omówienia założeń projektu budżetu państwa na rok 2022.
2. Podsumowanie dyskusji na temat minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2022 r. i wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej.
3. Sprawy różne.

**Jacek Męcina, KL** powitał uczestników posiedzenia Zespołu. Przedstawił proponowany porządek obrad posiedzenia.

*Strony jednogłośnie zaakceptowały proponowany porządek obrad posiedzenia.*

## **Ad. 2**

**Marek Niedużak, MRPiT** poinformował o propozycji minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2022 r. w wysokości 3000 zł (wzrost o 200 zł w stosunku do roku 2021) oraz minimalnej stawki godzinowej w 2022 r. w wysokości 19,60 zł, którą przedstawiła Rada Ministrów.

**Katarzyna Zimmer-Drabczyk, NSZZ „Solidarność”** zwróciła uwagę na niedostępnie przez stronę rządową projektów ustaw dotyczących Polskiego Ładu. Podkreśliła zależność stanowiska NSZZ „Solidarność” w sprawie wskazanych propozycji od zmian w zakresie kwoty wolnej od podatku. Przedstawiła propozycję strony pracowników – kwotę 3100 zł minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2022 r. oraz dyskusję ze stroną rządową na temat wysokości kwoty wolnej od podatku. Poprosiła o uzasadnienie propozycji obejmującej wzrost kwot na minimalnym poziomie ustawowym. W tym kontekście zwróciła uwagę na dobrą sytuację na rynku pracy oraz kwestie migracyjne.

**Norbert Kusiak, OPZZ** negatywnie ocenił propozycję strony rządowej. Zawniósł o wzrost kwoty minimalnego wynagrodzenia do 3100 zł. Dodatkowo poruszył problematykę podniesienia kwoty wolnej od podatku oraz podniesienia kosztów pracowniczych uzyskania przychodów. Podkreślił konieczność korelacji przedstawionych propozycji z ustawami regulującymi Polski Ład, które nie zostały opublikowane. Powiedział o prognozach Komisji Europejskiej w zakresie inflacji i PKB (wzrost o 5,2%) Zwrócił uwagę na spadek siły nabywczej minimalnego wynagrodzenia.

**Marek Mnich, FZZ** podkreślił poparcie dla wcześniej wskazanych propozycji strony związkowej.

**Łukasz Kozłowski, FPP** wskazał na większą efektywność dyskusji nad kwotami przedstawionymi przez Radę Ministrów przy możliwości zapoznania się z projektami ustaw dotyczącymi Polskiego Ładu. Uzależnił swoje stanowisko od zmian w zakresie kwoty wolnej od podatku. Wspomniał o konstrukcji ustawowego wskaźnika gwarantowanego wzrostu płacy minimalnej, ze względu na którą wysokość relatywnego wzrostu w stosunku do średniego wynagrodzenia jest zróżnicowana i uzależniona od szeregu czynników. Podkreślił, że proponowany przez stronę rządową wzrost kwoty jest relatywnie wysoki. Poinformował, że zgodnie z zapowiedzianymi zmianami Polskiego Ładu, podwyższenie kwoty wolnej od podatku będzie ekwiwalentem minimalnego wynagrodzenia w wysokości 3217 zł brutto. W związku z powyższym wskazał na możliwość wypracowania wspólnego stanowiska strony

pracowników i strony pracodawców w zakresie wysokości płacy minimalnej oraz minimalnej stawki godzinowej w 2022 r. Wyraził poparcie dla przedstawionych przez stronę rządową kwot.

**Witold Michałek, BCC** zaproponował ustalenie kwoty minimalnego wynagrodzenia w 2022 r. na minimalnym poziomie wynikającym z ustawy. Swoją opinię uzasadnił koniecznością odrobienia strat związanych ze spadkiem PKB w 2021 r. oraz planowaną ulgą podatkową, która będzie istotnym wsparciem dla osób najmniej zarabiających. Poinformował o osiągnięciu minimum socjalnego w płacy minimalnej. Zwrócił także uwagę na kwestię proporcji w stosunku do średniej płacy.

**Antoni Kolek, PRP** poparł ustalenie kwoty minimalnego wynagrodzenia w 2022 r. na minimalnym poziomie wynikającym z ustawy. Zwrócił uwagę na wpływ Polskiego Ładu na zmiany w zakresie podatków, a tym samym wynagrodzeń.

**Przemysław Pruszyński, KL** wyraził poparcie dla ustawowego wzrostu minimalnego wynagrodzenia w 2022 r.

**Jacek Męcina, KL** zwrócił uwagę na rozbieżność stanowisk strony pracowników i strony pracodawców w kwestii minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2022 r. Jako przestrzeń do ewentualnego porozumienia między stronami wskazał problematykę związaną z podwyższeniem kwoty wolnej od podatku przewidywaną w dokumencie Polski Ład.

**Marek Niedużak, MRPiT** odnosząc się do zmian kwoty wolnej od podatku podkreślił, że założenie jej podwyższenia nie budzi kontrowersji strony rządowej.

**Jacek Męcina, KL** poruszył temat związany ze wskaźnikiem wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej w 2022 r. Podsumował dyskusję Zespołu na wskazany temat podczas poprzedniego posiedzenia, zaznaczając różnice stanowisk. Jednocześnie podkreślił, że partnerzy społeczni, wspólnie z Ministerstwem Finansów, zobowiązali się do podjęcia prac nad nowym modelem wynagradzania pracowników państwowej sfery budżetowej.

**Norbert Kusiak, OPZZ** zapytał czy wszystkie organizacje pracodawców popierają wzrost wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej.

**Jacek Męcina, KL** zauważył, że podczas poprzedniej dyskusji przedstawiciel ZPP poparł zamrożenie wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej przy wzroście płac w ramach ogólnego funduszu wynagrodzeń.

**Norbert Kusiak, OPZZ** ponownie wskazał stanowisko trzech central związkowych dotyczące wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej o 12%. Zauważył, że część organizacji pracodawców dostrzega potrzebę wzrostu płac w sferze budżetowej. Zaproponował rozważenie przyjęcia kierunkowego stanowiska partnerów społecznych w sprawie wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej, które nie będzie zawierało konkretnych propozycji liczbowych.

**Leszek Walczak, NSZZ „Solidarność”** negatywnie zaopiniował przyznawanie dodatków zadaniowych oraz dodatków specjalnych bez jasno określonych kryteriów. Krytycznie ocenił umożliwienie kierownikom jednostek budżetowych podejmowania decyzji o podwyżkach dla departamentów lub pracowników.

**Katarzyna Zimmer-Drabczyk, NSZZ „Solidarność”** poinformowała o podtrzymaniu przedstawionej w stanowisku trzech central związkowych propozycji.

**Marek Mnich, FZZ** poinformował o podtrzymaniu przedstawionej w stanowisku trzech central związkowych propozycji.

**Witold Michalek, BCC** poparł konieczność racjonalnego dysponowania ogólnym funduszem płac państwowej sfery budżetowej. Zaznaczył, że fundusz ten nie powinien maleć, zwłaszcza przy wysokiej inflacji. W związku z powyższym zaproponował zwiększenie funduszu płac o wskaźnik przewidywanej inflacji. Wyraził nadzieję na kontynuację prac nad zmianami struktury omawianych wynagrodzeń.

**Antoni Kolek, PRP** zgodził się z koniecznością wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. Zaproponował wzrost na poziomie 5%. Zaapelował o powołanie zespołu, który kompleksowo zajmie się rozwiązaniem problemów związanych z omawianymi wynagrodzeniami.

**Przemysław Pruszyński, KL** wyraził stanowisko dotyczące wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej na poziomie inflacji.

**Łukasz Kozłowski, FPP** poinformował o potrzebie wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. Przedstawił propozycję ukształtowania wskaźnika wzrostu na poziomie 5,1%. Zwrócił uwagę na konieczność jednostkowego wzrostu wynagrodzeń dla wybranych stanowisk na wyższym niż proponowany poziomie.

**Piotr Patkowski, MF** wyraził zrozumienie dla stanowiska strony pracowników. Zwrócił uwagę, iż partnerzy społeczni otrzymali materiały z zakresu analizy wynagrodzeń w kontekście

zmian proponowanych w Polskim Ładzie. Ponownie podkreślił, że zamrożenie wskaźnika nie wyklucza podwyżek, które mogą wprowadzić dyrektorzy generalni, a także nie jest przeszkodą do ewentualnego wzrostu limitów budżetowych dla poszczególnych jednostek.

**Jacek Męcina, KL** zwrócił uwagę na nieobecność przedstawicieli dwóch organizacji pracodawców. Podsumował dyskusję wskazując na brak uzgodnienia wspólnego stanowiska strony pracowników i strony pracodawców Zespołu w sprawie średniorocznych wskaźników wzrostu w państwowej sferze budżetowej na 2022 r. Jednocześnie podkreślił, iż strony wspólnie wskazały na kierunkową konieczność podwyższenia wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej w celu ochrony jakości administracji publicznej. Zaznaczył, że mimo wyraźnej różnicy dotyczącej skali podwyżek, strony, wspólnie z Ministerstwem Finansów, podejmą próbę wypracowania nowych zasad wynagradzania w państwowej sferze budżetowej. Poprosił członków Zespołu o decyzję dotyczącą akceptacji przedstawionej konkluzji.

*Uczestnicy posiedzenia Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych nie zgłosili uwag do przedstawionej przez Przewodniczącego propozycji podsumowania dyskusji na temat propozycji średniorocznego wskaźnika wzrostu w państwowej sferze budżetowej na 2022 r.*

#### **Ad. 1**

**Jacek Męcina, KL** podsumował dyskusję na temat założeń projektu budżetu państwa na rok 2022 wskazując, że strona pracowników i strona pracodawców Zespołu podkreśla, iż trwający równolegle do prac Rady Dialogu Społecznego proces uzgodnień Krajowego Planu Odbudowy, jak również przedłużające się prace nad projektami ustaw związanych z Polskim Ładem, utrudniają dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zaznaczył, że wskazane projekty powinny zostać przekazane partnerom społecznym do konsultacji wraz z założeniami projektu budżetu państwa na rok 2022, ponieważ mają wpływ na ocenę zaprezentowanych w projekcie założeń i prognoz ekonomicznych oraz podstawowych wielkości makroekonomicznych, w tym ich wpływu na PKB i inflację. Dodatkowo poinformował, iż przewiduje możliwość rozszerzenia konkluzji o deklarację wznowienia rozmów po przekazaniu przez stronę rządową właściwych projektów.

**Norbert Kusiak, OPZZ** pozytywnie zaopiniował przedstawione podsumowanie, jednocześnie proponując uwzględnienie zapisu o nieosiągnięciu kompromisu przez stronę pracowników

i stronę pracodawców, co pozwoli na przejście do kolejnego etapu procedury prac nad założeniami projektu budżetu państwa.

**Jacek Męcina, KL** zaproponował konsultacje ostatecznego kształtu konkluzji na temat założeń projektu budżetu państwa na 2022 rok. Zakończył posiedzenie Zespołu.

Jacek Męcina

/-/

Przewodniczący Zespołu

*Sporządziła*  
*Aleksandra Kowalczyk*  
*Biuro Rady Dialogu Społecznego*