

**Protokół**  
**z posiedzenia Zespołu problemowego ds. budżetu, wynagrodzeń**  
**i świadczeń socjalnych Rady Dialogu Społecznego**  
**z dnia 1 lipca 2021 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Wideokonferencja

**Przewodniczący:** Jacek Męcina, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych, Konfederacja Lewiatan.

W posiedzeniu wzięli udział: Pan Piotr Patkowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów; Pani Dorota Gierej, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Rodzinnej w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej; eksperci; członkowie Zespołu oraz zaproszeni goście.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Omówienie założeń projektu budżetu państwa na rok 2022 – dyskusja.
2. Propozycja średniorocznych wskaźników wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej na rok 2022 – dyskusja.
3. Dyskusja na temat wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej w roku 2022.
4. Sprawy różne.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** powitał uczestników posiedzenia Zespołu. Przedstawił proponowany porządek obrad posiedzenia.

*Strony jednogłośnie zaakceptowały proponowany porządek obrad posiedzenia.*

## Ad. 1 i 2

**Piotr Patkowski, MF** powiedział, że w ustawie budżetowej założono wzrost PKB w 2020 roku o 3,7%; nominalne tempo wzrostu przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w wymiarze 6%, spadek bezrobocia do 5,1% oraz relację długu general government do PKB w wymiarze 46,5% na koniec 2020 roku. Wskazał na wystąpienie gwałtownego wyhamowania aktywności gospodarczej oraz wydanie tymczasowego pozwolenia UE na odejście od założeń polityki budżetowej i zainicjowanie silnego impulsu fiskalnego. Powiedział, że rząd zdecydował się na zawieszenie SRW oraz zastosowanie klauzuli wyjścia. Oznajmił, że wprowadzono szereg pakietów pomocowych w ramach finansów publicznych, funduszu przeciwdziałania COVID oraz tarcz PFR. Powiedział, że pierwotna ustawa budżetowa zakładała brak wystąpienia deficytu i osiągnięcie dochodów państwa na poziomie około 435 mld zł. Zwrócił uwagę na konieczność wprowadzenia aktualizacji budżetowych w związku z wybuchem pandemii, tak by powrócić na ścieżkę wzrostu. Powiedział, że w nowelizacji ustawy budżetowej założono spadek poziomu PKB o 4,6%; prognozowano wartość przeciętnego wynagrodzenia na poziomie 5888 zł oraz szacowano wskaźnik stopy bezrobocia pod koniec 2020 roku w wymiarze 8%. Wskazał na odnotowanie depresji gospodarczej w wymiarze 2,7%, wartość przeciętnego wynagrodzenia na poziomie 5167 złotych oraz odnotowanie stopy bezrobocia o wartości 6,2%. Powiedział, że łączne dochody za 2020 rok wyniosły około 420 mld złotych, a plany wydatkowe zrealizowano niemal w całości na poziomie 505 mld złotych. Poinformował, że deficyt zamyka się kwotą prawie 85 mld złotych oraz zwrócił uwagę, że na koniec 2020 roku państwowy dług publiczny wyniósł 1 111,8 mld zł, co przekłada się na stosunek 47,8% do PKB. Poinformował, iż zwiększenie poziomu zadłużenia wynikało z tarcz finansowych PFR i ostatecznie dług general government wyniósł 1 bln 336 mld zł, co daje 55,7% zadłużenia w stosunku do PKB. Jako źródła wydatków na przeciwdziałanie skutkom koronawirusa wymienił budżet państwa, Fundusz Przeciwdziałania COVID oraz Tarcze PFR i powiedział, że większość finansów pochodziła ze źródeł pożyczkowych. Ujął to jako niezbędne koszty i inwestycje w przyszłość. Prognozował poprawę sytuacji gospodarczej w 2021 roku i zwrócił uwagę na optymistyczne wartości wskaźników w okresie do maja 2021 r. Powiedział o odnotowaniu oszczędności i nadwyżce budżetowej w wymiarze 9 mld zł na koniec maja 2021 roku. Powiedział, że rząd polski w kwietniu wysłał do Rady Europy i Komisji Europejskiej program konwergencji, który stanowi istotną część WPF 2021-2024, zaś sam WPF jest podstawą do przygotowania projektu budżetu państwa. Zaznaczył, że scenariusz makroekonomiczny zaprezentowany w założeniach

projektu budżetu państwa jest zgodny z WPF. Wskazał na pandemię i czynniki około pandemiczne jako źródło zahamowania aktywności gospodarczej. Wypunktował, iż recesja miała miejsce pierwszy raz od lat 90 ubiegłego wieku i miała łagodniejszy charakter niż zakładały prognozy. Powiedział, że według założeń wzrost poziomu PKB w 2021 roku wyniesie 3,8% oraz przewiduje się wzrost poziomu zatrudnienia. Zwrócił uwagę na programy osłonowe, które przyczyniły się do łagodzenia skutków załamania. Powiedział o szacunkach wskaźnika stopy bezrobocia na poziomie 6 % w 2021 oraz 5,8% 2022 roku. Oznajmił, że w 2020 roku wskaźnik cen towarów dóbr i usług konsumpcyjnych osiągnął 3,4%, a inflacja kształtowała się na poziomie 2,4%. Wypunktował, iż prowadzona polityka gospodarcza będzie miała na celu odbudowanie potencjału gospodarczego i przez wzgląd na trwające prace wyłączono z prognozy wpływ Krajowego Planu Odbudowy oraz Polskiego Ładu. Wskazał, że wcześniej wymienione programy mogą jedynie pozytywnie wpłynąć na założenia. Poinformował o utrzymaniu średniorocznego wskaźnika wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej w wymiarze 100% ujęcia nominalnego. Przypomniął o wzroście kwot bazowych o 6% przed wybuchem pandemii.

**Norbert Kusiak OPZZ** podkreślił, że z punktu widzenia Ministerstwa Finansów, przygotowanie bufora finansowego jest właściwe, jednocześnie odnosząc się do innego punktu widzenia partnerów społecznych. Zaznaczył, że dane wskazane w założeniach budżetu państwa są niewystarczające. Powiedział o zawarciu istotniejszych informacji w Wieloletnim Planie Finansowym Państwa. W tym kontekście wskazał na trudność w prowadzeniu konstruktywnego dialogu, również na temat łagodzenia skutków pandemii COVID-19. Wymienił brak informacji na temat: przewidywanej wysokości dochodów podatkowych, prognozy wydatków oraz wysokości deficytu. Zaproponował przekazywanie przez Ministerstwo Finansów wstępnych szacunków wymienionych wskaźników. Negatywnie ustosunkował się do nieuwzględnienia w omawianym dokumencie wpływu Polskiego Ładu na finanse publiczne. Pozytywnie odniósł się do planowanego wsparcia ożywienia gospodarki po pandemii. Zawnioskował o wskazanie przez stronę rządową sposobów realizacji tego celu. W tym kontekście zwrócił uwagę na konsumpcję oraz inwestycje. Wyraził nadzieję na zwiększenie nakładów na inwestycje dzięki środkom unijnym. Zwrócił uwagę na zmniejszenie konsumpcji oraz inwestycji w 2020 r. oraz planowany wzrost wskaźników o 4% w 2022 r. Odniósł się do zmian w strukturze dochodów i wydatków gospodarstw domowych. W kontekście dochodów budżetu państwa negatywnie ustosunkował się do spadku procentowego udziału dochodów podatkowych w PKB. Podkreślił konieczność podjęcia

działań uszczelniających. W odniesieniu do działań antykryzysowych zwrócił uwagę na brak zapisów w omawianym dokumencie na temat kierunku wydatków środków budżetowych w 2022 r. Jako najważniejszy obszar wymagający wsparcia wskazał ochronę zdrowia.

**Antoni Kolek, Pracodawcy RP** zwrócił uwagę na prognozowany poziom inflacji, odnosząc się do przewidywanego wzrostu w dłuższym okresie. Poddał pod rozagę zaproszenie przedstawicieli NBP na spotkanie Zespołu, którego celem byłoby omówienie kwestii związanych z inflacją. Podkreślił wagę zapisów dotyczących Funduszu przeciwdziałania COVID-19. Zapytał o ewentualną procedurę rozliczenia wspomnianych środków oraz sposób ich wydatkowania w 2022 r.

**Katarzyna Zimmer-Drabczyk, NSZZ „Solidarność”** negatywnie ustosunkowała się do braku zapisu w założeniach budżetu państwa na 2022 r. informacji na temat KPO oraz Polskiego Ładu. Postulowała o przedstawianie przez MF informacji na temat strony dochodowej i strony wydatkowej już na etapie założeń budżetowych. W tym kontekście zwróciła uwagę na terminy konsultacji z RDS założeń budżetu państwa oraz projektu ustawy budżetowej na kolejny rok. Wyraziła obawę w stosunku do wskaźników dotyczących konsumpcji oraz inwestycji. Wskazała na wątpliwości związane z wynagrodzeniami w państwowej sferze budżetowej. Poinformowała o wydaniu decyzji Prezydium KK NSZZ „Solidarność” w sprawie wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz przygotowaniu wspólnego stanowiska strony pracowników w tej kwestii. Zapytała o możliwość negocjacji w przedmiotowym obszarze.

**Jerzy Wielgus, NSZZ „Solidarność”** wyraził brak akceptacji dla założenia braku wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. Poinformował o pozbawieniu pracowników sfery budżetowej 3% Funduszu nagród w 2020 r. W tym kontekście zwrócił uwagę na rosnący wskaźnik inflacji. Zawniioskował do strony rządowej o rozważenie wprowadzenia podwyżek szerzej, w sferze finansów publicznych.

**Roman Piotrowski, OPZZ** zapytał o odmrożenie odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, informując jednocześnie o neutralności odmrożenia dla budżetu państwa. Odnosząc się do danych GUS wskazał na rosnące ubóstwo w Polsce oraz rosnące dysproporcje płacowe.

**Marek Mnich, FZZ** wskazał na brak konstruktywnego uzasadnienia dla propozycji strony rządowej dla zamrożenia wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. W tym kontekście podkreślił narastające spory społeczne wśród różnych grup zawodowych, takich jak:

pracownicy ochrony zdrowia, nauczyciele, pracownicy wymiaru sprawiedliwości. Odniósł się do kwestii korzystania przez pracowników sfery budżetowej z rządowych programów wsparcia rodzin. Poinformował o planowanych wzrostach cen w 2022 r., podkreślając, że dla pracowników sfery budżetowej brak podwyżki będzie oznaczał spadek kwot wynagrodzeń. Wyraził oczekiwanie podjęcia prac nad nowelizacją ustawy budżetowej przez stronę rządową przy udziale partnerów społecznych po przyjęciu ustaw wprowadzających Polski Ład i ratyfikacji Funduszu Odbudowy.

**Grażyna Magdziak, BCC** negatywnie odniosła się do nieuwzględnienia w założeniach do budżetu państwa na 2022 r. pozytywnego ryzyka wynikającego z KPO oraz kosztów Polskiego Ładu. Zwróciła uwagę na niski poziom inwestycji, który w 2020 r. osiągnął najniższy poziom od 1995 roku. Jako przyczynę spadku poziomu inwestycji w sektorze prywatnym wymieniła fluktuacje w kształcie regulacji prawnych dotyczących gospodarki. Wyraziła wątpliwość w stosunku do przedłużenia zmian dotyczących stabilizującej reguły wydatkowej na 2022 rok.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** zawnioskował o przedstawienie przez stronę rządową harmonogramu prac nad projektami ustaw do Polskiego Ładu. Poinformował o wcześniejszej deklaracji Ministra Skazy na temat priorytetowego potraktowania Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych RDS w procesie konsultacji wspomnianych dokumentów.

**Piotr Patkowski, MF** poinformował, że po przyjęciu Polskiego Ładu konieczna będzie korekcja wskaźników makroekonomicznych. Jednocześnie podkreślił, że nie posiada wiedzy na temat terminu zakończenia prac nad przedmiotowymi ustawami. W kontekście ożywienia gospodarczego wymienił filary realizacji omawianego celu: konsumpcja, obniżenie kwoty wolnej od podatku, podniesienie drugiego progu podatkowego, inwestycje (w tym inwestycje publiczne), działania uszczelniające wpływy podatkowe. Odniósł się do prognozowanego wskaźnika inflacji wskazując na konieczność oddzielenia odczuć społecznych od ocen ekonomistów. Obiektywizując dane makroekonomiczne podkreślił, że inflacja na poziomie 4,4% jest inflacją pełzającą. Oceniał jako niemożliwe jednoczesne obniżanie dochodów budżetu państwa, zwiększanie wydatków budżetu państwa oraz utrzymanie na właściwym poziomie deficytu sektora finansów publicznych. W kontekście wyłączenia Funduszu przeciwdziałania COVID-19 z reguły SRW, sklasyfikował to działanie jako słuszne mówiąc o możliwości prowadzenia aktywnej polityki. Poinformował o działaniach strony rządowej dotyczących całkowitego zawieszenia stabilizującej reguły wydatkowej w 2020 r., które nie doprowadziły do destabilizacji finansów publicznych. Argumentował propozycję zamrożenia średniorocznego wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej brakiem

sprawiedliwości funkcjonującego rozwiązania. Przedstawił propozycje wskaźnika waloryzacji zaproponowane przez poszczególne organizacje partnerów społecznych, zaznaczając ich konsekwencje dla budżetu państwa. Jednocześnie zapowiedział możliwość negocjacji przez poszczególne resorty rozwiązań w ramach limitów budżetowych, aby dyrektorzy generalni mieli możliwość dawania podwyżek indywidualnym departamentom i pracownikom. Zadeklarował kontynuację polityki kierowania dodatkowych środków finansowych do służb i inspekcji, których wynagrodzenia są najniższe. Poinformował o wzroście w 2020 r. w porównaniu do 2016 r.: średniej pensji Korpusu Służby Cywilnej o 1853 zł, co stanowi wzrost o 37%; Funduszu wynagrodzeń o 2 mld 668 mln zł, co stanowi wzrost o ponad 38%. Jako zdecydowanie skuteczniejszy ocenił system środków kierowanych na podwyżki. Nawiązał do propozycji reformy wynagrodzeń w administracji publicznej przedstawionej przez stronę rządową, wnioskując o współpracę partnerów społecznych w tym zakresie. Zwrócił uwagę na ryzyka Polskiego Ładu, które nie zostały uwzględnione w założeniach budżetu państwa na 2022 rok. Podkreślił, że rozwiązania Polskiego Ładu jednoznacznie podniosą PKB i spowodują spadek bezrobocia. Poinformował o dyskusji podczas posiedzenia Zespołu Programowania Prac Rządu, w wyniku której podjęto decyzję o rozpoczęciu prac legislacyjnych dotyczących Polskiego Ładu. Zasugerował zaproszenie na spotkanie Ministra Sarnowskiego, który pracuje nad przedmiotowym programem rządowym.

**Katarzyna Zimmer-Drabczyk, NSZZ „Solidarność”** wyraziła gotowość do współpracy w zakresie zmian systemu wynagrodzeń w administracji publicznej. Jednocześnie podkreśliła adekwatność dyskusji na temat średniorocznego wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej w 2022 roku z uwagi na aktualnie obowiązujący system. Negatywnie ustosunkowała się do Oceny Skutków Regulacji i braku konsultacji z RDS projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych.

**Norbert Kusiak, OPZZ** zapytał o kalkulację ryzyk dotyczących zamrożenia średniorocznego wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej w 2022 r. oraz, w kontekście dysponowania środkami KPO, o potrzebę utrzymania sprawnej i dobrze wykwalifikowanej kadry administracji publicznej. Wymienił wysokość środków przeznaczonych na pomoc przedsiębiorcom w okresie pandemii, podkreślając niższy koszt wprowadzenia 12% wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej w 2022 r. W omawianym kontekście zwrócił również uwagę na wzrost wskaźnika inflacji.

**Roman Piotrowski, OPZZ** odnosząc się do kwestii zamrożenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych poinformował, że funkcjonują zakłady pracy, w których 60% załogi ma

wypłacany dodatek do minimalnego wynagrodzenia. Zwrócił uwagę na deklarację prospołecznego nastawienia strony rządowej, pytając o przyczyny zamrożenia.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** zaproponował uruchomienie grupy roboczej w ramach Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych RDS, która podjęłaby prace nad zmianami z zakresu systemu wynagrodzeń w administracji publicznej.

**Piotr Patkowski, MF** wyjaśnił, iż projekt ustawy o SRW został poddany procedurze legislacyjnej bez konsultacji z uwagi na konieczność wywiązania się z terminów. Zwrócił uwagę, iż rozwiązania zawarte w projekcie ustawy były konsultowane z RDS przy okazji opiniowania Aktualizacji Programu Konwergencji. Ponownie podkreślił, że zamrożenie kwoty bazowej nie oznacza braku możliwości podwyżek. Przypomniał, że reforma klina podatkowego będzie wsparciem dla osób najmniej zarabiających, również w administracji publicznej.

**Katarzyna Zimmer-Drabczyk, NSZZ „Solidarność”** poinformowała o piśmie Oddziału GUS w Gdańsku dotyczącym kwestii różnic w wynagrodzeniach w poszczególnych oddziałach GUS. Zwróciła uwagę, iż strona społeczna nie zawsze zgadza się z decyzjami Dyrektora Generalnego w zakresie wynagrodzeń.

**Joanna Stachura, MF** zobowiązała się do pisemnego przedstawienia informacji na temat sytuacji dotyczącej wynagrodzeń w GUS.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** podsumowując posiedzenie wskazał, że wszyscy partnerzy społeczni w zakresie założeń budżetu państwa na rok 2022 negatywnie ustosunkowali się do braku zapisów dotyczących KPO i Polskiego Ładu. Poinformował, że strona pracowników wypracowała wspólne stanowisko dotyczące średniorocznego wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej w 2022 r. W tej kwestii zwrócił uwagę na różnice między stroną pracowników a stroną pracodawców. Zaproponował dyskusję na temat wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej w roku 2022 podczas kolejnego posiedzenia Zespołu. Zakończył posiedzenie Zespołu.

Jacek Męcina

/-/

Przewodniczący Zespołu

*Sporządziła  
Aleksandra Kowalczyk  
Biuro Rady Dialogu Społecznego*