

**Protokół**  
**z posiedzenia Zespołu problemowego ds. budżetu, wynagrodzeń**  
**i świadczeń socjalnych Rady Dialogu Społecznego**  
**z dnia 12 maja 2021 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Wideokonferencja

**Przewodniczący:** Jacek Męcina, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych, Konfederacja Lewiatan

W posiedzeniu wzięli udział: Pani Iwona Michałek, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii; Pan Piotr Patkowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, eksperci oraz członkowie Zespołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Kontynuacja dyskusji dotyczącej wspólnego stanowiska partnerów społecznych w sprawie wskaźnika wzrostu płacy minimalnej i wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej.
2. Sprawy różne.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** przedstawił konkluzję ze wspólnego posiedzenia Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych oraz Zespołu ds. ubezpieczeń społecznych w dniu 12 maja 2021 r. Z uwagi na rozbieżności między stanowiskami strony pracowników i strony pracodawców, zaproponował przeprowadzenie po posiedzeniu dyskusji w gronie partnerów społecznych na temat podjęcia ewentualnego wspólnego stanowiska stron,

dotyczącego Wieloletniego Planu Finansowego Państwa na lata 2021-2024. Wskazał na przedstawienie przez GUS wysokości przeciętnego wynagrodzenia.

**Piotr Patkowski, MF** poinformował o otrzymaniu wniosku o przekazanie Zespołowi tablic makroekonomicznych. Zobowiązał się do niezwłocznego przekazania dokumentu.

**Iwona Michałek, MRPiT** odnosząc się do kwestii odmrożenia wskaźnika Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych poinformowała, iż MRPiT nie planuje zmian w Ustawie o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych. Wskazała, że jeżeli Ministerstwo Finansów nie zamrozi podstawy naliczania odpisu w ustawie o budżecie, podstawa będzie wynikała z art. 5 Ustawy o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych.

**Roman Piotrowski, OPZZ** zapytał Ministerstwo Finansów o możliwość odmrożenia wysokości podstawy naliczania odpisów na ZFŚS.

**Piotr Patkowski, MF** podkreślił, że w tym momencie nie jest możliwe zagwarantowanie odmrożenia. Jednocześnie wskazał na prawdopodobne negocjacje w tym zakresie.

**Katarzyna Zimmer- Drabczyk, NSZZ „Solidarność”** w kontekście odmrożenia podstawy naliczania odpisów na ZFŚS, powiedziała o dyskusji trwającej od wielu lat oraz o wyliczeniach parterów społecznych dotyczących pozytywnych skutków odmrożenia dla Budżetu państwa.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** zaproponował przeprowadzenie dalszej części posiedzenia w formule autonomicznej. Zwrócił się do Ministra Patkowskiego o uwzględnienie spotkania z Zespołem ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych niezwłocznie po ogłoszeniu programu Polski Ład.

**Piotr Patkowski, MF** zarekomendował organizację spotkania dotyczącego zmian wprowadzonych przez omawiany program na koniec maja lub na początku czerwca.

## **Ad. 1**

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** poprosił uczestników spotkania o przedstawienie stanowisk poszczególnych organizacji w sprawie wskaźnika wzrostu płacy minimalnej i wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej.

**Łukasz Kozłowski, FPP** w nawiązaniu do informacji GUS poinformował o potrzymaniu wcześniejszego stanowiska, zgodnie z którym minimalne wynagrodzenie za pracę powinno

w 2022 roku wzrosnąć o 184,70 zł, co stanowi wzrost o 6,6%. W odniesieniu do wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej zaproponował wzrost o 5,1%.

**Antoni Kolek, Pracodawcy RP** poparł propozycję swojego przedmówcy w obszarze wzrostu minimalnego wynagrodzenia. Jednocześnie wskazał na dotychczasowy brak uzgodnionego stanowiska dotyczącego wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej.

**Sonia Bochholtz, Konfederacja Lewiatan** przedstawiła stanowisko wzrostu kwoty minimalnego wynagrodzenia w oparciu o minimalną wartość wskazaną w ustawie. Zarekomendowała wzrost wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej co najmniej na poziomie inflacji przy założeniu, że w ramach środków na omawiane wynagrodzenia konieczne jest wypracowanie dodatkowych regulacji. Zaznaczyła konieczność powrotu do dyskusji po publikacji programu Polski Ład.

**Witold Michałek, BCC** wyraził sprzeciw wobec zasady ustalania wynagrodzenia minimalnego na poziomie ogólnokrajowym, zwracając uwagę na konieczność regionalizacji. Poparł stanowisko wzrostu kwoty minimalnego wynagrodzenia w oparciu o minimalną wartość wskazaną w ustawie. Wskazał na wzrost wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej o poziom inflacji.

**Piotr Palutkiewicz, ZPP** postulował o wzrost kwoty minimalnego wynagrodzenia o minimalny poziom ustawowy oraz zamrożenie wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. Jednocześnie zaproponował wzrost wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej o 6,4% zrealizowany na podstawie zmniejszenia liczby etatów w omawianym sektorze.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** podsumował wypowiedzi strony pracodawców zwracając uwagę na możliwość osiągnięcia konsensusu przez organizacje reprezentujące przedsiębiorców w obszarze wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę.

**Katarzyna Zimmer-Drabczyk, NSZZ „Solidarność”** wyraziła postulat o wprowadzenie wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej o nie mniej niż 12% oraz wzrost minimalnego wynagrodzenia o nie mniej niż 10,71%, co oznacza wzrost do kwoty co najmniej 3100 zł.

**Norbert Kusiak, OPZZ** w związku z zamrożeniem płacy w sektorze publicznym w roku ubiegłym zaproponował wzrost wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej o co najmniej 10% oraz wskaźnik związany z inflacją, co razem daje 12% wzrostu. Przedstawił propozycję

wzrostu wynagrodzenia minimalnego o 500 zł netto, z zastrzeżeniem, że program Polski Ład może pozwolić na wprowadzenie wzrostu wynagrodzeń z wykorzystaniem klina podatkowego. W związku z tym wyraził nadzieję na otrzymanie 250 zł wprost z redukcji klina podatkowego oraz 250 zł ze środków funduszu płac. Wskazał proponowaną kwotę minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2022 roku – 2561,67 zł netto.

**Czesław Tula, FZZ** w swoim stanowisku zawnioskował o ustanowienie minimalnego wynagrodzenia na poziomie 3100 zł oraz wzrost wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej o 10-15%.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** podsumował stanowiska organizacji pracowników zaznaczając możliwość wypracowania wspólnego stanowiska strony związkowej w obszarze minimalnego wynagrodzenia. Jednocześnie poinformował o braku konsensusu pomiędzy stroną pracowników i stroną pracodawców. Przedstawił ustalony z Ministrem Patkowskim pięciodniowy termin przekazania ewentualnych stanowisk stron dotyczących w sprawie wskaźnika wzrostu płacy minimalnej i wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej liczony od 14 maja br. Jednocześnie zaznaczył, iż po tym terminie poszczególnym organizacjom przysługuje prawo do przedstawienia własnych stanowisk w terminie kolejnych pięciu dni. Zaproponował treść wspólnego stanowiska „Na tym etapie strona związkowa i strona pracodawców nie wypracowały wspólnego stanowiska w sprawie wysokości wzrostu minimalnego wynagrodzenia na 2022 roku, wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej w 2022 roku. Podobnie w sprawie wskaźnika waloryzacji emerytur i rent na 2022 rok, po dyskusji na połączonych Zespołach ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych oraz ds. ubezpieczeń społecznych strona związkowa i strona pracodawców nie wypracowały wspólnego stanowiska. Partnerzy społeczni, postulują powrót do dyskusji o wskaźnikach po ogłoszeniu „Polskiego Nowego Ładu” oraz na etapie prac nad projektem założeń do budżetu państwa w czerwcu br.”

*Po przedstawieniu uwag przez przedstawicieli organizacji związkowych oraz organizacji pracodawców, Przewodniczący Zespołu przedstawił konkluzję z posiedzenia Zespołu:*

„Strona związkowa i strona pracodawców nie wypracowały wspólnego stanowiska w sprawie wysokości wzrostu minimalnego wynagrodzenia na 2022 roku, wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej w 2022 roku. Podobnie w sprawie wskaźnika waloryzacji emerytur i rent na 2022 rok, po dyskusji na połączonych Zespołach ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych oraz ds. ubezpieczeń społecznych strona związkowa i strona pracodawców nie wypracowały wspólnego stanowiska.”

Jacek Męcina

/-/

Przewodniczący Zespołu

*Sporządziła  
Aleksandra Kowalczyk  
Biuro Rady Dialogu Społecznego*