

Protokół
z posiedzenia Zespołu problemowego RDS ds. prawa pracy
z dnia 13 grudnia 2019 r.

Miejsce posiedzenia: Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”

Przewodniczący: Jacek Męcina, Przewodniczący Zespołu RDS ds. prawa pracy.

Uczestnicy posiedzenia: członkowie Zespołu ds. prawa pracy RDS, pozostali zaproszeni goście i eksperci.

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Omówienie odpowiedzi MRPiPS w sprawie implementacji Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/957 z dnia 28 czerwca 2018 r. zmieniającej dyrektywę 96/71/WE dot. delegowania pracowników w ramach świadczenia usług.
2. Kontynuacja dyskusji w sprawie porozumienia ramowego europejskich partnerów społecznych dot. aktywnego starzenia i podejścia międzypokoleniowego z dnia 8 marca 2017 r.- podsumowanie prac.
3. Sprawy różne.

Pan Jacek Męcina, Przewodniczący Zespołu przywitał członków Zespołu, a następnie przeszedł do omówienia wszystkich punktów porządku obrad.

Ad 1.

Pani Anita Gwarek Dyrektor Departamentu Prawa Pracy, MRPiPS poinformowała, iż w dniu 20 września br. Pan Minister Stanisław Szwed skierował pismo do Przewodniczącego Zespołu w sprawie implementacji Dyrektywy dotyczącej delegowania pracowników w ramach świadczenia usług. Dodała, że aktualnie trwają prace nad przygotowaniem projektu, który miałby wdrażać tę Dyrektywę do polskiego porządku prawnego. Decyzja Kolegium Ministerstwa o przyjęciu tekstu projektu nastąpi najprawdopodobniej w przyszłym tygodniu. W następnej kolejności projekt musi zostać wpisany do wykazu prac legislacyjnych Rady

Ministrów. Zgodnie z regulaminem pracy Rady Ministrów jest to konieczne, żeby projekt mógł zostać podany do publicznej wiadomości.

Pan Sławomir Adamczyk, NSZZ „Solidarność” zauważył, że Zespół otrzymał tylko informację techniczną na temat procedur. Brak jest natomiast merytorycznego odniesienia się do uwag zgłoszonych przez NSZZ „Solidarność”. Dodał, że ma nadzieję, iż Ministerstwo weźmie pod uwagę te sugestie w trakcie prac legislacyjnych nad projektem i będzie o nich informować stronę społeczną.

W odpowiedzi **Pani Anita Gwarek Dyrektor Departamentu Prawa Pracy, MRPiPS** odniosła się uwag roboczych zgłoszonych przez NSZZ „Solidarność”. Powiedziała, że potrzeba zmian zgłoszona w art. 29 oznaczona indeksem 1 jest uzasadniona i nie wymaga dalszej dyskusji. Zmiana przepisu nastąpi razem z innymi zmianami, które będą wprowadzone w związku z implementacją Dyrektywy dotyczącej przewidywalnych warunków. Następnie nawiązała do projektu zmian w ustawie o delegowaniu pracowników. Stwierdziła, że na tym etapie prac resort będzie się koncentrować tylko i wyłącznie na implementacji Dyrektywy zmieniającej Dyrektywę dotyczącą delegowania pracowników. Jest to warunkowane terminem, który został narzucony przez Dyrektywę. Dodała, że pozostałe kwestie, które zgłaszano są natury systemowej i wymagają dalszej dyskusji, w tym konieczne jest uzyskanie opinii pracodawców. W dalszej kolejności odniosła się do przedstawionych propozycji. Zapytała czy rozszerzenie katalogu osób, które byłyby uprawnione do odmowy odbycia podróży służbowej jest jednym z elementów związanych z podróżą służbową. Dodała, że z uwag wynika, że związkowcy chcą szerszego spojrzenia na instytucję podróży służbowej, ale również na instytucje podróży służbowej w kontekście delegowania pracowników. Zaznaczyła, że resort chce aktualnie skupić się na implementacji Dyrektywy, natomiast pozostałe propozycje będą mogły być rozpatrywane przy okazji dalszej dyskusji. Jest to tematyka wielowątkowa i wymaga udziału osób, które zajmują się kwestiami publiczno-prawnymi czyli składkami, podatkami itd. **Pani Magda Rycak, Ekspert NSZZ „Solidarność”** poprosiła o potwierdzenie czy zmiana art. 29 z indeksem 1 będzie obejmowała też pracowników z UE.

Pani Anita Gwarek Dyrektor Departamentu Prawa Pracy, MRPiPS potwierdziła, z zastrzeżeniem, że zmiana art. 29 nastąpi przy okazji implementacji Dyrektywy dotyczącej przejrzystych warunków.

Pan Sławomir Adamczyk, NSZZ „Solidarność” konkludując stwierdził, że Ministerstwo uznaje za zasadną dyskusję na tematy systemowe czyli na temat kwestii oddzielenia instytucji

delegowania od instytucji podróży służbowej. Jednak nie jest to możliwe przy okazji prac nad implementacją tej Dyrektywy. Natomiast jeżeli Zespół rozpocznie prace na ten temat to Ministerstwo się włączy w dyskusję.

Pani Anita Gwarek Dyrektor Departamentu Prawa Pracy, MRPiPS potwierdziła. Dodała, że Ministerstwo koncentruje się obecnie na wdrożeniu Dyrektywy i przed dalszą dyskusją chce poznać bardziej szczegółowe stanowisko strony społecznej, w tym opinię pracodawców.

Pan Sławomir Adamczyk, NSZZ „Solidarność” wskazał na zasadność i pilność dyskusji dotyczącej oddzielenia instytucji delegowania od instytucji podróży służbowej. Dodał, że według niektórych opinii prawnych pracownicy odbywający podróże służbowe powinni zaopatrzyć się także w formularz A1.

Pan Robert Lisicki, Konfederacja Lewiatan powiedział, że projekt jest bardzo oczekiwany. Dodał, że Konfederacja Lewiatan także chce się skupić na jak najszybszym uregulowaniu kwestii delegowania pracowników. Konieczne jest także przedyskutowanie działań podejmowanych na poziomie unijnym. Następnie odniósł się do kwestii podróży służbowej i wymogu posiadania formularza A1. W tej sprawie skierowano pismo do Komisji Europejskiej. Przekazane w nim zostały zastrzeżenia co do żądania przy okazji każdej konferencji, nawet 1-dniowym wysłaniu pracownika w podróż zagraniczną zaświadczenia A1. Wynika to poniekąd z obecnego brzmienia przepisów rozporządzenia o koordynacji ubezpieczeń społecznych. Natomiast ten temat nie powinien być łączony z delegowaniem. Przypadki gdzie wymagane jest zaświadczenie A1 nie dotyczą de facto delegowania, ale odbywania podróży służbowej w celach takich jak konferencja, seminarium lub spotkanie biznesowe na terenie innego państwa członkowskiego. Dodał, że te tematy warte są omówienia, ale oddzielnie od dyskusji o delegowaniu.

Pani Dyrektor, MRPiPS zwróciła uwagę, że delegowanie pracowników występuje na tle rozporządzenia o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego i też osobno jest uregulowane poprzez Dyrektywę o delegowaniu pracowników. W Dyrektywie o delegowaniu pracowników brak jest postanowień o regulacji kwestii delegowania w kontekście podróży służbowej w sytuacji gdy pracodawca deleguje pracownika z jednego państwa do innego państwa. Natomiast przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego także odnoszą się do delegowania, ale dla celów ubezpieczeniowych. Osoby, które są delegowane często w praktyce muszą mieć poświadczenie gdzie są ubezpieczone. Zgodnie z obecnym brzmieniem rozporządzenia wiąże się to z tym, że jeżeli osoba jest w podróży służbowej to przedmiotowe rozporządzenie według interpretacji KE wymaga posiadania PD A1. Nie ma to nic wspólnego z Dyrektywą o delegowaniu. Zaznaczyła jednak, że Dyrektywa wdrożeniowa

implementowana w art. 4 mówi, że PD A1 jest jednym z elementów oceny czy pracownik jest poprawnie delegowany. Obecnie w Departamencie Koordynacji Systemu Zabezpieczenia Społecznego jest procedowana zmiana tego rozporządzenia. Padła wstępna propozycja by osoby odbywające podróż służbową nie miały takiego obowiązku.

Ad 2.

Pan Jacek Męcina, Przewodniczący Zespołu powiedział, że zgodnie z wcześniejszymi uzgodnieniami przygotowano projekt stanowiska strony społecznej Zespołu. Zaproponował by w końcowej treści dokumentu zawrzeć dodatkowo zobowiązanie partnerów społecznych do corocznego przeglądu efektywności wdrożonych działań. Następnie zwrócił się do przedstawicieli poszczególnych organizacji z prośbą o przedstawienie uwag.

Pan Sławomir Adamczyk, NSZZ „Solidarność” na wstępie podziękował Panu Robertowi Lisickiemu za koordynację prac po stronie pracodawców i za przygotowanie projektu stanowiska, który może być podstawą do dalszych prac. Następnie odniósł się do treści stanowiska. Stwierdził, że styl i treść wymaga pewnego dopracowania. W części drugiej „działania wspierające zatrudnienie osób starszych” pojawia się hasło zryczałtowana obniżona składka emerytalna i rentowa. Zwrócił uwagę, że ta kwestia nie była przedmiotem prac Zespołu. Poprosił o wyjaśnienie co się kryje za tym hasłem. W punkcie 2a brak jest ustosunkowania się do propozycji NSZZ „Solidarność” dotyczącej większej autonomii jeżeli chodzi o czas pracy pracowników starszych. Dodał, że NSZZ przedstawiła konkretną propozycję legislacyjną. W tym punkcie powinno pojawić się podjęcie dyskusji nad kwestiami większej autonomii w odniesieniu do czasu pracy starszych pracowników. Punkt 4 „promowanie zdrowia w miejscu pracy i poza nim – dobre praktyki” wymaga dopracowania w trakcie dalszych rozmów. Poprosił również o wyjaśnienie zwrotu paszport odpowiedzialnego pracodawcy, który pojawia się w punkcie 5. Ponadto w projekcie brakuje zalecenia dotyczącego przeprowadzania strategicznej analizy demograficznej w firmach. Według NSZZ „Solidarność” powinno się ono pojawić w porozumieniu.

Pan Paweł Śmigielski, OPZZ podziękował za przygotowanie dokumentu, który stanowi wstęp do prowadzenia dalszej dyskusji. Powiedział, że OPZZ przekaze szczegółowe uwagi do projektu po posiedzeniu organu statutowego. Natomiast generalnie w stanowisku brakuje szerszego podejścia do postulatów, które zostały zgłoszone przez OPZZ np. kwestia nadgodzin. OPZZ proponowało uzależnienie od zgody pracownika, wprowadzenie pewnego rodzaju ograniczenia. Natomiast w zaprezentowanym stanowisku nie ma słowa na ten temat. Zgodził się z NSZZ „Solidarność” w sprawie większej autonomii dotyczącej czasu pracy. Zgłosił także

uwagę w pkt 3b dotyczącym umowy mentorskiej i wpisania w nim definicji mentora. Zapytał autorów czy w tym przypadku definicja mentora dotyczy pracownika starszego i młodszego.

Pan Jan Przywoźny, Forum Związków Zawodowych stwierdził, że Forum ma podobne zastrzeżenia co inne organizacje związkowe.

Pani Katarzyna Siemienkiewicz, Pracodawcy RP powiedziała, że Pracodawcy RP popierają przedstawiony projekt. Dodała, że dokument zawiera rozwiązania kompromisowe i optymalne, które mogą zachęcić pracodawców jak i starszych pracowników do podejmowania i kontynuowania zatrudnienia.

Pan Jacek Męcina, Przewodniczący Zespołu podkreślił, że treść stanowiska była formułowana bardzo ostrożnie i miała odzwierciedlać wspólne ustalenia. Nie było zgody by dyskutować szeroko na tematy związane z czasem pracy. W ramach kompromisu będzie możliwe sformułowanie ogólnego zapisu o przeglądzie przepisów działu 6. Dodał, że rozumie głos strony związkowej o potrzebie dyskusji dotyczącej nowych form ochrony przedemerytalnej. Stwierdził ponadto, że kontrowersyjne zapisy są przykładowe i były elementem propozycji. Wspomniany paszport odpowiedzialnego pracodawcy jest to pewna idea, która ma zachęcić firmy do promowania dobrych praktyk. Tak samo audyt demograficzny, ze względu na znaczenie biznesowe i społeczne, powinien zostać wpisany do porozumienia.

Pan Sławomir Adamczyk, NSZZ „Solidarność” zwrócił się o dopisanie informacji czy wniosku o przeglądzie czasu pracy. Dodał, że po stronie central związkowych nie ma zgody na naruszanie artykułu 39.

Pan Jacek Męcina, Przewodniczący Zespołu powiedział, że stanowisko zostanie zweryfikowane pod kątem zgłoszonych uwag i w przyszłym tygodniu przekazane partnerom społecznym. Zaproponował by w styczniu 2020 roku zostało zwołane w tym temacie autonomiczne posiedzenie Zespołu problemowego ds. prawa pracy.

Pan Sławomir Adamczyk, NSZZ „Solidarność” zwrócił uwagę, że jest to implementacja porozumienia europejskiego, którego celem było wsparcie osób starszych do osiągnięcia przez nie ustawowego wieku emerytalnego. W Polsce odmiennie od większości krajów europejskich wiek emerytalny uległ obniżeniu. Dlatego w opinii polskich partnerów społecznych ważne jest, aby osoby starsze podtrzymywały swoją aktywność zawodową po osiągnięciu ustawowego wieku emerytalnego. Stąd NSZZ „Solidarność” sprzeciwia się zapisowi o zryczałtowanej stawce emerytalnej. Wiąże się to z ściśle z obowiązującą zasadą zdefiniowanej składki. Następnie odniósł się do kwestii procedowania. Wstępną analizę porozumienia przeprowadziła Grupa robocza ds. europejskiego dialogu społecznego. Wypracowane rekomendacje zostały

skierowane do dalszej analizy w Zespole problemowym ds. prawa pracy oraz w Zespole problemowym ds. polityki gospodarczej i rynku pracy, do którego przekazano dostępność oferty szkoleniowej w kontekście uczenia się przez całe życie, kwestię oferty dla starszych pracowników. Dodał, że Zespół problemowy ds. polityki gospodarczej i rynku pracy nie przedstawił dotychczas żadnych wniosków.

Pan Jacek Męcina, Przewodniczący Zespołu stwierdził, że dalsza dyskusja dotycząca porozumienia może odbywać się także z udziałem członków Zespołu problemowego ds. polityki gospodarczej i rynku pracy. Rezultatem dyskusji może być podpisanie porozumienia przez przewodniczących organizacji i przyjęcie Uchwały społecznej RDS.

Pan Sławomir Adamczyk, NSZZ „Solidarność” zwrócił uwagę na kwestię przygotowania odpowiedniego wniosku legislacyjnego.

Pan Jacek Męcina, Przewodniczący Zespołu stwierdził, że przyjęte porozumienie może być przedmiotem dalszych prac Zespołu, włączając w to przygotowanie wniosków legislacyjnych.

Pan Sławomir Adamczyk, NSZZ „Solidarność” powiedział, że w porozumieniu powinno zostać zapisane, że partnerzy społeczni zwracają się do rządu o wprowadzenie określonej zmiany legislacyjnej. Związki chcą by z porozumienia jasno wynikało, że strona społeczna wnioskuje o określoną zmianę w Kodeksie Pracy.

Pan Jacek Męcina, Przewodniczący Zespołu wyjaśnił, że w porozumieniu nie będą formułowane wnioski legislacyjne. Natomiast wpisane zostały uzgodnione zobowiązania, które tworzą agendę prac. Będzie możliwa także dyskusja na temat istniejących rozbieżności w związku z art. 39 po stronie związkowców i regulacją działu 6 Kodeks Pracy po stronie pracodawców.

Pan Robert Lisicki, Konfederacja Lewiatan odnosząc się do zmian legislacyjnych w kontekście rozdziału 6 powiedział, że te kwestie powinny być rozpatrywane w późniejszym terminie. Podniósł kwestię zaplanowanej implementacji nowej Dyrektywy o uprawnieniach rodzicielskich, która także wiąże się z nowym urlopem na poziomie unijnym (5 dniowym).

Ad 3.

Pan Sławomir Adamczyk, NSZZ „Solidarność” zgłosił konieczność kontynuacji dyskusji na temat kwestii „prawa wejścia na teren zakładu pracy”. Jest to problem central związkowych czy organizacji międzyzakładowych z dostępem do członków na terenie zakładów pracy. Wskazał na dużą korporację ponadnarodową Fresenius. Pożądane są rozwiązania legislacyjne

lub w ostateczności uzgodnienie Kodeksu dobrych praktyk. Wypracowanie takich propozycji rozwiązań powinno odbyć się na forum Rady Dialogu Społecznego.

Pan Paweł Śmigielski, OPZZ zgłosił chęć powrotu do dyskusji na temat zmiany ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych, w tym rozpatrzenie kwestii prowadzenia sporów z tzw. pracodawcą rzeczywistym.

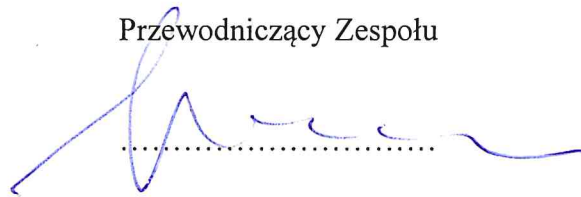
Uzgodniono:

1. Autonomiczne posiedzenie Zespołu problemowego ds. prawa pracy w styczniu 2020 r.

Jacek Męcina

/-/

Przewodniczący Zespołu



Sporządziła

Biuro Rady Dialogu Społecznego

Wiktor Szatkowski