

**Protokół**  
**z posiedzenia Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego**  
**Rady Dialogu Społecznego**  
**z dnia 10 listopada 2021 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Model hybrydowy

**Przewodniczący:** Wojciech Ilnicki, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego; NSZZ „Solidarność”

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Zespołu, pozostali zaproszeni goście i eksperci.

**Przyjęto następujący porządek obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Zespołu z dnia 31.05.2021r.
3. Spotkanie z przedstawicielami UODO w sprawie dostępu do informacji niezbędnej do przeprowadzenia referendum strajkowego.
4. Omówienie bieżącej działalności i problemów Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego województw: lubuskiego, wielkopolskiego, mazowieckiego i podlaskiego.
5. Ekspertyza w sprawie praktyki układów zbiorowych pracy w Polsce.
6. Ustawa o sporach zbiorowych - dyskusja nt. konieczności przyspieszenia prac nad nowelizacją.
7. Europejski dialog społeczny - wstępna informacja o pracach nad programem na lata 2022-2024.
8. Informacja o projekcie NSZZ „Solidarność” i Związku Miast Polskich promującym rozwój dialogu społecznego w sektorze samorządu lokalnego.
9. Sprawy różne.

### **Ad 1.**

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** przywitał członków Zespołu oraz gości i przeszedł do omówienia porządku obrad posiedzenia. Następnie Przewodniczący na podstawie list obecności stwierdził kworum

### **Ad 2.**

*Członkowie Zespołu jednogłośnie przyjęli protokół z posiedzenia Zespołu w dniu 31 maja 2021 roku.*

### **Ad 3.**

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** przeszedł do rozpoczęcia dyskusji w punkcie 3 porządku obrad posiedzenia dotyczącym spotkania z przedstawicielami UODO w sprawie dostępu do informacji niezbędnej do przeprowadzenia referendum strajkowego. Dodał, że wstęp do dyskusji w tym zakresie odbył się na posiedzeniu autonomicznym w dniu 14 października br. Następnie przedstawił ustalenia ze spotkania partnerów społecznych Zespołu. W trakcie dyskusji przedstawicielka UODO zasugerowała dokonanie zmian ustawowych celem doprecyzowania praw i obowiązków administratorów po stronie pracodawców i organizacji związkowych. Dodał, że NSZZ „Solidarność” zobowiązała się do przygotowania wstępnej propozycji zmian, która zostanie przedstawiona na dzisiejszym posiedzeniu. Następnie oddał głos pani Barbarze Surdykowskiej, Ekspertowi NSZZ „Solidarność”.

**Pani Barbara Surdykowska, Ekspert NSZZ „Solidarność”** wyjaśniła, że w trakcie dyskusji na posiedzeniu autonomicznym przedstawicielka UODO wprost wskazała na potrzebę analizy ustawy o związkach zawodowych, ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych oraz ustaw z zakresu zbiorowego prawa pracy pod kątem dostosowania do RODO. Przypomniała, że art. 88 RODO mówi o regulacjach dotyczących sfery zatrudnienia, które mogą być zawarte w legislacji bądź układach zbiorowych pracy. Dodała, że dzisiejsza dyskusja dotyczy kwestii dostępu do służbowych adresów mailowych pracowników w celu umożliwienia zakładowej organizacji związkowej przekazywania informacji o bieżącej działalności. Zaznaczyła ponadto, że zgodnie z art. 7 ustawy o związkach zawodowych w zakresie zbiorowych stosunków pracy związki reprezentują wszystkie osoby wykonujące pracę zarobkową. Podkreśliła, że celem propozycji NSZZ „Solidarność” jest osiągnięcie spójności systemowej w dostępie do

informacji o działaniach zakładowej organizacji związkowej, rady pracowników czy też przedstawiciela zasiadającego w europejskiej radzie zakładowej. Zaproponowała by regulacja, która wskazywałaby na obowiązek przekazania służbowych adresów mailowych, została zapisana w rozdziale IV ustawy o związkach zawodowych. Treść przepisu brzmiałaby następująco: „*w ciągu miesiąca od powstania zakładowej organizacji związkowej pracodawca przekazuje jej listę służbowych adresów mailowych pracowników*”. Drugim elementem proponowanej regulacji jest kwestia zawarcia porozumienia pomiędzy pracodawcą a organizacją związkową w sprawie zasad korzystania z udostępnionej listy. Osobną sprawą jest także kwestia aktualizacji tej listy, która jest konieczna w sytuacji rozwiązania stosunku pracy oraz zatrudnienia nowych pracowników.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** zwrócił się do pani Moniki Krasińskiej, Dyrektora Departamentu Orzecznictwa i Legislacji, UODO o odniesienie się do przedstawionej propozycji.

**Pani Monika Krasińska, Dyrektor Departamentu Orzecznictwa i Legislacji, UODO** odniosła się do kwestii dysponowania bazami mailowymi osób zatrudnionych. Na wstępie podkreśliła, że dane osobowe, o których jest mowa nie dotyczą ścisłej sfery prywatności pracowników, ale odnoszą się do kwestii ich funkcjonowania w środowisku zatrudnienia. Te dane z założenia są upubliczniane przez samych pracodawców na stronach internetowych. Zaznaczyła, że w tej sytuacji mamy do czynienia z dwoma odrębnymi administratorami. Każdy z administratorów ponosi odpowiedzialność za to, w jakim trybie wystąpił o dane, jakie dane udostępnił, na jakiej podstawie i co dalej z tymi danymi robi. Odrębność administratorów oznacza, że jeden administrator nie może swobodnie przeszukiwać zasobów informacyjnych drugiego administratora. Każdy z nich może się podzielić danymi, ale na ściśle określonych zasadach, które będą zgodne z przepisami rozporządzenia RODO i przepisami krajowymi dostosowanymi do rozporządzenia. Przypomniała, że kiedy były wprowadzane przepisy ustawy z 19 lutego 2019 roku, która miała być tzw. „ustawą dostosowującą” polskie przepisy prawa do RODO, nie było szerszej dyskusji o tym, czy ustawa o związkach zawodowych jest w pełni dostosowana do przepisów rozporządzenia. Nie dokonano żadnych zmian, chociażby takich, które doprecyzowałyby cele uzasadniające konieczność pozyskiwania określonych danych pomiędzy administratorami. Dodała, że bardzo często taka ocena jest dokonywana w oparciu o stanowiska UODO, ogólną interpretację przepisów o ochronie danych osobowych i orzecznictwo sądów administracyjnych. Odnosząc się do kwestii dostępu do informacji niezbędnej do przeprowadzenia referendum strajkowego stwierdziła, że według stanowiska UODO interpretacja obecnie funkcjonujących przepisów pozwala na udostępnianie danych

przez pracodawcę na rzecz związku zawodowego w zakresie adekwatnym i w zgodzie z zasadami ochrony danych osobowych. Dodała, że przy wprowadzaniu szczegółowej regulacji konieczna będzie identyfikacja wszystkich celów, dla których niezbędne jest przekazywanie danych osobowych przez pracodawcę. Konieczne jest także zapewnienie właściwej formy przekazania danych, tak by były one przetwarzane w zgodzie z ustalonymi celami, zagwarantowanie bezpieczeństwa przekazywania tych danych oraz ich odpowiedniej jakości. Ponadto zadeklarowała, że jeżeli urząd otrzyma taki projekt to zostanie on poddany wnikliwej analizie, zapewniła także wsparcie projektodawcy przez UODO w dalszych działaniach legislacyjnych.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** podziękował za przedstawione stanowisko i otworzył dyskusję.

**Pan Zbyszko Pawlak, Przewodniczący WRDS województwa wielkopolskiego** stwierdził, że użyczanie każdej takiej informacji niesie za sobą rozproszenie odpowiedzialności związanej z wykorzystaniem danych osobowych. Podkreślił, że w razie wystąpienia niepożądanych zdarzeń związanych z wykorzystaniem danych osobowych, pracodawcy powinni zostać zwolnieni od odpowiedzialności.

**Pani Monika Krasieńska, Dyrektor Departamentu Orzecznictwa i Legislacji, UODO** wyjaśniła, że z chwilą legalnego przekazania danych przez pracodawcę na rzecz organizacji związkowej w celu realizacji uprawnionego zadania, następuje zmiana administratora. Związek zawodowy jako odrębny administrator bierze odtąd pełną odpowiedzialność za bezpieczeństwo i ochronę uzyskanych danych osobowych.

**Pani Barbara Surdykowska, Ekspert NSZZ „Solidarność”** podkreśliła, że propozycja NSZZ „Solidarność” zakłada, że ewentualne przekazanie przez pracodawcę listy mailingowej odbywać się będzie na wniosek zakładowej organizacji związkowej.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** zaproponował by dalszą pracę w tym zakresie prowadzić w systemie autonomicznym. Ewentualna propozycja zostanie przekazana do zaopiniowania przez UODO, następnie będą składane odpowiednie projekty.

#### **Ad 4.**

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** przeszedł do omówienia bieżącej działalności i problemów Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego województw: lubuskiego, wielkopolskiego, mazowieckiego i podlaskiego. Dodał, że jest to kolejne spotkanie, które odbywa się w ramach Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego z udziałem

przedstawicieli Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego. Po odbyciu spotkań z przedstawicielami wszystkich WRDS-ów zostanie opracowane kompendium wiedzy, które następnie zostanie przekazane do zaopiniowania Prezydium RDS. Poinformował, że w 2022 roku rozpoczną się prace nad zmianą ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu. Następnie zwrócił się do przedstawicieli WRDS-ów o zaprezentowanie informacji o bieżącej działalności i problemach w funkcjonowaniu oraz o propozycjach zmian do ustawy.

**Pan Józef Mozolewski, Wiceprzewodniczący WRDS Województwa Podlaskiego, Przewodniczący Zarządu Regionu Podlaskiego NSZZ „Solidarność”** wskazał przede wszystkim na brak wsparcia i zainteresowania działaniami podejmowanymi przez Wojewódzką Radę Dialogu Społecznego w Białymstoku. Zwrócił uwagę na niską efektywność dialogu społecznego prowadzonego na poziomie regionalnym oraz brak odpowiedzi na wystąpienia kierowane do struktur rządowych i innych podmiotów. Ponadto wskazał na bardzo znikome zainteresowanie aktywnym uczestnictwem w pracach WRDS po stronie samorządowej i po stronie pracodawców. Odnosząc się do prac nad nowelizacją ustawy, postulował o zwiększenie kompetencji WRDS-ów. Zaaapelował także o udział przedstawicieli Rady Dialogu Społecznego w posiedzeniach WRDS-ów. Stwierdził, że obecność przedstawiciela Rady Dialogu Społecznego mogłaby przyczynić się do rozwiązania problemów WRDS-u oraz z pewnością zmobilizowałyby wszystkich partnerów społecznych do aktywnej pracy w ramach WRDS. W imieniu Prezydium WRDS w Białymstoku zaprosił Przewodniczącego Ilnickiego do udziału w jednym z najbliższych posiedzeń Prezydium bądź posiedzeniu plenarnym.

**Pan Robert Składowski, Przewodniczący WRDS Województwa Mazowieckiego, Prezes Zarządu Ogólnopolskiej Federacji Przedsiębiorców i Pracodawców** przychylił się do słów przedmówcy. Następnie wskazał na 7 problemów w funkcjonowaniu WRDS w województwie mazowieckim. Po pierwsze zwrócił uwagę na ogromny kryzys dialogu na wszystkich jego szczeblach. Dodał, że zauważalny jest przede wszystkim problem braku konsultacji wielu istotnych projektów ustaw rządowych. Drugą kwestią jest brak możliwości przeprowadzenia rzetelnej dyskusji ze stroną rządową. Kolejną sprawą jest malejąca rola dialogu społecznego oraz instytucji, które są ustawowo umocowane do jego prowadzenia, co wpływa na coraz mniejsze zaangażowanie partnerów społecznych w prace WRDS-u. Zauważono również częsty brak odpowiedzi strony rządowej na stanowiska i wystąpienia WRDS-u. Kolejnym problemem jest kwestia delegowania na spotkania WRDS-u osób niedecyzyjnych w resortach, co wpływa na obniżenie rangi tych spotkań i często nie pozwala na merytoryczną dyskusję. Następną

kwestią jest małe przełożenie pracy i podejmowanych stanowisk na skuteczność działania WRDS-u. Dzieje się tak przede wszystkim ze względu na ograniczone uprawnienia i kompetencje, które posiada WRDS. Ostatnią kwestią jest brak narzędzi i mocy sprawczych WRDS-u, co nawet przy wczesnej diagnozie problemu nie pozwala na rozwiązanie konfliktu. Podsumowując podziękował za możliwość wzięcia udziału w dyskusji, a następnie zaprosił Przewodniczącego Ilnickiego do odwiedzin WRDS w województwie mazowieckim.

**Pan Henryk Maciej Woźniak, Przewodniczący WRDS Województwa Lubuskiego, przedstawiciel Pracodawców RP** poparł większość uwag swoich przedmówców. Powiedział, że w ramach prac Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego w województwie lubuskim podejmuje nie tylko kwestie natury formalno-prawnej, wynikające z ustawy, ale również zajmuje się różnymi tematami istotnymi z punktu widzenia społecznego, gospodarczego, które mogą przykuwać uwagę stron dialogu społecznego i cieszyć się zainteresowaniem opinii publicznej. Na plenarnym posiedzeniu w czerwcu br. WRDS dyskutował nad kwestią ochrony zdrowia, pandemii i szczepień. Przyjęto w tej sprawie stanowisko z udziałem czynników decyzyjnych w województwie. Na wrześniowym posiedzeniu plenarnym zajmowano się opieką psychiczną i psychiatryczną dzieci i młodzieży oraz opiniowano plan transformacji ochrony zdrowia dla województwa. Zwrócił uwagę, że aktywność niektórych stron dialogu uzależniona jest od możliwości realizacji własnych interesów. Dodał, że w przypadku województwa lubuskiego dobra współpraca ma miejsce pomiędzy pracodawcami i pracownikami. Stwierdził, że problem z aktywnością i uczestnictwem strony samorządowej i rządowej jest problemem powszechnym. Należałoby doprowadzić do spotkania w gronie Przewodniczących WRDS-ów i poddać dyskusji te kwestie.

**Pan Zbyszko Pawlak, Przewodniczący WRDS Województwa Wielkopolskiego, Zastępca Prezesa Business Centre Club** wskazał na wysoką aktywność i poziom współpracy członków WRDS w województwie wielkopolskim. Zwrócił także uwagę na brak możliwości efektywnego dialogu ze stroną rządową. Dodał, że jest to kwestia, która powinna ulec poprawie. Zawniósł o stworzenie kanału komunikacyjnego pomiędzy Wojewódzkimi Radami Dialogu Społecznego a Radą Dialogu Społecznego. Następnie odniósł się do spraw technicznych. Stwierdził, że obowiązek jednomyślności przy zdalnym głosowaniu uchwał często uniemożliwia ich przegłosowanie.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** otworzył dyskusję i zwrócił się do Pani Minister Barbary Sochy o odniesienie się do wystąpień przedstawicieli Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego.

**Pani Barbara Socha, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej** odnosząc się do wypowiedzi przedmówców powiedziała, że nie zgadza się ze stwierdzeniami dotyczącymi braku prowadzenia konsultacji przez stronę rządową. Dodała, że nie wyobraża sobie, aby w materiałach złożonych, skomplikowanych i wrażliwych społecznie nie prowadzić szeroko zakrojonego dialogu. Zaznaczyła, że im bardziej problematyka podejmowana przez WRDS jest konkretna i odpowiadająca na aktualne potrzeby, tym większa jest wola i możliwość współpracy.

**Pan Janusz Gołąb, OPZZ** poinformował, że w bieżącej kadencji Rady Dialogu Społecznego funkcję przewodniczącego będzie sprawował Pan Andrzej Radzikowski, Przewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych. Dodał, że wszystkie uwagi i wnioski, które zaprezentowali w trakcie dyskusji przedstawiciele Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego zostaną przekazane Panu Przewodniczącemu. Następnie zwrócił się do WRDS-ów o skierowanie na adres Przewodniczącego Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego RDS szczegółowych propozycji zmian do ustawy.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** przychylił się do propozycji przedmówcy. Zwrócił się do przedstawicieli WRDS-ów o przesyłanie propozycji zmian do ustawy, które zostaną poddane dyskusji na Zespole. Podkreślił w szczególności istotny problem braku kanału komunikacji pomiędzy Wojewódzkimi Radami Dialogu Społecznego a Radą Dialogu Społecznego.

**Pan Henryk Maciej Woźniak, Przewodniczący WRDS Województwa Lubuskiego, przedstawiciel Pracodawców RP** zaproponował konsultacje wszystkich Przewodniczących Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego na temat zmian kompetencji WRDS w ustawie, które mogłyby zostać przedłożone do Zespołu a następnie skierowane do Prezydium RDS.

**Pan Zbyszko Pawlak, Przewodniczący WRDS Województwa Wielkopolskiego, Zastępca Prezesa Business Centre Club** powiedział, że zawnioskuje o włączenie tego tematu do porządku obrad posiedzenia plenarnego WRDS, po to aby zainicjować proces pozyskiwania takich propozycji.

**Pani Edyta Doboszyńska, ZRP** zwróciła uwagę, że niezależnie od bardzo wskazanych prac nad rozwiązaniami systemowymi ważne jest, aby ułatwiać wymianę opinii, korespondencji i wniosków między przedstawicielami organizacji w WRDS-ach i przedstawicielami w RDS-ie.

#### **Ad 5.**

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** przedstawił informację w sprawie wniosku Zespołu dotyczącego wykonania ekspertyzy w sprawie praktyki układów zbiorowych w Polsce.

**Pan Sławomir Adamczyk, Ekspert NSZZ „Solidarność”** podkreślił, że w kontekście m.in. prac prowadzonych nad Dyrektywą dotyczącą odpowiedniej płacy minimalnej w Unii Europejskiej, należałoby dokonać szczegółowej analizy dotyczącej stanu układów zbiorowych w Polsce, w tym ustalenia rzeczywistej jakości wynikającej z negocjowania układów zbiorowych pracy oraz wpływu zawieranych układów na podnoszenie jakości standardów pracy.

*W wyniku dyskusji na posiedzeniu członkowie Zespołu zdecydowali o modyfikacji wniosku pod kątem zakresu tematycznego a następnie ponowne skierowanie go do dalszego procedowania przez Prezydium RDS.*

#### **Ad 6.**

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia dotyczącego dyskusji na temat konieczności przyspieszenia prac nad nowelizacją ustawy o sporach zbiorowych. Zwrócił się do strony rządowej o informację na temat aktualnego etapu prac nad projektem.

**Pani Agata Oklińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej** poinformowała o przygotowaniu ponownego wniosku o wpis projektu nowej ustawy o sporach zbiorowych pracy do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów. Dodała, że trwają intensywne prace, aby możliwe było przekazanie projektu do konsultacji społecznych w I kwartale 2022 roku.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** zapytał czy projekt był konsultowany z ministerstwem sprawiedliwości.

**Pani Agata Oklińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej** odpowiedziała, że projekt nie był konsultowany z resortem sprawiedliwości. Dodała, że w trakcie wcześniejszej dyskusji o kwestii kontroli legalności sporów ministerstwo sprawiedliwości twierdziło, że wzrost liczby spraw sądowych nie powinien mieć wpływu na procedowanie tego projektu.



**Pan Sławomir Adamczyk, Ekspert NSZZ „Solidarność”** zwrócił uwagę, że Zespół problemowy ds. prawa pracy w trakcie prac nad ustawą o rozwiązywaniu sporów zbiorowych, w sposób szczególny podkreślał konieczność dyskusji z przedstawicielami ministerstwa sprawiedliwości na temat kwestii legalności sporów. Zapytał o deklarację ministerstwa rodziny z 18 grudnia 2018 r. o wystąpieniu w tej sprawie do ministerstwa sprawiedliwości. Dodał, że warunkiem było przedstawienie przez partnerów społecznych konkretnych propozycji zmian do projektu ustawy.

**Pani Agata Oklińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej** podtrzymała złożoną deklarację.

**Ad 7.**

**Pan Sławomir Adamczyk, Ekspert NSZZ „Solidarność”** przedstawił wstępną informację o pracach nad programem na lata 2022-2024. Przypomniał, że europejscy partnerzy społeczni działają w oparciu o 3-letnie plany prac. Obecnie trwają negocjacje programu wspólnych działań na lata 2022-2024. Priorytetem dla strony pracodawców w zakresie negocjacji jest modernizacja porozumienia dotyczącego telepracy, po stronie związkowej padła propozycja zawarcia porozumienia odnoszącego się do osłon socjalnych w związku z inicjatywą just transition.

**Pani Edyta Doboszyńska, ZRP** zaapelowała by przypominać dokument dotyczący zasad monitorowania i wspierania wdrażania w Polsce efektów europejskiego dialogu społecznego, które zostały przyjęte przez Prezydium RDS oraz podkreślać rolę Zespołu i działającej w jego ramach Grupy roboczej ds. europejskiego dialogu społecznego w tym procesie.

**Ad 8.**

**Pan Sławomir Adamczyk, Ekspert NSZZ „Solidarność”** poinformował o projekcie NSZZ „Solidarność” i Związku Miast Polskich promującym rozwój dialogu społecznego w sektorze samorządu lokalnego. Powiedział, że według wielu badań zatrudnienie bezpośrednio lub pośrednio w sektorze samorządu terytorialnego szacuje się na ok. 20% , jednocześnie mamy do czynienia z dość niską efektywnością dialogu społecznego w tym sektorze. Podkreślił, że związki zawodowe mogą prowadzić negocjacje tylko z bezpośrednim pracodawcą, podczas gdy rzeczywistym pracodawcą jest samorząd, który nie jest zobowiązany do prowadzenia rokowań zbiorowych ze związkiem zawodowym. Przedstawiony projekt ma na celu wprowadzenie rozwiązań, które ułatwią pokonanie tych ograniczeń i będą sprzyjać ożywieniu

dialogu społecznego, co będzie z korzyścią dla samorządów, pracowników i społeczności lokalnych.

**Ad 9.**

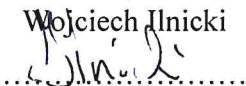
**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** zwrócił się do strony rządowej o podjęcie interwencji celem przedstawienia odpowiedzi Pana Ministra Łukasza Schreibera na pismo Przewodniczącego Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego z czerwca 2021r. w sprawie dostępności dla partnerów społecznych projektów stanowisk Rzeczypospolitej Polskiej dotyczących aktów prawa unijnego, które pierwotnie były kierowane do związków zawodowych i organizacji pracodawców oraz RDS do opiniowania.

**Pani Agata Oklińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej** zadeklarowała podjęcie działań w tej sprawie.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** zapytał o informację na temat prac Zespołu Trójstronnego ds. Przemysłu Motoryzacyjnego, Zespołu Trójstronnego ds. Przemysłu Stoczniowego Zespołu Trójstronnego ds. Transportu Drogowego oraz Zespołu Trójstronnego ds. Branży Spożywczej.

**Pani Agata Oklińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej** poinformowała, że Pani Minister Marlena Maląg wystąpiła do Pani Minister Olgi Semeniuk o zwołanie posiedzenia Zespołu Trójstronnego ds. Przemysłu Motoryzacyjnego. Dodała, że informacja o stanie prac pozostałych Zespołów zostanie przedstawiona na piśmie. Ponadto podjęła kwestię wpisu na listę mediatorów. Zwróciła się do organizacji o przekazanie do końca listopada 2021 r. opinii dotyczących wpisu na tę listę.

Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad, **Przewodniczący** podziękował zebranym za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Wojciech Ilnicki  


Przewodniczący Zespołu

*Sporządziła*  
*Marlena Wiśniewska*  
*Biuro Rady Dialogu Społecznego*