

**Protokół**  
**z posiedzenia Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego**  
**z dnia 28 września 2020 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”

**Przewodniczący:** Wojciech Ilnicki, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego, NSZZ „Solidarność”.

**W posiedzeniu wzięli udział:** Członkowie Zespołu i eksperci oraz zaproszeni goście.

**Przyjęto następujący porządek obrad:**

1. Informacja o stanie dialogu społecznego, podpisanych umowach w ramach przyjętych przez Rząd RP tarcz antykryzysowych w związku z pandemią COVID-19.
2. Wzmacnianie dialogu społecznego w Polsce - przeciwdziałanie naruszeniom prawa do zrzeszania się w związki zawodowe i ich działalności w zakładach pracy (Castorama).
3. Omówienie projektu senackiego ustawy dot. informowania i konsultowania pracowników.
4. Przegląd działalności zespołów branżowych – Zespół Trójstronny ds. Branży Spożywczej, ds. Branży Motoryzacyjnej, ds. Branży Węgla Brunatnego.
5. Omówienie problemów weryfikacji i zasad wpisu na listę mediatorów oraz stanu zaawansowania uzgadniania kandydatów do wpisu na listę.
6. Sprawy różne.

- informacja o stanie prac nad ustawą o rozwiązywaniu sporów zbiorowych.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** przedstawił porządek obrad oraz przywitał uczestników posiedzenia. Poinformował, że kolejne posiedzenie Zespołu planowane jest w listopadzie br. Poinformował, że członkowie Zespołu otrzymali dziś informacje MRPiPS oraz MR w zakresie punktu 1 porządku obrad posiedzenia. Wskazał, że nie wszyscy partnerzy społeczni zdążyli się z nimi zapoznać. Zwrócił się do Ministra Stanisława Szweda z prośbą o przedstawienie informacji uczestnikom spotkania.

**Ad 1.**

**Stanisław Szwed, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** powiedział, że zakres tematyczny dostarczonych materiałów obejmuje informacje związane z dotychczasowymi osiągnięciami rządu oraz dotyczy tarcz antykryzysowych. Zwrócił uwagę na priorytety rządu związane z ochroną miejsc pracy oraz wspieraniem przedsiębiorców, rodzin i osób bezrobotnych, a także niepełnosprawnych. Podkreślił działania związane z dostosowywaniem przepisów do dynamicznie zmieniającej się sytuacji, udzielaniem pożyczek oraz tak zwanych świadczeń postojowych. Zaznaczył, że państwo udzieliło przedsiębiorcom znacznego wsparcia finansowego, wskutek czego utrzymano 6 mln miejsc pracy. Zwrócił uwagę na wpisanie do prawa pracy pojęcia pracy zdalnej podczas wprowadzania tak zwanych ustaw covidowych, przy czym podkreślił, że cały czas trwają prace w tym zakresie. Poprosił partnerów społecznych o zgłaszanie uwag podczas posiedzenia Zespołu, aby strona rządowa mogła wypracować jak najlepsze rozwiązania.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** podkreślił istotność interwencji strony rządowej w celu ochrony miejsc pracy, jednakże zaznaczył słabą jakość legislacji oraz mało elastyczną możliwość interpretacji przepisów. Zwrócił uwagę na przełom roku 2020/2021 oraz pierwszy kwartał 2021 roku jako przewidywany trudny okres dla przedsiębiorców. Zapytał czy strona rządowa będzie mogła udzielić potrzebującym przedsiębiorcom punktowego wsparcia, ponieważ z dużym prawdopodobieństwem w tym okresie nastąpi spadek obrotów, a także firmy będą musiały spłacać zobowiązania podjęte w celu ochrony miejsc pracy.

**Stanisław Szwed, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** wskazał na podejmowane przez rząd modernizacje budżetu państwa w celu stałego zapewniania pomocy przedsiębiorcom. Podkreślił, że oferowana przez państwo pomoc będzie zmierzała w kierunku działań punktowych dla sektorów gospodarki, które znajdują się w bardzo trudnej sytuacji. Ponadto cały czas będą oferowane w pełnym wymiarze programy socjalne jak Rodzina 500+ czy 13 emerytura. Powiedział, że bezrobocie nie wzrasta w takim tempie jak przewidywano. Zwrócił uwagę na ułatwiony dostęp do programów pomocowych poprzez wprowadzenie elektronicznego, uproszczonego systemu składania wniosków oraz opieraniu się na oświadczeniach.

**Antoni Odzimek, ZRP** zapytał czy można odnieść się drogą pisemną do przesłanych przed posiedzeniem Zespołu informacji.

**Stanisław Szwed, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** odpowiedział twierdząco na pytanie Pana Odzimka, zaznaczając przy tym, że jest to w głównej mierze materiał o charakterze informacyjnym.

**Antoni Odzimek, ZRP** zwrócił uwagę na problem dotyczący eksporterów w sektorze rzemiosła.

**Anna Reda-Ciszewska, NSZZ „Solidarność”** podkreśliła, że w okresie pół roku trwania pracy zdalnej, przedsiębiorcy uzyskali oszczędności, natomiast zwiększyły się koszty po stronie pracowników. Zapytała czy pracownicy uzyskają z tego tytułu jakieś rekompensaty.

**Stanisław Szwed, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** powiedział, że podejmie ten temat podczas obrad Zespołu problemowego ds. prawa pracy. Poruszył kwestię usunięcia pojęcia telepracy z Kodeksu Pracy na rzecz sformułowania pracy zdalnej. Poinformował o planach wprowadzenia możliwości wykonywania pracy zdalnej dla osób będących zatrudnionych na umowie o pracę. Wskazał, że kwestia dotycząca kosztów jest otwarta.

**Mirosław Miara, NSZZ „Solidarność”** podkreślił, że przy wprowadzaniu pracy zdalnej doszło do obniżenia wynagrodzenia pracowników. Sprzeciwił się temu i wskazał na konieczność wprowadzenia modyfikacji w tym zakresie. Zapytał czy strona rządowa dysponuje danymi dotyczącymi skali obniżenia wynagrodzeń pracowników.

**Stanisław Szwed, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** zadeklarował, że wystąpi o udzielenie informacji do ZUS oraz PIP.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** zaznaczył potrzebę udziału przedstawicieli ZUSu oraz PIP w posiedzeniach Zespołu.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** przytoczył wyniki reprezentatywnych badań przeprowadzonych przez Konfederację Lewiatan. Według nich około 30% firm nie skorzystało z pomocy oferowanej przez państwo. Wskazał, że wprowadzane oszczędności w firmach były uzgadniane w formie porozumień z pracownikami. Prognozował najtrudniejszy okres dla przedsiębiorców na pierwszy kwartał 2021 roku. Wskazał na nadchodzący kryzys i potrzebę wprowadzenia działań mających na celu zminimalizowanie jego skutków. Zwrócił uwagę na konieczność poprawy dialogu wewnątrzzakładowego w celu dokonania ustaleń dotyczących pracy zdalnej.

**Janusz Gołąb, OPZZ** wyraził zadowolenie z przeznaczenia ponad 60 mld złotych na pomoc w czasie pandemii. Wskazał, że na pomoc pracownikom przeznaczono jedynie 1,5 mld złotych. Wniósł o przeprowadzenie szerszych konsultacji wskutek rosnącego bezrobocia i sposobu podziału środków przeznaczanych na pomoc przedsiębiorcom i pracownikom.

**Stanisław Szwed, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** zaznaczył, że może przedłożyć partnerom społecznym więcej wskaźników podczas posiedzenia Zespołu, jednakże w jego opinii działania podjęte przez stronę rządową w okresie pandemii są właściwe.

## **Ad 2.**

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** zwrócił uwagę na trudną sytuację Społecznych Inspektorów Pracy oraz pracowników zrzeszonych w związkach zawodowych. Podkreślił potrzebę pilnej implementacji dyrektywy o ochronie sygnalistów. Poinformował, że do czasu wprowadzenia skutecznych rozwiązań w tym zakresie, na każdym posiedzeniu Zespołu poruszane będą problemy dialogu i łamania prawa wobec osób chronionych w zakładach pracy oraz poprosił wszystkich o wskazywanie konkretnych przykładów na kolejne posiedzenia.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** wskazał na ograniczenia wynikające z pandemii koronawirusa. Oznajmił, że w tym okresie odbyło się jedno spotkanie z zarządem Castoramy, a w niedalekiej przyszłości zostaną przeprowadzone rozmowy ze związkami zawodowymi i przedstawicielami rady pracowników.

**Bogusław Wojtas NSZZ „Solidarność”** powiedział, że moment zmiany Dyrektora HR Castorama Polska stanowi początkowy punkt ciągłego pogarszania się dialogu w firmie. Podkreślił, że podjęto starania w celu przywrócenia dialogu gdy Castorama Polska zaczęła przegrywać w procesach sądowych. Poddał pod wątpliwość audyt przeprowadzony przez Konfederację Lewiatan. Zaznaczył nieprawidłowości wykryte przez Głównego Inspektora Pracy.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** zadeklarował obiektywizm oraz bycie dalekim od wydawania opinii. Podkreślił, że Spółka współpracuje z radą pracowników i drugim związkiem zawodowym, a przywrócenie dialogu pomiędzy Solidarnością a Pracodawcą musi wynikać z chęci obu stron sporu. Zachęcił stronę związkową do podjęcia rozmów.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** zapytał stronę rządową czy interweniowała w sprawie Castorama Polska.

**Stanisław Szwed, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** podtrzymał deklarację o możliwym włączeniu się MRPiPS do rozmów, jeżeli zaistnieje taka konieczność. Natomiast nie będzie bezpośrednio uczestniczyć w rozstrzygnięciu konfliktu.

**Bogusław Wojtas, NSZZ „Solidarność”** wskazał na występowanie problemów z dialogiem w spółce sieci Szachownica. Zaznaczył fakt przenoszenia pracowników zrzeszonych w NSZZ „Solidarność” między oddziałami spółki w celu ograniczenia możliwości dialogu.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** zasugerował stronom wypracowanie wspólnego stanowiska Zespołu. Dodał, że na kolejnym posiedzeniu Zespołu zostanie poruszona sprawa firmy Genpact.

**Anna Reda-Ciszewska, NSZZ „Solidarność”** zaznaczyła brak rozpatrzenia postulatu NSZZ „Solidarność” o pracownikach szczególnie chronionych i wskazała na problem zrzeszania się pracowników w związkach zawodowych.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** zadeklarował, że ta kwestia zostanie włączona do porządku obrad listopadowego posiedzenia Zespołu.

#### **Ad 4**

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** rozpoczął dyskusję na temat Trójstronnych Zespołów Branżowych, oddał głos Ministrowi Stanisławowi Szwedowi.

**Stanisław Szwed, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** powiedział, że Ministerstwo nie przekazywało informacji w tym zakresie, ponieważ MRPiPS pełni funkcję administratora, a nie organizatora tych posiedzeń.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** poruszył kwestię Trójstronnego Zespołu Branżowego ds. sektora motoryzacyjnego, mówiąc, że pomimo uchwały strony pracowników i strony pracodawców z 2016 roku, Zespół do tej pory nie został powołany.

**Grzegorz Pietrzykowski NSZZ „Solidarność”** zwrócił uwagę na blokowanie dialogu poprzez nieutworzenie Trójstronnego Zespołu Branżowego ds. sektora motoryzacyjnego. Zaznaczył, że sektor tworzy miejsca pracy dla blisko 400000 ludzi.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** podkreślił kuriozum sytuacji i zapytał strony do jakiego organu należałoby interweniować w tej sprawie.

**Waldemar Lutkowski, FZZ** powiedział, że zostało wysłane pismo do Ministerstwa Rozwoju i w odpowiedzi otrzymał informację, że przy Ministerstwie Rozwoju funkcjonuje już Zespół, który zajmuje się tą tematyką.

**Grzegorz Pietrzykowski NSZZ „Solidarność”** stwierdził, że problemy zgłaszane przez Radę nie mieszczą się w kompetencji obecnego Zespołu przy Ministerstwie Rozwoju oraz wysunął postulat o utworzenie Trójstronnego Zespołu Branżowego, który został ujęty w uchwale strony pracowników i strony pracodawców.

**Piotr Palutkiewicz, ZPP** zgłosił uwagę dotyczącą nieprawidłowego funkcjonowania Trójstronnego Zespołu Branżowego ds. przemysłu stocznioowego oraz zasugerował, aby regulaminy Trójstronnych Zespołów Branżowych były podporządkowane Radzie Dialogu Społecznego.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** podkreślił, że do wskazanego przez Pana Palutkiewicza Trójstronnego Zespołu Branżowego dopuszczani są pracodawcy zajmujący się tylko przemysłem stoczniowym, aby nie było problemów wynikających z braku kworum.

**Waldemar Lutkowski, FZZ** powiedział, że Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi powołało w 2016 roku Radę Dialogu przy Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wbrew istniejącej Radzie Dialogu Społecznego oraz, że Minister Rozwoju nie zna pełnego zakresu działalności RDS.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** wskazał, że jest to temat, który warto włączyć do prac Zespołu.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** zwrócił uwagę na zmniejszający się popyt na nowe samochody oraz na działania Konfederacji Lewiatan w celu powołania Trójstronnego Zespołu Branżowego ds. sektora motoryzacyjnego.

**Zbigniew Sikorski, NSZZ „Solidarność”** powiedział, że został powołany Trójstronny Zespół Branżowy ds. branży spożywczej przy Ministerstwie Rolnictwa, jednakże odbyło się tylko jedno posiedzenie. Wskazał na brak odpowiedzi ze strony rządowej na wysyłane pisma oraz wniósł o zwołanie posiedzenia Zespołu w sprawie branży hotelarstwa.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** wskazał na potrzebę włączenia przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju do obrad Zespołu dotyczących tego tematu. Poprosił Ministra Stanisława Szweda o kopię korespondencji z Ministerstwem Rozwoju, która dotyczyła Trójstronnych Zespołów Branżowych.

**Stanisław Szwed, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** podkreślił, że pomimo braku pełnienia funkcji organizacyjnej, MRPiPS stara się interweniować w kwestii Trójstronnych Zespołów Branżowych. Potwierdził, że informacje o które wystąpił Przewodniczący zostaną udostępnione.

*Zdecydowano o wypracowaniu w tej sprawie stanowiska strony społecznej Zespołu.*

**Zbigniew Sikorski, NSZZ „Solidarność”** zwrócił uwagę na problemy natury biurokratycznej. Wskazał, że w dobie robotyzacji dochodzi dodatkowy czynnik do przeprowadzania zwolnień pracowników linii produkcyjnych.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** poruszył temat Trójstronnych Zespołów Branżowych zajmujących się kwestią węgla. Zaznaczył pojawianie się problemów podczas prowadzenia dialogu z Ministerstwem Rozwoju oraz na brak zwoływania nowych posiedzeń Trójstronnego Zespołu Branżowego. Nakreślił pojawienie się sporu zbiorowego w PGE oraz niejasności i brak konsultacji w związku z tak zwanym zielonym ładem.

**Waldemar Lutkowski, FZZ** wskazał na istotną rolę węgla w polskiej gospodarce oraz na działania podejmowane przez stronę rządową, które bagatelizują potencjał węgla. Podkreślił plany związane z likwidacją kopalń, zwolnieniami grupowymi oraz brakiem planów dotyczących zastąpienia węgla innym źródłem energii. Podkreślił brak przeprowadzenia konsultacji dotyczących tak zwanego zielonego ładów oraz negatywne aspekty likwidowania kopalń. Poinformował o sporze zbiorowym w kopalniach wydobywających węgiel oraz w elektrowniach bazujących na technologii węglowej. Zaznaczył, że należałoby pochylić się nad bezpieczeństwem energetycznym kraju.

**Ad 3.**

**Sławomir Adamczyk, NSZZ „Solidarność”** wyraził negatywną opinię na temat projektu ustawy dotyczącej informowania i konsultowania pracowników. Wskazał na potrzebę jej zmiany, jednakże w innej formie niż obecnie proponowana. Powiedział, że projekt zawiera wybiórcze zmiany, które sprawiają, że ustawa będzie w jeszcze mniejszym stopniu spełniała

swoje zadanie. Prognozował eskalację problemów i zmniejszanie się mandatu społecznego rad pracowników.

**Anna Reda-Ciszewska, NSZZ „Solidarność”** powiedziała, że negatywne uwagi NSZZ „Solidarność” dotyczące ustawy zostały przekazane również do Zespołu problemowego ds. prawa pracy. Zwróciła uwagę na ograniczanie wolności pracowników przy wybieraniu członków ciała przedstawicieli oraz na ustalony poziom frekwencji przy wyborach. Zasugerowała poziom 30% zamiast 10%. Wskazała na zwiększenie kompetencji pracodawcy w kwestii projektowania regulaminu wyborów co może skutkować zmniejszeniem autonomii.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** zgodził się z kwestiami poruszonymi przez przedmówców. Wskazał na naruszenie partycypacji i naruszenie reprezentatywności załogi. Podkreślił, że wiek pracownika nie oznacza, że posiada on najbogatsze doświadczenie. Wskazał na możliwość wprowadzenia elektronicznego systemu głosowania na członków ciała przedstawicieli. Zasugerował, aby pochylić się nad dotychczasowymi zapisami prawnymi regulującymi omawiane zagadnienie i zastanowić się nad możliwością wprowadzenia zmian.

**Janusz Gołąb, OPZZ** wyraził negatywną opinię OPZZ na temat projektu ustawy dotyczącej informowania i konsultowania pracowników. Zwrócił uwagę na bezterminowy okres jej funkcjonowania.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** wyraził sceptycyzm wobec omawianego projektu ustawy. Zasugerował wystosowanie wspólnego stanowiska Zespołu.

**Katarzyna Siemienkiewicz, Pracodawcy RP** powiedziała, że organizacja Pracodawcy RP nie wyraża jednoznacznego sprzeciwu.

**Piotr Palutkiewicz, ZPP** zgodził się z wypowiedzią Pani Katarzyny Siemienkiewicz. Dodał, że niektóre z zaproponowanych rozwiązań są potrzebne np. te dotyczące wyłaniania reprezentacji pracowników w momencie kiedy w danym zakładzie nie ma rady pracowniczej.

**Ad 5.**

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** wskazał na negatywne stanowisko strony związków zawodowych. Wyraził wolę zwołania wspólnego posiedzenia z Zespołem problemowym ds. prawa pracy. Podkreślił, że strona rządowa nie wzięła pod uwagę Uchwały nr 35 RDS. Powiedział, że tylko FZZ oraz ZRP dostarczyły opinie o mediatorze we wskazanym terminie.



**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** wyraził sceptycyzm wobec kompetencji niektórych kandydatów. Wysunął propozycję zmodernizowania przepisów dotyczących opiniowania mediatorów oraz wprowadzenie obowiązkowych szkoleń dla kandydatów.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** przypomniał, że zapisy Uchwały nr 35 mówią, że każdy nowy mediator musi przejść szkolenie. Wyraził zdziwienie wobec braku wytypowania nawet jednego kandydata.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** powiedział, że Konfederacja Lewiatan wstrzymała się z wydaniem opinii do momentu przeprowadzenia dyskusji.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** wskazał na możliwość wystąpienia negatywnych aspektów będących skutkiem braku opiniowania mediatorów.

**Stanisław Szwed, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** podkreślił potrzebę zaktualizowania listy mediatorów, wskazując, że niektóre wnioski oczekują rok na opinie. Powiedział, że Ministerstwo ma przez to ograniczone możliwości podejmowania działań.

**Waldemar Lutkowski, FZZ** poruszył kwestie związane z problemem w zdobywaniu doświadczenia przez młode osoby oraz wskazał na problemy formalne związane z brakiem sztywnych zapisów dotyczących braku przesłania opinii.

**Agata Oklińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w Ministerstwie Rodziny Pracy i Polityki Społecznej** zwróciła uwagę partnerów społecznych na problemy wynikające z braku opinii organizacji oraz na odpowiedzialność, która spoczywa na Ministerstwie.

**Waldemar Lutkowski, FZZ** powiedział, że brak stanowiska należy traktować jako pewne wyrażenie opinii. Wskazał na potrzebę dokonania zmian w Uchwale nr 35, które usztywniłyby kwestie formalne i poprawiły transparentność.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** wskazał, że zostanie skierowany wniosek do Prezydium Rady w sprawie dokonania korekty zapisów dotyczących przekazywania opinii o mediatorach.

**Ad 6.**

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** poruszył temat ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych.

**Stanisław Szwed, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** powiedział, że gdy zostanie wypracowane stanowisko przez stronę rządową to projekt zostanie przedłożony do konsultacji w Radzie.

**Sławomir Adamczyk, NSZZ „Solidarność”** wskazał na wcześniej wypracowany dorobek Zespołu ds. prawa pracy w zakresie rozwiązywania sporów zbiorowych. Zapytał czy projekt ustawy będzie bazował na dotychczas wypracowanych rozwiązaniach.

**Stanisław Szwed, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** zapewnił, że wcześniej wypracowany dorobek nie zostanie zmarnowany.

**Sławomir Adamczyk, NSZZ „Solidarność”** wskazał na możliwość sądowej kontroli sporów zbiorowych oraz dotrzymywania terminów.

**Janusz Gołąb, OPZZ** zapytał czy Ministerstwo pracuje nad Radą Dialogu Obywatelskiego.

**Stanisław Szwed, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** powiedział, że Ministerstwo nie prowadzi takich prac.

**Waldemar Lutkowski, FZZ** poruszył problem kończących się kadencji Społecznych Inspektorów Pracy oraz wskazał, że ze względu na pandemię koronawirusa nie można przeprowadzić nowych wyborów.

**Stanisław Szwed, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** zadeklarował, że pochyli się nad tą kwestią i w przypadku wykrycia nieprawidłowości postara się o wprowadzenie właściwych zapisów prawa.

**Waldemar Lutkowski, FZZ** wskazał na dyskryminujące zapisy Ustawy o zarządzaniu mieniem, które wykluczają z pełnienia funkcji Społecznego Inspektora Pracy osoby zrzeszone w związkach zawodowych. Powiedział, że po wybraniu osoby zrzeszonej w związku zawodowym do pełnienia funkcji SIP, osoba ta może zrzec się pełnienia roli związkowca. Podkreślił, że niekiedy zabraniają tego statuty spółek, co stawia je w hierarchii ponad ustawami. Zwrócił uwagę, że niektóre firmy nie przestrzegają zapisów Kodeksu Spółek Handlowych i bez podawania ważnych powodów rada nadzorcza zawiesza członków zarządu na okres dłuższy niż 3 miesiące przy czym pozbawia ich wynagrodzeń.

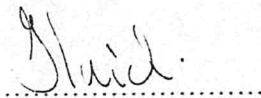
**Waldemar Sopata, NSZZ „Solidarność”** odpowiadając Panu Lutkowskiemu powiedział, że z jego doświadczenia wystarczy wystosować pismo przedłużające kadencje obecnego

Spółecznego Inspektora Pracy. Wskazał na możliwość ustalenia przez związki zawodowe zasad i sposobu głosowania.

**Waldemar Lutkowski, FZZ** wskazał, że nie w każdym zakładzie pracy dopuszcza się takie rozwiązania.

**Anna Reda-Ciszewska, NSZZ „Solidarność”** zwróciła uwagę na analizy prawne przeprowadzone przez NSZZ „Solidarność” z których wynika, że jeśli pozostali pracownicy nie zgłoszą sprzeciwu to kadencja Spółecznego Inspektora Pracy może zostać wydłużona.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** w związku z wyczerpaniem tematów będących przedmiotem posiedzenia zakończył posiedzenia Zespołu.



Wojciech Ilnicki  
Przewodniczący Zespołu

*Sporządził*  
*Wiktor Szatkowski*  
*Biuro Rady Dialogu Spółecznego*