

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Plenarnego Rady Dialogu Społecznego

w dniu 1 lipca 2019 r., godz. 12.00

Miejsce posiedzenia: Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”

ul. Bolesława Limanowskiego 23, 02-943 Warszawa

Spotkaniu Dorota Gardias

Przewodniczyła: Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego,
Przewodnicząca Forum Związków Zawodowych

W obradach uczestniczyli: Wiceprzewodniczący Rady Dialogu Społecznego: Bożena Borys-Szopa Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej; Jan Gogolewski Prezes Związku Rzemiosła Polskiego; Wojciech Warski Wiceprezes BCC; Henryka Bochniarz Prezydent Konfederacji Lewiatan; Iwona Sroka w zastępstwie Andrzeja Malinowskiego Prezydenta Pracodawców RP; Henryk Nakonieczny w zastępstwie Piotra Dudy Przewodniczącego NSZZ „Solidarność”.

Stronę rządową reprezentowali: Maciej Kopeć Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, Andrzej Adamczyk Minister Infrastruktury, Jarosław Zieliński Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, Łukasz Szumowski Minister Zdrowia, Tadeusz Skobel Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii, Marian Banaś Minister Finansów, Jerzy Kwieciński Minister Inwestycji i Rozwoju, Stanisław Szwed Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Małgorzata Jarosińska - Jedynak Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju.

Oprócz statutowych członków Rady Dialogu Społecznego w spotkaniu wzięli udział również: Agnieszka Lenartowicz-Łysik Przedstawiciel Prezydenta RP, Grażyna Marciniak Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego, Ryszard Kokoszcyński członek Zarządu Narodowego Banku Polskiego.

Przyjęty porządek posiedzenia:

1. **Głosowanie projektu Uchwały nr 81** strony pracowników i strony pracodawców Rady w sprawie przedłużającego się kryzysu społecznego w związku z sytuacją w oświacie.
2. **Głosowanie projektu Uchwały nr 82** strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego w sprawie finansowania ochrony zdrowia.
3. **Informacja Ministerstwa Finansów na temat założeń projektu budżetu państwa na rok 2020** - art. 17 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. 2015, poz. 1240 z późn. zm.).
4. **Dyskusja na temat zwiększenia wysokości wskaźnika waloryzacji emerytur i rent z FUS w 2020 r.** zgodnie z art. 89 ustawy o emeryturach i rentach z FUS (tj. Dz. U. 2018 poz. 1270 tj. z późn. zm.).

5. **Dyskusja na temat pluralizmu związkowego w służbach mundurowych.**

6. Sprawy bieżące.

Dorota Gardias Przewodnicząca RDS poprosiła wszystkich obecnych o uczczenie minutą ciszy zmarłego Jana Guza Przewodniczącego OPZZ. Następnie powitała wszystkich przybyłych na posiedzenie plenarne. Poinformowała o głosowaniu poprzez system elektroniczny za pomocą terminali.

Jacek Męcina Konfederacja Lewiatan zwrócił uwagę, że głosowanie elektroniczne powinno odbyć się z jednoczesnym podniesieniem ręki, ponieważ przepisy przewidują jawność głosowania.

Dorota Gardias Przewodnicząca RDS przekazała członkom Rady, że projekt uchwały nr 83 strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego w sprawie rekomendacji rozpoczęcia prac nad zmianą ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych decyzją Prezydium zostaje skierowany ponownie do prac Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy. W sprawie projektu uchwały nr 73 strony pracowników i strony pracodawców Rady w sprawie wspólnie uzgodnionych założeń Funduszu Podnoszenia Kompetencji i Kwalifikacji przekazała głos pani Henryce Bochniarz.

Henryka Bochniarz Konfederacja Lewiatan z uwagi na nieporozumienia komunikacyjne zaproponowała w imieniu swojej organizacji, aby projekt uchwały nr 83 wrócił do Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy.

Dorota Gardias Przewodnicząca RDS poinformowała o braku sprzeciwu ze strony członków RDS.

W imieniu Jarosława Zielińskiego Ministra MSWiA poprosiła o zgodę na zmianę porządku obrad – omówienie pluralizmu związkowego w służbach mundurowych bezpośrednio po głosowaniu nad uchwałą nr 81 i 82. Poinformowała o braku sprzeciwu ze strony członków RDS.

Ad. 2

Sławomir Broniarz OPZZ poinformował, że Zespół ds. usług publicznych przygotował projekt uchwały nr 81 oraz harmonogram jej wdrażania. Zazaczył, że projekt ten powstał w celu organizacji okrągłego stołu – wskazywał uczestników posiedzenia, obszary tematyczne do omówienia, a także zakres zadaniowy. Partnerzy społeczni, zarówno po stronie pracowników, jak i pracodawców byli za przyjęciem wskazanej uchwały.

Henryk Nakonieczny NSZZ Solidarność przekazał, że Solidarność składa zdanie odrębne co do omawianego projektu uchwały, ze względu na naruszenie ustawy o RDS i regulaminu RDS (załącznik nr 1). W zawiązku z powyższym, Solidarność nie wzięła udziału w głosowaniu nad tą uchwałą.

Mateusz Szymański NSZZ Solidarność zgodził się z opinią pana Henryka Nakoniecznego dotyczącą naruszeń prawnych. Poruszył także kwestię trybu, w którym rozpoczęto pracę nad projektem uchwały nr 81. Wskazał na dwustronność dokumentu, podczas gdy zgodnie z przepisami powinien być on stworzony przez trzy strony należące do składu RDS oraz brak

uprawnień Przewodniczącej RDS do podejmowania samodzielnych decyzji. Z uwagi na treść uchwały, odnoszącą się do organizacji i procedur, o jej przyjęciu powinno decydować Prezydium RDS (art. 31 ust. 3 ustawy o RDS).

Dorota Gardias Przewodnicząca RDS przypomniała, że istnieje ryzyko powrotu do akcji strajkowej ze strony nauczycieli w nowym roku szkolnym. Wskazała, że stworzenie możliwości do dyskusji między organizacjami reprezentatywnymi w poszerzonym o nauczycieli składzie, jest ważnym elementem rozwiązywania trwającego konfliktu. Poprosiła o wykazanie dobrej woli wobec projektu uchwały nr 81.

Sławomir Broniarz OPZZ powiedział o wykonaniu dyspozycji przez Zespół ds. usług publicznych, która została wydana na poprzednim posiedzeniu RDS. Przygotowano projekt spełniający wszystkie wymogi formalne. W związku z powyższym, poprosił o zajęcie stanowiska przez strony.

Andrzej Radzikowski OPZZ wskazał, że na poprzednim posiedzeniu Rada wycofała tę uchwałę do Zespołu ds. usług publicznych bez jawnego sprzeciwu z którejkolwiek ze stron.

Henryk Nakonieczny NSZZ Solidarność zwrócił ponownie uwagę na naruszenie przepisów, poprzez pominięcie jednej ze stron w procedowaniu.

Dorota Gardias Przewodnicząca RDS poprosiła o przystąpienie do głosowania nad projektem uchwały nr 81 strony pracowników i strony pracodawców Rady w sprawie przedłużającego się kryzysu społecznego w związku z sytuacją w oświacie.

Przebieg głosowania:

	Liczba osób uprawnionych do głosowania w dn. 01.07.2019 r.	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Strona pracowników	19	13		6
Strona pracodawców	17	13		4

Uchwała nr 81 została przyjęta przez Radę Dialogu Społecznego.

Ad. 3

Lubomir Jurczak BCC powiedział, że z uwagi na kilkukrotne rozpatrywanie zagadnienia finansowania ochrony zdrowia, przyjęte zostało podejście podsumowujące posiedzenia Zespołu ds. ochrony zdrowia. Zaznaczył, że projekt ten zawiera także prezentację niezależnych ekspertów ukazującą symulację finansowania zdrowia w okresie nadchodzących sześciu lat. Przedstawił trzy bloki stanowiska wypracowanego przez Zespół ds. ochrony zdrowia. Pierwszy z nich – środków wystarczy na przewidywane wydatki, jednak nie na zlikwidowanie luki w finansowaniu zdrowia. Drugi – prośba do Ministerstwa Zdrowia o ustosunkowanie się do przedstawionych przez Zespół danych oraz stworzenie przez Rząd alternatywnego programu

na wypadek wystąpienia stagnacji w okresie najbliższych sześciu lat. Trzeci – wniosek o poprawienie sposobu zbierania danych, z uwzględnieniem integracji systemów ich zbierania.

Dorota Gardias Przewodnicząca RDS poprosiła o przystąpienie do głosowania nad projektem uchwały nr 82 strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego w sprawie finansowania ochrony zdrowia.

Przebieg głosowania:

	Liczba osób uprawnionych do głosowania w dn. 01.07.2019 r.	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Strona pracowników	19	19		
Strona pracodawców	17	17		

Uchwała nr 82 została przyjęta przez Radę Dialogu Społecznego.

Ad. 7

Dorota Gardias Przewodnicząca RDS poinformowała, że temat pluralizmu w służbach mundurowych był poruszany na posiedzeniu Prezydium. Podkreśliła, że od czasu objęcia przez nią przewodnictwa, w Radzie Dialogu Społecznego nie odbyły się dyskusje dotyczące założeń ustawy na temat wskazanej kwestii. Podkreśliła, że w ramach Podzespołu ds. służb mundurowych odbyła się rozmowa dotycząca pluralizmu związkowego w służbach mundurowych głównie między NSZZ Solidarność, która popiera wprowadzenie pluralizmu oraz FZZ, które jest przeciwko wprowadzeniu pluralizmu. Przewodnicząca poruszyła również kwestię przekazania przez NSZZ Solidarność projektu ustawy dotyczącego pluralizmu związkowego i poinformowała o planowanym na 11 lipca spotkaniu Prezydium z panem Prezydentem i zaproszonymi Ministrami.

Henryk Nakonieczny NSZZ Solidarność wskazał, że Solidarność do pana Prezydenta złożyła jedynie wniosek legislacyjny w oparciu o art. 20 ust. 1 ustawy o związkach zawodowych o dokonanie zmian w ustawach o Policji i o Służbie Więziennej. Wniosek zawierał prośbę o wprowadzenie podstawowych praw obywatelskich, jakim jest prawo do swobody zrzeszania się i swobody wyboru organizacji. Przekazał podziękowania dla pana Prezydenta za przygotowanie projektu ustawy oraz skierowanie go do Parlamentu. Przytoczył również przykład Straży Pożarnej, w której istnieje pluralizm związkowy. Zaznaczył, że prawo do współistnienia różnych organizacji związkowych, w tym przypadku nie dezorganizuje pracy służby.

Sławomir Koniuszy FZZ stwierdził, że monizm służb mundurowych funkcjonuje od początku III RP i jest instytucją, która doskonale się sprawdziła – pozytywnie wpłynął na integrację służb mundurowych. Możliwość funkcjonowania tylko jednej organizacji związkowej dla każdej ze służb, nie jest jedynym ograniczeniem. Ważnym ograniczeniem jest też brak prawa do strajku.

Restrykcje te wynikają zarówno z Konstytucji, jak i z Konwencji MOP-u. Takie przepisy mają znaczenie dla bezpieczeństwa wewnętrznego i zewnętrznego kraju. Monopol związkowy pozwala ochronić służby przed wpływami politycznymi. Zaznaczył, że jego organizacja będzie bronić pozycji monopolisty nie ze względu na utrzymanie własnej pozycji, ale z uwagi na zagrożenie upolitycznieniem. Poinformował także o posiadaniu opinii ekspertów-konstytucjonalistów w tej kwestii, która zostanie przedstawiona panu Prezydentowi. Przekonywał także, że służby mundurowe powinny być reprezentowane w RDS przez wyodrębniony Zespół.

Marcin Kolasa FZZ zwrócił uwagę na prezydencki projekt ustawy, który trafił do Sejmu. Na podstawie opinii przygotowanej przez konstytucjonalistów stwierdził, że jest on niezgodny z ustawą zasadniczą i zawiera ograniczenie praw związkowych. Funkcjonariuszom, którzy są powołani lub mianowani na stanowiska kierownicze odmawia się pełnienia funkcji w związkach zawodowych. Dodatkowo wskazał, że pluralizm pociąga za sobą rozdrobnienie i konkurencyjność i jest zagrożeniem dla służb mundurowych. Odniósł się do wyroku Trybunału Konstytucyjnego, w którym potwierdzono, że przyznanie pracownikom Merytorycznym NIK pełnej wolności koalicji, mogłoby prowadzić do konfliktu sumienia pomiędzy obowiązkami zawodowymi, a sympatiami politycznymi i potrzebami związków zawodowych.

Henryk Nakonieczny NSZZ Solidarność zaznaczył, że w przypadku funkcjonowania jednego związku zawodowego, nie może być mowy o jedności związkowej. Zgodził się co do argumentu dotyczącego Konwencji nr 87 MOP-u, która dopuszcza ograniczenia w prawie do zrzeszania się funkcjonariuszy. Jednak wskazał na brak ograniczeń wynikających z tej konwencji dla pluralizmu związkowego w służbach więziennych. Wskazał, że monizm w służbach mundurowych ma na celu umocnienie bezpieczeństwa państwa i bezpieczeństwa publicznego, ale co do zasady nie może to naruszać istoty zrzeszania się. Z tego względu funkcjonuje ograniczenie przedmiotowe i prawa do strajku, jednak nie powinno dotyczyć kwestii podmiotowej. Odniósł się także do prezydenckiego projektu ustawy, zgodnie z którym osoby pełniące pewne funkcje w służbach, powinny zrezygnować z pełnienia funkcji związkowej – nie jest to więc ograniczanie awansu.

Jarosław Zieliński Sekretarz Stanu w MSWiA podkreślił, że z uwagi na złożenie prezydenckiego projektu ustawy, dyskusja na temat pluralizmu w służbach mundurowych odbędzie się również w Sejmie. Zaznaczył jednocześnie, że prawo do zrzeszania się i tworzenia związków zawodowych wynika z Konstytucji i ustawy o związkach zawodowych. Aktualnie w różnych formacjach mundurowych sprawa pluralizmu i monizmu jest zróżnicowana. Wskazał na demokratyczne podejście do omawianej kwestii, zgodnie z którym obowiązywać powinna wolność do zrzeszania się. Zauważył, że to monopol związkowy powoduje zagrożenie upolitycznieniem służb, ponieważ funkcjonariusze, w przypadku poparcia przez związek danego środowiska politycznego nie mają możliwości wyboru. Odniósł się także do stanowiska Rządu w tej sprawie, które nie zostało wydane, ale zaznaczył, że jego projekt odnosi się do pluralizmu pozytywnie. Zwrócił też uwagę na konieczność ograniczeń w łączeniu pewnych funkcji w służbach i funkcji związkowych.

Sławomir Koniuszy FZZ wypowiedział się na temat ostatniej nowelizacji ustawy o związkach zawodowych, poprzez którą podniesiono progi pozwalające na uzyskanie reprezentatywności. Wskazał na brak demokratycznego charakteru takiego działania, z uwagi na ograniczenie rozdrobnienia związkowego. Oznajmił, że w opinii FZZ, projekt ustawy złożony przez Prezydenta narusza Konstytucję, wedle której działalność związkowa powinna być swobodna, niezależna i efektywna. Takie same zasady wynikają z Konwencji MOP-u. Działania dążące do rozdrobnienia związkowego prowadzą natomiast do osłabienia ruchu związkowego w służbach mundurowych.

Henryk Nakonieczny NSZZ Solidarność zaznaczył, że trzy centrale związkowe: FZZ, OPZZ i Solidarność wspólnie wystąpiły o zmianę zasad reprezentatywności. Chodziło o to, aby ograniczyć zakres praw przedmiotowych tzw. żółtym związkom zawodowym, czyli związkom powstającym na życzenie prezesa, dyrektora lub pracodawcy i utrudniającym dialog związkowy.

Jarosław Zieliński Sekretarz Stanu w MSWiA powiedział, że demokracja jest wartością, o którą walczyło wielu ludzi. Odniósł się także do sprawy wakatów w służbach mundurowych. Podkreślił, że obecnie problem wakatów nie jest większy niż w czasie rządów koalicji PO i PSL, a także, że aktualny poziom bezrobocia jest najmniejszy od 30 lat. To dlatego trudniej jest pozyskać pracowników zarówno do służb mundurowych, jak i innych instytucji.

Marcin Kolasa FZZ wskazał, że w obecnym stanie prawnym nie ma przepisu zakazującego funkcjonariuszom mianowanym i powołanym, pełnienia funkcji związkowych.

Jarosław Lange NSZZ Solidarność zapytał, dlaczego przez tak długi czas, od 89 roku, łamane jest prawo do zrzeszania się. Zaznaczył, że ze strony FZZ nie padają żadne argumenty, które mogłyby przekonać do pozostawienia aktualnego stanu rzeczy. Odniósł się do zmiany progów pozwalających na uzyskanie reprezentatywności, które umożliwiły FZZ utrzymanie swojej pozycji. Powiedział też o napływających od funkcjonariuszy z całej Polski sygnałach o chęci utworzenia nowego związku zawodowego.

Dorota Gardias Przewodnicząca RDS zakończyła dyskusję na temat pluralizmu w związkach zawodowych. Zaznaczyła jednocześnie, że Policja była jednym z założycieli FZZ w 2002 roku, a wprowadzenie pluralizmu wywołało ogromne problemy. Odniosła się również do braku konsultacji RDS projektu ustawy, który został złożony przez Prezydenta.

Ad. 5

Tomasz Robaczyński Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów poinformował, że Rada Ministrów 11 czerwca br. przyjęła założenia budżetu państwa na rok 2020. Zgodnie z nimi realny wzrost PKB w latach 2019-2019 wyniesie odpowiednio 4% i 3,7%. Podstawowym czynnikiem wzrostu ma być popyt konsumpcyjny gospodarstw domowych oraz rozwój inwestycji (będzie on jednak mniejszy niż w 2018 roku). Przeciętne zatrudnienie w gospodarce narodowej zwiększy się o 2,2 % w 2019 roku, a w roku 2020 o 0,5%. Stopa bezrobocia rejestrowanego spadnie do 5,5% na koniec 2019 roku i 5,1 % na koniec 2020 roku, co będzie miało wpływ na wzrost wynagrodzeń. Nominalne tempo wzrostu przeciętnego wynagrodzenia

brutto w gospodarce narodowej w 2019 roku wyniesie 7,6%, a w 2020 roku 6%. Korzystne tendencje wzrostu dochodów do dyspozycji gospodarstw domowych pozwolą utrzymać relatywnie wysokie tempo wzrostu spożycia prywatnego – 4% w 2019 i 3,8% w 2020. Nakłady brutto na środki trwałe zwiększą się o 5,7% w 2019 roku i o 5,6% w 2020 roku. Istotnym wsparciem inwestycji będzie zwiększanie wykorzystania środków unijnych w ramach perspektywy finansowej na lata 2014-2020. W warunkach stabilizacji na rynkach surowcowych i przy założeniu braku szoków podażowych na rynku żywności, średnioroczny wskaźnik inflacji CPI w latach 2019-2020 powinien ukształtować się na poziomie 1,8% i 2,5%. Poinformował, że założenia makroekonomiczne do budżetu państwa są zgodne z konsensusem rynkowym, zarówno jeśli chodzi o analityków Reuters'a, Komisji Europejskiej i NBP. Prognozowane dochody w strukturze oczekiwanego wzrostu PKB będą wynikały przede wszystkim z podatku VAT. W tym obszarze będą kontynuowane działania mające na celu uszczelnienie systemu podatkowego i wzrost poboru podatku od towarów i usług, zwalczanie związanych z VAT-em oszustw oraz uszczelnieniu systemu związanego z podatkiem dochodowym. Dotyczyć ma to obligatoryjnego mechanizmu podzielonej płatności, dalszego wdrażania systemu teleinformatycznego Izby Rozliczeniowej. Dodatkowo planowane jest podjęcie działań wzmacniających system składek na ubezpieczenia społeczne (głównie ubezpieczenia emerytalne i rentowe). Przewidziano także zniesienie rocznego wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz przebudowę modelu funkcjonowania OFE. Na dochody podatkowe będą oddziaływały również Pracownicze Programy Kapitałowe oraz działania o charakterze jednorazowym. Będzie to sprzedaż uprawnień do emisji gazów cieplarnianych oraz rozdysponowanie zasobów wybranych częstotliwości. Jeżeli chodzi natomiast o wydatki to głównym czynnikiem determinującym ich wysokość jest reguła wydatkowa. Określa ona nieprzekraczalny limit dla organów jednostek określonych w art. 112 a ustawy o finansach publicznych. Wstępna kwota wydatków na rok 2020 wynosi 901 mld zł, czyli 38% PKB.

Henryk Nakoneczny NSZZ Solidarność zapytał o stosunek pozytywnych założeń do ustawy budżetowej na rok 2020 do pesymistycznych założeń otoczenia gospodarczego w skali światowej. Zaznaczył przy tym, że poprzez rozwój programów społecznych tworzona jest duża dynamika konsumpcji wewnętrznej. Zapytał również czy jest to jedyny model wzrostu. Poprosił także o doprecyzowanie, w jaki sposób ma zostać przeprowadzone uszczelnienie systemu poboru składek na ubezpieczenia społeczne. Zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy wzrost wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej o 6% odnosi się do wzrostu wskaźnika, czy wzrostu funduszu, a także o to jaka część tego wzrostu będzie pokrywała koszty rozwiązań przechodzących na rok 2020 z 2019 roku (tj. programy modernizacyjne, porozumienia, przepisy prawa powodujące waloryzację i indeksację w odmienny sposób wynagrodzeń osób nieobjętych ustawą o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej). Odniósł się także do ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, która zakłada zwolnienie przedmiotowe z podatku dochodowego od osób fizycznych osób do 26 roku życia. Zgodnie z programem konwergencji oraz projektem założeń do ustawy budżetowej na rok 2020 zwolnienie to obejmuje dochód do 43 000 zł rocznie, natomiast w ustawie

widnieje zapis o ponad 85 000 zł rocznie. Poruszył również kwestię dotyczącą obniżenia stawki podatku dochodowego do 17% oraz progu dochodowego na poziomie 85 tys. zł.

Katarzyna Zimmer-Drabczyk NSZZ Solidarność podkreśliła, że relacje między wieloletnim planem finansowym, a założeniami do budżetu państwa nie są jasne. Niektóre z elementów są przedstawione w inny sposób w wieloletnim planie finansowym, założeniach do budżetu państwa i w ustawie. Zwróciła także uwagę na brak projektu zmian w zakresie kosztów uzyskania przychodów. Przypomniała, że NSZZ Solidarność jest przeciwna zmianie dotyczącej trzydziestokrotności składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. Poprosiła o doprecyzowanie stwierdzeń znajdujących się w projekcie założeń do ustawy budżetowej, takich jak priorytetyzacja i racjonalizacja wydatków. Zapytała o wpływ wzrostu cen energii na wzrost gospodarczy, budżety gospodarstw domowych oraz przedsiębiorstw. Jako zbyt daleko idące stwierdzenie określiła wpływ PPK na sferę podatkową. Poruszyła kwestię odmrożenia Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, które popiera NSZZ Solidarność.

Sonia Buchholtz Konfederacja Lewiatan przedstawiła zestawienie założeń projektu budżetu państwa na rok 2020 oraz wieloletniego planu finansowego. Wskazała, że opis strony dochodowej nie zawiera szacunkowej wartości. Opis strony wydatkowej zawiera szacunkową wartość, ale jest ona nieaktualna, ponieważ nie zawiera informacji na temat zwolnienia z PIT osób do 26 roku życia. W przedstawionym scenariuszu zwraca się uwagę na wzrost dochodów poprzez eliminowanie nieprawidłowości, nie bierze się natomiast pod uwagę dobrej koniunktury. Założenia nie przedstawiają też pewnych danych takich jak podaź pracy pracowników z Ukrainy w 2020 i oszacowanie inflacji. Zwróciła także uwagę na niedoszacowania związane ze wzrostem cen energii. Powiedziała o zapisie na temat udziału Polski w procesie pogłębiania Unii gospodarczej i walutowej. Wskazała także na konieczność rozwoju inwestycji prywatnych, aby osiągnąć długofalowy wzrost gospodarczy.

Przemysław Pruszyński Konfederacja Lewiatan odniósł się do kwestii zniesienia trzydziestokrotności podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe – spowoduje to obciążenie Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i konieczność wypłaty bardzo wysokich świadczeń w przyszłości. Dodatkowo jest to obciążenie dla przedsiębiorców. Szacowana kwota obciążeń to ok. 5 mld zł w 2020 roku. Pociąga to za sobą zmniejszenie atrakcyjności tworzenia w Polsce nowych miejsc pracy. Dodatkowo odniósł się do braku projektu ustawy, pomimo niedługiego czasu pozostającego na realizację tego założenia. Wspomniał również o obowiązkowej podzielonej płatności w podatku VAT, co jest fundamentalną zmianą jego rozliczeń. Podobnie jak przy poprzedniej omówionej zmianie, wskazał na brak projektu ustawy. Poruszył kwestię podatku od przedsiębiorstw cyfrowych, o którym mowa w wieloletnim planie finansowym. Zaznaczył, że jest to kolejny punkt, co do którego nie przedstawiono żadnych konkretów.

Andrzej Radzikowski OPZZ zauważył, że założenia do ustawy budżetowej wskazują na konieczność zachowania reguł ograniczenia deficytu budżetowego i zapowiadają kontynuację aktualnej polityki społecznej. Przy tym wszystkim zakłada się niższe tempo wzrostu PKB. Zapytał, w jaki sposób będzie to finansowane. Odniósł się do przewidywanego wzrostu

zatrudnienia o 0,5%. Bez znacznego zwiększenia liczby zatrudnionych trudno będzie mówić o państwie dobrobytu i dobrej jakości usług publicznych takich jak ochrona zdrowia, czy edukacja. Poruszył również temat spadku tempa wzrostu wynagrodzeń w 2020 roku w stosunku do roku 2018. Wypowiedział się na temat elementów, których zabrakło w projekcie założeń do budżetu, oraz tych które są niedookreślone. Wymienił: system reformy podatku PIT (progi podatkowe oraz kwota wolna od podatku) oraz Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Marek Wójcik Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego zadał kilka pytań do przedstawionych przez Ministra informacji. Jakie skutki dla dochodów budżetu państwa przyniosą zmiany dotyczące podatku PIT oraz zmiany dotyczące tzw. trzydziestokrotności. Zapytał także, w jaki sposób pracodawcy mogą otworzyć się na inwestycje prywatne, biorąc pod uwagę fakt, że liczba inwestycji unijnych będzie maleć.

Urszula Michalska OPZZ odniosła się do projektu ustawy z 6 grudnia 2018 roku, który zakłada wyłączenie dodatku za usługę lat z wynagrodzenia minimalnego. Zapytała, czy projekt ten zostanie uchwalony.

Tomasz Robaczyński Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów wskazał, że w projekcie założeń do ustawy budżetowej nie pojawia się kwota wpływu do budżetu państwa. Znajdują się tam jedynie pewne wskaźniki, które są zgodne z konsensusem rynkowym. Nie są to więc nadmiernie optymistyczne założenia. Powiedział, że pomimo spadku wzrostu gospodarczego do 3,7%, nie zakłada się wystąpienia kryzysu. Zaznaczył, że wieloletni plan finansowy państwa, założenia do budżetu oraz ustawa budżetowa to dokumenty, które funkcjonują niezależnie. Przy czym dopiero budżet państwa będzie prezentował dokładne kwoty. Wskazał również na przegłosowanie przez Parlament ustawy dotyczącej trzydziestokrotności podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz na zakwestionowanie jej przez Trybunał Konstytucyjny z uwagi na kwestie proceduralne. Zaznaczył, że można więc brać pod uwagę rozwiązania zapisane w tym projekcie. Wyjaśnił znaczenie terminów priorytetyzacja i racjonalizacja – Rada Ministrów musi przyrzeć się wszystkim wydatkom budżetowym i dostosować założenia wydatkowe do założeń dochodowych. Powiedział, że system eliminowania nieprawidłowości w płaceniu podatków, a także nowe opodatkowanie, są elementami, które działają synergicznie. Odniósł się także do kwestii niedoszacowania inflacji – wskaźnik znajdujący się w założeniach do budżetu państwa mieści się w konsensusie rynkowym. Poinformował o potwierdzeniu zakładanej wysokości sprzedaży praw do emisji CO2 przez Ministerstwo Środowiska. Oceniał, że wzrost cen praw do emisji jest zjawiskiem pozytywnym, ponieważ generuje wyższe wpływy i nie przewiduje się ograniczenia sprzedaży ze względu na wzrost cen. Powiedział również o trwających pracach nad projektami, co do których pojawiły się pytania. Odniósł się również do sprawy spadku tempa wzrostu wynagrodzeń, który jest następstwem spadku tempa wzrostu gospodarczego. Przedstawił skutki finansowe dla budżetu państwa, jakie spowoduje zmniejszenie stawki PIT – jest to 12,5 mld zł. W nawiązaniu do wyłączenia dodatku stażowego z płacy zasadniczej – jest to koszt ok. 150 mln zł.

Henryk Nakonieczny NSZZ Solidarność w odpowiedzi na głos Tomasza Robaczyńskiego zapytał o wzrost wskaźnika wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej o 6%. Wskazał, że w piśmie

skierowanym do RDS napisano o 6% wzroście w oparciu o fundusz, a nie o wskaźnik. Zaznaczył również, że kwestia zwolnienia z podatku PIT osób do 26 roku życia nie jest uwzględniona w założeniach do budżetu, co powoduje, że RDS nie jest w stanie wydać opinii na temat przyjętych założeń.

Dorota Gardias Przewodnicząca RDS zakończyła dyskusję na temat projektu założeń do budżetu państwa.

Ad. 6

Henryk Nakonieczny NSZZ Solidarność poinformował, że 24 czerwca 2019 roku odbyło się wspólne posiedzenie Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych oraz Zespołu ds. ubezpieczeń społecznych RDS. W porządku obrad znalazł się między innymi punkt dotyczący wypracowania stanowiska na temat zwiększenia wysokości wskaźnika waloryzacji emerytur i rent z FUS w 2020 roku. Nie udało się wypracować wspólnego stanowiska w tym obszarze ze względu na brak przedstawiciela strony rządowej. Dodatkowo osoby obecne na posiedzeniu i reprezentujące Resort Finansów, nie miały kompetencji do podjęcia negocjacji. Wystąpiła również rozbieżność w stanowiskach pracowników i pracodawców. Pracodawcy popierali minimalne gwarancje ustawowe, czyli wzrost wskaźnika na poziomie 20% realnego wzrostu wynagrodzeń w gospodarce narodowej. Strona związkowa postulowała natomiast o wzrost wskaźnika na poziomie nie mniejszym niż 50% realnego wzrostu wynagrodzeń w gospodarce narodowej.

Andrzej Radzikowski OPZZ wskazał, że na problem zbyt niskim emerytur oraz rozwarstwiających się emerytur i wynagrodzeń w Polsce zwraca uwagę również Rada Europy. Kwestia ta znalazła się w ostatnich zaleceniach tej instytucji. Wspomniał o zmniejszającej się relacji między minimalną emeryturą, a minimalnym i średnim wynagrodzeniem. Zaznaczył, że wskaźnik waloryzacji emerytur powinien wzrosnąć do 50% w relacji do przeciętnego wynagrodzenia. Według OPZZ akceptowalne byłoby również wprowadzenie nowego, stałego mechanizmu minimalnej waloryzacji dla najniższych świadczeń, aby zahamować zwiększającą się różnicę pomiędzy świadczeniami najniższymi i najwyższymi.

Waldemar Lutkowski FZZ wskazał, że RDS powołana jest po to, aby prowadzić dialog społeczny i nie jest możliwe prowadzenie tego dialogu pod nieobecność strony rządowej.

Dorota Gardias Przewodnicząca RDS zakończyła posiedzenie plenarne.

Załącznik nr 1 – Zdanie odrębne NSZZ „Solidarność” do projektu uchwały nr 81 strony pracowników i strony pracodawców Rady w sprawie przedłużającego się kryzysu społecznego w związku z sytuacją w oświacie.

Załącznik nr 1

WPŁYNEŁO

Dnia 15.07.2019

L.dz.

*Dotyczy do protokołu z posiedzenia
KDS w dniu 1. lipca br.
Pismo oświadczenia po posiedzeniu
na temat Przewodniczącej*

Zdanie odrębne NSZZ „Solidarność” do projektu uchwały numer 81 strony pracowników i strony pracodawców Rady w sprawie przedłużającego się kryzysu społecznego w związku z sytuacją w oświacie.

Przedstawiony projekt uchwały budzi szereg wątpliwości natury proceduralnej i formalnej, które NSZZ „Solidarność” przedstawia poniżej:

- 1) Po pierwsze, art. 4 ust. 1 ustawy o Radzie stanowi, że „Każdej ze stron Rady przysługuje prawo wniesienia pod obrady Rady sprawy o dużym znaczeniu społecznym lub gospodarczym, jeżeli uzna, że jej rozwiązanie jest istotne dla zachowania pokoju społecznego, rozwoju społeczno- gospodarczego i wzrostu dobrobytu, zwiększenia konkurencyjności polskiej gospodarki oraz spójności społecznej”. Wydaje się, że niniejsza sprawa może zostać za taką uznana. W tej sytuacji powinna ona stać się przedmiotem trójstronnej uchwały Rady decydującej o jej przekazaniu do Zespołu, tak jak stanowi ust. 4. Należy również przywołać treść ust. 6, który stanowi, że „Jeżeli (...) zespół przedstawi swoje stanowisko w sprawie, (...), Rada podejmuje uchwałę w oparciu o to stanowisko na pierwszym posiedzeniu następującym po jego upływie”. Ponownie, zwraca uwagę wymóg podjęcia uchwały trójstronnej.
- 2) Po drugie, nawet jeśli przyjąć, że strona pracodawców wraz ze stroną pracowników zajmą stanowisko zgodnie z treścią art. 4 ust. 2 ustawy o Radzie, który stanowi, że „Każda ze stron Rady, również wspólnie z inną stroną Rady, może zająć stanowisko w każdej sprawie dotyczącej polityki społecznej lub gospodarczej”, to to stanowisko, nie może upoważniać Przewodniczącej Rady do podejmowania samodzielnych decyzji. Ustawa nie przewiduje możliwości delegowania przez stronę społeczną Rady uprawnień Rady na Przewodniczącego Rady. Art. 33 ust. 2 przewiduje jedynie możliwość przekazania sprawy należącej do kompetencji Rady, Prezydium Rady.
- 3) Ponadto, biorąc pod uwagę charakter uchwały, który jawi się jako organizacyjno-proceduralny, a nie merytoryczny, konieczne jest, by decyzja na temat organizacji prac Rady miała charakter trójstronny i była przedmiotem decyzji Prezydium Rady, które zgodnie z art. 31 ust. 3 ustawy posiada uprawnienia związane z koordynacją i organizacją prac Rady. Wskazuje na to także treść Regulaminu Rady. W par. 11 ust. 3 wymienione zostały zadania Prezydium. Wśród nich znalazło się m.in. przedstawianie propozycji ustaleń w sprawach organizacyjnych. Prezydium jest także odpowiedzialne za koordynację prac zespołów problemowych, co stawia pod znakiem zapytania samodzielną decyzję Przewodniczącej Rady o skierowaniu prac nad projektem uchwały numer 81 do Zespołu ds. usług publicznych Rady podczas posiedzenia Rady w dniu 8 maja 2019 r. Należy również podkreślić, że decyzje podejmowane są przez Prezydium w sytuacji, gdy każda ze stron wyrazi na nią zgodę. W tym wypadku wymagana jest także zgoda strony rządowej, która nie została wyrażona.

Andrzej Kuczyński
Sopota Waldemar
Stankiewicz