



**Protokół**  
**z posiedzenia Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego RDS**  
**z dnia 13 listopada 2017 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”

**Przewodniczący:** Zbigniew Żurek, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego RDS.

**Uczestnicy posiedzenia:** Sekretarz Stanu w KPRM, Zastępca Koordynatora ds. Służb Specjalnych Maciej Wąsik, członkowie i eksperci Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego RDS.

**Temat posiedzenia:**

Dyskusja nad projektem ustawy o jawności życia publicznego.

**Przewodniczący Zbigniew Żurek Business Centre Club** otworzył posiedzenie i powitał członków Zespołu i zaproszonych gości, następnie przedstawił tematykę spotkania.

**Przewodniczący Zbigniew Żurek BCC** zaproponował by najpierw Minister przedstawił informację na temat projektu ustawy. Dodał, że dyskusja odbędzie się po prezentacji.

**Maciej Wąsik Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** poinformował, że ustawa została zapowiedziana na 23 października br., dzień później jej tekst został zamieszczony na stronach RCL-u, 6 listopada przeprowadzono pierwszą turę konsultacji społecznych. Pod wpływem opinii, które przesłały NGOS-y, organizacje pozarządowe postanowiono wprowadzić wiele zmian. Wycofano się z dwóch przepisów, które w ocenie NGOS-ów ograniczały jawność życia publicznego. Chodzi o odmowę dostępu do informacji publicznej związanej z uporczywością żądania, która mogłaby paraliżować pracę Urzędu. Wycofano się także z uprzedniej opłaty za udostępnienie informacji publicznej. Opłata będzie pobierana, jeżeli będzie taka oczywiście konieczność po udzieleniu odpowiedzi. Zdecydowano

się także na umieszczenie w nowej wersji ustawy definicji informacji przetworzonej, a także poszerzenie katalogu podmiotów, które będą zobowiązane do udostępnienia informacji publicznej o spółdzielnie mieszkaniowe. Zdecydowano się także na uwzględnienie opinii środowiska notarialnego, nie obligowano notariuszy do tego żeby składali oświadczenia majątkowe. Dodał, że w dniu dzisiejszym na stronach RCL-u została umieszczona nowa wersja projektu ustawy uwzględniająca powyższe ustalenia. Ponadto uwzględniono interes środowiska pracodawców w części, która nakłada na nich jako przedsiębiorców wdrożenie procedur antykorupcyjnych. Mianowicie uznano, że potrzebny jest 6 miesięczny *vacatio legis*, taki zapis znalazł się w treści ustawy. Poinformował o planowanej drugiej turze konsultacji społecznych, którą przewidziano na 27 listopada br.

**Przewodniczący Zbigniew Żurek BCC** zaprosił zebranych do dyskusji.

**B. Surdykowska** zapytała czy ustawa trafi w trybie artykułu 19 ustawy o związkach zawodowych do opiniowania? Zauważyła, że kwestie dotyczące oświadczeń majątkowych dotyczą wielu kategorii osób, które mają prawo do zrzeszania się np. strażników miejskich, pracowników wymiaru sprawiedliwości. Dodała, że proponowane regulacje wpływają bezpośrednio na ich interesy.

**Maciej Wąsik Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** powiedział, że nie przewidziano takiego trybu konsultacji, ponieważ uznano że przepisy ustawy nie mają wpływu na sposób wykonywania pracy, na umowy o pracę i na wynagrodzenie. Dodał, że są to przepisy, które poszerzają jawność życia publicznego, mają często charakter antykorupcyjny.

**M. Garbacz – Kajda Ekspert Konfederacji Lewiatan** odniosła się do definicji lobbingu. Zapytała czy wolą projektodawcy było ujęcie w niej uprawnień również organizacji reprezentatywnych w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego? We fragmencie definicji zawartym w projekcie ustawy czytamy, że lobbing jest każdym działaniem prowadzonym metodami prawnie dozwolonymi nieuregulowanymi w ramach ustawowych procedur postępowania przed organami władzy publicznej. Zwróciła się o wyjaśnienie czym w zamiarze autorów były ustawowe procedury postępowania przed organami władzy publicznej? Dodała, że należy wziąć pod uwagę, że definicja lobbingu obejmuje także działanie we własnym imieniu osoby fizycznej. Należy rozstrzygnąć jakie podmioty projektodawcy chcieli objąć definicją.

**Maciej Wąsik Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** stwierdził, że jest to każde działanie, które nie jest uregulowane innymi przepisami. Zauważył, że konsultacje społeczne nie podlegają przepisom lobbingu, dlatego nie trzeba będzie wykazywać źródeł

finansowania. Dodał, że jeżeli partnerzy społeczni uważają, że definicja lobbingu powinna być doprecyzowana skłonni są to zrobić.

**M. Garbacz – Kajda Ekspert Konfederacji Lewiatan** powiedziała, że Konfederacja Lewiatan będzie postulować o doprecyzowanie definicji lobbingu. Następnie odniosła się do kwestii zgłoszeń przy każdym projekcie legislacyjnym i związanym z tym dołączaniem zestawień informacji. Przytoczyła zapis o załączaniu zestawienia podmiotów finansujących działalność statutową. Zapytała jak należy rozumieć czym są podmioty finansujące, w sytuacji gdy struktury takich organizacji są bardzo różne.

**Beata Stępińska, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów** poinformowała, że w nowej wersji projektu artykuł opisujący powyższe zagadnienie został doprecyzowany. Wyjaśniając stwierdziła, że jeżeli opinie zostaną zgłoszone w ramach konsultacji publicznych to nie trzeba będzie dokonywać zgłoszenia, o którym mowa w artykule 30.

**M. Garbacz – Kajda Ekspert Konfederacji Lewiatan** zauważyła, że jeżeli rozumienie pojęcia konsultacji publicznych nie uległo zmianie w nowej wersji projektu to konsultacje publiczne mogą, ale nie muszą być przeprowadzane. W efekcie jeżeli konsultacje publiczne nie zostaną przeprowadzone to każda organizacja, która wyrazi wolę wyrażenia stanowiska na temat projektu będzie musiała wraz ze zgłoszeniem przekazać cały szereg informacji w tym o podmiotach finansujących, nadal z wątpliwością kim ten podmiot finansujący jest. Dodała, że jest to nie tylko kwestia zgłoszenia i wykazania podmiotu finansującego, ale również bieżącego aktualizowania informacji jeśli coś się zmieni.

**Maciej Wąsik Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** stwierdził, że ustawa odsyłała w tej sprawie do Uchwały Rady Ministrów. Projekt w tym zakresie zostanie przygotowany. Następnie odniósł się do intencji projektu. Proponowane zmiany zmierzają do znacznego poszerzenia jawności po stronie władzy publicznej, także osób które uczestniczą w procesie stanowienia prawa. Podmioty, które w sposób nadzwyczajny zgłaszają zainteresowanie stanowieniem prawa takie jak NGOSy, zawodowi lobbyści czy osoby fizyczne powinny przedstawiać dodatkowe informacje.

**J. Gołąb OPZZ** zapytał dlaczego nastąpiło wyłączenie konsultacji projektu ustawy w trybie artykułu 19 ustawy o związkach zawodowych i artykułu 16 ustawy o organizacjach pracodawców jeżeli z projektu ustawy wprost wynika, że dotyczy ona organizacji pracodawców jak i związków zawodowych.

**Maciej Wąsik Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** zapewnił, że zagadnienie trybu konsultacji zostanie ponownie przeanalizowane.

**W. Michałek BCC** zapytał co w kontekście projektu ustawy oznaczają konsultacje publiczne. Ponadto zwrócił się o wyjaśnienie definicji lobbingu. Wynika z niej, że jest to wszelka działalność zmierzająca do wywarcia wpływu na podjęcie przez organ władzy publicznej rozstrzygnięć w określonym kierunku.

**Maciej Wąsik Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** wyjaśnił, że każdy będzie mógł złożyć ekspertyzę do projektu, ale musi wykazać kto go finansuje. Dodał, że w świetle zapisów ustawy w ramach konsultacji publicznych każdy może złożyć opinię. Poruszona kwestia dotyczy działań lobbingowych, które są poza konsultacjami publicznymi.

**B. Surdykowska NSZZ "Solidarność"** zauważyła, że z artykułu 27 projektu wynika, że obok konsultacji publicznych nie przewidziano konsultacji społecznych związanych z trzema aktami prawnymi ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego, ustawy o organizacjach pracodawców i ustawy o związkach zawodowych.

**Maciej Wąsik Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** potwierdził, iż konsultacje w trybie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego nie mają charakteru lobbingu. Powiedział, że zobowiązują się do analizy przepisów ustawy, tak by można było jasno określić jakie działanie jest lobbingiem wymagającym zgłoszenia, a co wynika z obowiązujących przepisów prawa.

**E. Doboszyńska ZRP** podobnie jak pozostałe organizacje pracodawców wyraziła pogląd że, że definicja lobbingu powinna zostać doprecyzowana. Stwierdziła, że w preambule do ustawy mogłoby się pojawić ściśle wskazanie czego nie dotyczy dana ustawa lub jakich obszarów nie obejmuje i jakie ustawy dodatkowo stanowią podstawę do konsultacji społecznych. Następnie odniosła się do kwestii nie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących projektu ustawy o jawności życia publicznego w oparciu o ustawy o organizacjach pracodawców i o organizacjach związków zawodowych - nie zgadzając się z argumentacją projektodawców przedstawioną uprzednio przez ministra Wąsika. Przypomniała, że w ustawie są wprost wskazane obszary, które dotyczą partnerów społecznych na przykład w części dotyczącej zasad dostępu do informacji publicznej. Odczytała fragment mówiący, że organizacje reprezentatywne w myśl ustawy o Radzie Dialogu Społecznego mają obowiązek udostępniania informacji publicznej.

**M. Lewandowski OPZZ** zaproponował wpisanie do ustawy wyłączenia dla partnerów społecznych w punkcie dotyczącym lobbingu. Następnie zapytał o wybór podmiotów zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych np. zawód strażak.

**Maciej Wąsik Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** wyjaśnił, że wybór podmiotów, o które został rozszerzony katalog osób zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych był sporządzony w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym.

**B. Surdykowska NSZZ "Solidarność"** stwierdziła, że sam fakt składania oświadczeń majątkowych przez strażaków nie budzi wątpliwości, natomiast kwestia jawności oświadczeń majątkowych została uznana za dyskusyjną.

**Maciej Wąsik Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** wyjaśnił, że mając na względzie bezpieczeństwo kwestia jawności niektórych grup jest nadal dyskutowana, wskazał na pracowników Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Dodał, że większość służb mundurowych z wyłączeniem ścisłego kierownictwa nie będzie publikowało oświadczeń majątkowych.

**M. Garbacz – Kajda Ekspert Konfederacji Lewiatan** zapytała czy objęcie członków Rad Nadzorczych PTE obowiązkiem składania oświadczeń majątkowych zostało zaproponowane przez Centralne Biuro Antykorupcyjne.

**Maciej Wąsik Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** potwierdził, że cały katalog został sporządzony przez CBA.

**M. Garbacz – Kajda Ekspert Konfederacji Lewiatan** odniosła się do procedur antykorupcyjnych u przedsiębiorcy. Zapytała czy w ustawie zostanie doprecyzowane czy obowiązująca jest definicja przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Następnie zapytała o sankcje jakie może ponieść przedsiębiorca w momencie postawienia zarzutów popełnienia przestępstwa.

**Maciej Wąsik Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** stwierdził, że w momencie postawienia zarzutów nie ma sankcji. Dodał, że stwierdzenie nieprzestrzegania musi być potwierdzone kontrolą CBA.

**M. Garbacz – Kajda Ekspert Konfederacji Lewiatan** poruszyła kwestię zatrudniania funkcjonariuszy publicznych przed przedsiębiorców bądź powoływania do władz po okresie 3-letniej karencji. Zauważyła, że przedsiębiorcy mogą mieć kłopot z weryfikacją czy dana osoba była funkcjonariuszem publicznym i brała udział w wydawaniu rozstrzygnięć dotyczących danego przedsiębiorcy.

**Maciej Wąsik Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** zapytał jak w chwili obecnej przedsiębiorcy weryfikują tę kwestię. Dodał, że przepisy obowiązują tylko posiadają inną sankcję i jeden rok karencji.

**M. Garbacz – Kajda Ekspert Konfederacji Lewiatan** odpowiedziała, że przedsiębiorcy dokonują oceny na podstawie oświadczeń osób, które są zatrudniane bądź powoływane.

**Maciej Wąsik Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** dodał, że w sytuacji wątpliwości istnieje możliwość zwrócenia się do Komisji przy Prezesie Rady Ministrów, która te wątpliwości może rozstrzygnąć. Nie dotyczy to rozwiązań podatkowych, oczywiście poza kwestią umorzenia podatków.

**Magdalena Garbacz – Kajda Ekspert Konfederacji Lewiatan** poprosiła o wyjaśnienie co należy rozumieć poprzez określenie – osoba, która brała udział w wydawaniu decyzji, biorąc pod uwagę szeroki katalog funkcjonariuszy publicznych zawarty w ustawie.

**Maciej Wąsik Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** powiedział, że będzie analizowane czy ten artykuł ustawy może zostać zapisany w sposób bardziej precyzyjny.

**B. Surdykowska NSZZ "Solidarność"** podniosła kwestię braku logiki w zapisach ustawy dotyczących oświadczeń majątkowych. Wskazała punkt 78 artykułu 49 dotyczący Najwyższej Izbie Kontroli, w którym mowa jest o wyłączeniu pracowników administracyjnych i obsługi. Dodała, że w innych punktach dotyczących pracowników administracyjnych i obsługi takie wyłączenie nie obowiązuje.

**Maciej Wąsik Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** powiedział, że przyjmując tę uwagę do rozważenia. Ponadto dodał, że wycofano się z zapisu mówiącego o objęciu współmałżonków obowiązkiem składania oświadczeń majątkowych.

**B. Surdykowska NSZZ "Solidarność"** zauważyła, że ustawie brakuje zapisu dotyczącego sytuacji gdy pracownik zatrudniony także w innym miejscu podlega regulaminowi wynagradzania, z którego wynika ograniczenie możliwości udostępniania informacji o wysokości wynagrodzenia. Zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie dlaczego w katalogu znalazła się straż miejska.

**Maciej Wąsik Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** powiedział, że umieszczenie straży miejskiej w katalogu wiąże się z zaleceniem CBA. Dodał, że z dużym prawdopodobieństwem nie zostanie wycofany zapis o ujawnianiu źródeł dochodu.

**J. Gołąb OPZZ** wskazał na zapisy w projektowanej ustawie dotyczące zgłoszenia przez podmiot zaangażowany czyli każdą organizację związkową i każdą organizację pracodawców. Poprosił o wyjaśnienie sytuacji gdy organizacje dostają projekt na podstawie innych przepisów zobowiązujących do wyrażenia zainteresowania projektem w ciągu 7 dni.

**Maciej Wąsik Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** powiedział, że uwaga o niedostatecznej przejrzystości przepisów została przyjęta. Dodał, że przepisy zostaną doprecyzowane tak by nie było wątpliwości kiedy i jakie podmioty muszą złożyć zgłoszenia.

**A. Pączka Pracodawcy RP** zauważył, że w treści ustawy zabrakło zapisu o minimalnym czasie trwania konsultacji społecznych. Odniósł się także do przepisów przejściowych i

zapowiedzianego wydłużenia vacatio legis. Dodał, że powinny zostać opracowane wzory polityk antykorupcyjnych dla przedsiębiorców.

**Maciej Wąsik Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** powiedział, że wejście w życie ustawy szacowane jest na drugą połowę 2018 roku. Dodał, że przepis przejściowy zostanie zmieniony tak by stare wnioski np. na bazie ustawy o dostępie można było przekazywać starym trybem.

**M. Wałęskiewicz MRPiPS** zauważył, że ujawnienie wysokości zarobków pracowników może rodzić pewne konflikty społeczne.

**Maciej Wąsik Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** powiedział, że nie widzi takich zagrożeń. Dodał, że zaletą tego systemu ma być pełna jawność.

**M. Lewandowski OPZZ** powiedział, że w jego ocenie wypowiedź Ministra Wąsika jest propracownicza, a jawność zarobków może spowodować wzrost wynagrodzeń. Zasugerował - mając na względzie tak szeroki już katalog osób zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych - zastanowienie się nad wprowadzeniem pełnej jawności.

**Maciej Wąsik Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** potwierdził, że przekazane uwagi zostaną poddane analizie.

**W. Michałek BCC** odniósł się do rozdziału 4 ustawy dotyczącego zasad jawności w procesie stanowienia prawa. Zapytał na ile zapisy artykułu 4 ustawy wyłączają zapisy regulaminu pracy Rady Ministrów dotyczące tych procedur.

**Maciej Wąsik Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** stwierdził, że ranga ustawy jest większa niż regulamin pracy Rady Ministrów. Zapisy regulaminu, do których nie ma odniesienia w treści ustawy będą nadal obowiązywały.

W trakcie dalszej dyskusji odniesiono się do kwestii sygnalisty.

- W nowej wersji projektu przewidziano możliwość rozwiązania umowy o pracę za porozumieniem stron, tak by nie była konieczna zgoda prokuratora.
- Zakaz rozwiązywania umów również z kontrahentami został utrzymany.
- Zarówno pracodawcy jak i związkowcy mogą pełnić funkcję sygnalisty.
- Związki zauważyły, że ochrona prawna sygnalisty jest większa niż ochrona prawna działacza związkowego pełniącego funkcję z wyboru w zakładowej organizacji.
- Sygnalista musi złożyć wiarygodne zeznanie, które będzie zweryfikowane.
- Nie było intencją ustawodawcy by wbrew woli nadawać status sygnalisty.

**Ostateczny termin złożenia pisemnych opinii do drugiej wersji ustawy określono na 23 listopada br.**

**Przewodniczący Zbigniew Żurek BCC** zaproponował wypracowanie stanowiska w sprawie ustawy o jawności życia publicznego i zwołanie kolejnego posiedzenia Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego na 21 listopada br.

**M. Waleśkiewicz MRPiPS** zasugerował, że jeżeli zespół miałby się spotykać w celu wypracowania stanowiska partnerów społecznych, to wcześniej powinny zostać przygotowane merytoryczne propozycje. W stanowisku partnerów społecznych będzie mogła również się znaleźć uwaga NSZZ "Solidarność" wraz z postulatem wprowadzenia konsultacji w trybie artykułu 19 ustawy o związkach zawodowych.

**M. Garbacz – Kajda Ekspert Konfederacji Lewiatan** stwierdziła, że z punktu widzenia związków zawodowych i reprezentatywnych organizacji pracodawców możliwe byłoby wypracowanie stanowiska, które w sposób jednoznaczny wykazałoby oczekiwania w zakresie uprawnień reprezentatywnych organizacji czy związkowych czy reprezentatywnych organizacji pracodawców.

**W. Michałek BCC** zaproponował korespondencyjne wypracowanie stanowiska.

**Przewodniczący Zbigniew Żurek BCC** zwrócił się do członków Zespołu z prośbą o deklarację w sprawie zwołania kolejnego spotkania Zespołu, na którym zostaną przedstawione propozycje stanowisk dotyczące powyższej ustawy.

**Przewodniczący Zbigniew Żurek** podziękował członkom Zespołu i zaproszonym gościom za przybycie i zamknął posiedzenie.

Zbigniew Żurek

Przewodniczący Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego RDS

*Sporządziła  
Marlena Wiśniewska  
Biuro Rady Dialogu Społecznego*