

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia Zespołu problemowego**  
**ds. rozwoju dialogu społecznego**  
**Rady Dialogu Społecznego**  
**w dniu 7 marca 2017 r., godz. 12.00**

**Miejsce posiedzenia:** Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” w Warszawie, sala „A”.

**Posiedzeniu przewodniczył:** Pan Zbigniew Żurek, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego, Wiceprezes BCC.

W spotkaniu wzięli udział: Pan Stanisław Szwed, Sekretarz Stanu w MRPiPS, Pani Alina Sarnecka, Dyrektor Departamentu Podręczników, Programów i Innowacji w Ministerstwie Edukacji Narodowej, kierownictwo Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, przedstawiciele Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego, członkowie Zespołu, zaproszeni goście oraz eksperci.

Porządek obrad obejmował:

- **godz. 12.00** informacja z Ministerstwa Edukacji Narodowej na temat podstawy programowej dotyczącej m.in. dialogu społecznego, prawa pracy, partnerów społecznych itd.
- **godz. 13.00** dyskusja z przedstawicielami Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego na temat nowelizacji ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego.

Pan Zbigniew Żurek, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego, Wiceprezes BCC dokonał otwarcia posiedzenia. Powitał członków Zespołu oraz zaproszonych gości i ekspertów.

W pierwszej części spotkania wprowadzenia do dyskusji dokonała Pani Alina Sarnecka, Dyrektor Departamentu Podręczników, Programów i Innowacji w Ministerstwie Edukacji Narodowej, która przedstawiła informację na temat możliwości rozszerzenia w opracowywanej podstawie programowej kształcenia ogólnego dla szkół podstawowych oraz w podstawie programowej dla szkół ponadgimnazjalnych – treści w zakresie dialogu społecznego, partnerstwa społecznego, prawa pracy itp. Poinformowała, że do konsultacji społecznych został przekazany projekt rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz podstawy programowej kształcenia ogólnego dla szkoły podstawowej, w tym dla uczniów z niepełnosprawnością

intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, kształcenia ogólnego dla branżowej szkoły I stopnia, kształcenia ogólnego dla szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy oraz kształcenia ogólnego dla szkoły policealnej. W programie 8-klasowej szkoły podstawowej będzie realizowany przedmiot wiedza o społeczeństwie oraz zajęcia z zakresu doradztwa zawodowego, które będą uwzględniać zagadnienia dotyczące ww. tematyki. Rozwinięcie powyższych zagadnień będzie obecne w przepisach dotyczących kształcenia na poziomie szkół ponadpodstawowych, szczególnie w ramach przedmiotów: wiedza o społeczeństwie, podstawy przedsiębiorczości oraz doradztwo zawodowe. Eksperci opracowujący – w ramach zespołów doradczych powołanych przez ministra edukacji – założenia do podstawy programowej dla szkół na poziomie edukacji ponadpodstawowej w zreformowanej strukturze: 4-letniego liceum ogólnokształcącego, 5-letniego technikum i branżowej szkoły I, II stopnia, rozpoczynają pracę nad założeniami do rozporządzenia. Dodała, że uwagi/wnioski/pomysły partnerów społecznych są przekazywane ekspertom, którzy tworzą podstawę programową. W przypadku szkoły podstawowej powstał nowy przedmiot związany z doradztwem zawodowym, który wchodzi do klasy VII i VIII tj. w cyklu 2 letnim - 10h. W szkołach ponadpodstawowych podstawa programowa jest dopiero tworzona i pisana (tworzą specjaliści z ORE). Następnie przedstawiła harmonogram prac ekspertów: do połowy kwietnia przekazanie podstawy programowej do prekonsultacji (2 tyg.) po tym tworzony będzie akt prawny, który zostanie przekazany do uzgodnień międzyresortowych i konsultacji społecznych przed połową czerwca. Ponadto poinformowała, że eksperci z ORE przygotowują przykładowe programy nauczania. Na zakończenie zadeklarowała przestanie do Przewodniczącego Zespołu harmonogram spotkań z ORE w zakresie konkretnych przedmiotów i podstaw programowych.

**Pan Tomasz Wójcik**, ekspert NSZZ „Solidarność” omówił wniosek Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” z dnia 15 lutego 2016r. – załącznik nr 1 dot. m.in. tego, że program podstawy programowej powinien zawierać informację dotyczącą aksjologii pracy. Zaapelował, aby większość rzeczy w podstawie programowej dot. m.in. podstawy pracy itd. znalazły się w szkole ponadpodstawowej i w czasie studiów jako uzupełnienie.

**Pan Michał Lewandowski**, OPZZ powiedział, że każdy wiek jest odpowiedni do kształcenia dzieci w temacie dialogu, partnerów społecznych itd. Zapytał kiedy będą konkrety dot. opiniowania podstawy programowej.

**Pani Alina Sarnecka** zaproponowała, aby propozycje/postulaty partnerów społecznych w tym temacie przesyłać na adres mailowy: [Alina.Sarnecka@men.gov.pl](mailto:Alina.Sarnecka@men.gov.pl). Odnosząc się do pytania Pana Lewandowskiego powiedziała, że w połowie kwietnia br. partnerzy społeczni otrzymają dokument (nie

**Pan Janusz Gołąb** odnosząc się do wypowiedzi Pani Dyrektor dot. harmonogramu spotkań z ORE w zakresie konkretnych przedmiotów i podstaw programowych, które będą się odbywać zaproponował, aby partnerzy społeczni mogli wziąć udział w tych spotkaniach.

**Pani Alina Sarnecka** odnosząc się do wypowiedzi Pana Wójcika powiedziała, że elementy wartości pracy są na przedmiocie etyka. Następnie odpowiadała na pytania partnerów społecznych. Jeżeli chodzi o elementy dot. prawa poinformowała, że resort sprawiedliwości został włączony w prace tworzenia dot. przedmiotu WOS i PP, dedykując konkretne programy dla nauczycieli. Zadeklarowała, że prześle Przewodniczącemu Żurkowi harmonogram oraz z poszczególnych województw. Jeżeli chodzi o doradztwo zawodowe zaznaczyła, że podstawy programowe do tego przedmiotu są obecnie przygotowywane. Dodała, że prześle to co zostało opracowane i zaproponowała, żeby partnerzy społeczni zgłaszali swoje uwagi do tego dokumentu. W klasie VII i VIII w obecnym roku szkolnym będzie doradztwo oparte na podstawie starego rozporządzeniu MEN w aspekcie pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

**Pan Zbigniew Żurek** powiedział, że ww. postulaty partnerów społecznych zostaną przekazane Pani Dyrektor.

W drugiej części posiedzenia Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego, które odbyło się w dniu 7 marca 2017r. uczestniczyli przedstawiciele Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego.

**Pan Zbigniew Żurek** zaproponował, aby przedstawiciele WRDS spróbowali uzgodnić wspólne stanowisko w kwestiach dot. WRDS.

**Pan Roman Rogalski** WRDS Województwa Kujawsko – Pomorskiego zaproponował, aby nadać kierunki prac w jakich WRDS chcieliby pójść (w przyszłości). Na następnym posiedzeniu Zespołu zostałyby, te kierunki zatwierdzone albo poszczególne WRDS odnieśli by się do nich szczegółowo. Dodał, że przy tak dużym uczestnictwie trudno będzie wypracować takie stanowisko.

**Pani Jolanta Szydłowska** WRDS Województwa Pomorskiego powiedziała, że pierwszym najważniejszym problemem jest finansowanie działalności WRDS. Jeżeli chodzi o budżet WRDS mogą dojść do konsensusu w oparciu o to co przedstawiła WRDS Woj. Kujawsko-Pomorskiego, czyli kwotę w granicach 250-260 tys. zł. (obejmuje koszty funkcjonowania). Kwota ta w skali roku nie obejmuje wynagrodzeń na podobnych zasadach jak to jest w RDS. Oprócz tej kwoty, którą można by było przyznać na funkcjonowanie każdego WRDS, proponowała jak to jest analogicznie w RDS przyjąć

będzie to jeszcze treść rozporządzenia) do treści kształcenia w poszczególnych przedmiotach celem zgłaszania do tego dokumentu uwagi w ramach konsultacji społecznych (ok. 2 tyg.), potem przez miesiąc (w maju br.) resort edukacji będzie pracować nad rozporządzeniem uzgadniając z ekspertami, panterami społecznymi i w połowie czerwca br. powstanie rozporządzenie, które będzie poddane konsultacjom (30 dni). Ponadto poinformowała, że Ministerstwo Edukacji Narodowej zastanawia się, aby w kwietniu br. rozesłać do losowo wybranych Szkół, aby dyrektorzy, nauczyciele, rodzice wypowiedzieli się nad założeniami do podstawy programowej. Dodała, że ciałem konsultacyjnym przy Ministrze Edukacji Narodowej jest Rada Dzieci i Młodzieży (po 2 przedstawicieli z Województw), która przekazuje swoje uwagi m.in. do podstawy programowej.

**Pan Jan Stefanowicz** zaznaczył, że już samo rozdzielanie odrębnie na przedmiot przedsiębiorczość i stosunki pracy jest błędem. Formy wykonywania zawodu i pracy i regulacje pracodawcy - przedsiębiorcy to jeden obszar.

**Pani Izabela Opęchowska**, ZRP czy istnieje możliwość, aby obligatoryjnie narzucić jakąś ilość godzin dla nauczycieli, którzy musieliby przekazywać wiedzę nt. m.in. prawa pracy, dialogu społecznego, prawa gospodarczego dla przedsiębiorców w szkołach ponadpodstawowych. Następnie zapytała co to jest za nowy przedmiot w klasie VII i VIII (tj. w cyklu 2 letnim) - 10h oraz co będzie na tym przedmiocie omawiane.

**Pan Janusz Gołąb**, OPZZ poparł wnioski przedmówców. Dodał, żeby w programie programowej w szkole ponadpodstawowej nauczyciele uczący przedmiotu WOS czy PP mieli obowiązek odbycia spotkania z przedstawicielem PIP, związków związkowych czy organizacji pracodawców.

**Pani Edyta Doboszyńska**, ZRP podkreśliła, że w dyskusji nt. sposobu przekazywania uczniom treści w zakresie dialogu społecznego, prawa pracy, przedsiębiorczości itp., nie można zapominać o zaletach dualnego systemu kształcenia zawodowego. Model ten, który doskonale sprawdza się w rzemiośle i powinien być rozwijany w innych obszarach gospodarki, pozwalając młodym ludziom uczyć się w naturalnym środowisku pracy, kształtuje w nich w sposób praktyczny i trwałe nie tylko umiejętności zawodowe, ale też społeczne.

**Pan Tomasz Wójcik** apelował, aby źródło dot. pracy znalazło się w podstawie programowej.

wynagradzanie tych osób które pracują społecznie – poza pracownikami rządowymi i samorządowymi. Kolejną kwestią na którą wszystkie WRDS zwróciły uwagę powiedziała, że jest uporządkowanie co jest stanowiskiem, opinią, decyzją i czy są one podejmowane w formie uchwały czy nie (doprecyzować w samej ustawie). Jeżeli chodzi o kwestię delegowania osób do WRDS zaproponowała, żeby Marszałek Województwa delegował przedstawicieli tak samo jak Wojewoda i pozostałe strony, bez uszczegółowienia.

*(w art. 47. 1. w ust. 1 proponujemy zniesienie ograniczenia możliwości wskazania w skład WRDS przedstawicieli strony samorządowej przez marszałka województwa. Proponujemy wprowadzić zapis zastosowany w ust. 4, dotyczący wojewody).*

**Pan Marek Zychła** WRDS Województwa Śląskiego odnosząc się do wypowiedzi Pani Szydłowskiej powiedział, że te postulaty o których mówiła są jedne z najważniejszych. Dodał, że wyliczenie WRDS Woj. Kujawsko-Pomorskiego jest dobre. Zaznaczył, że budżety WRDS są różne – katowicki to ok. 40 tys. zł. Realnie wystarczy to do połowy roku. To co WRDS Woj. Kujawsko-Pomorskiego obliczyła, to taka Rada dobrze by funkcjonowała. Pytanie o sposób finansowania. Najprostsze jest zwiększenie kwot, które są w maksymalnym rocznym limicie wydatków. Zaznaczył, że finansowanie WRDS nie może być na takim poziomie jaki jest teraz, ponieważ te Rady nie będą dobrze funkcjonować.

**Pan Jacek Całus** WRDS Województwa Mazowieckiego zgadzając się z przedmówcami powiedział, że powinien być określony w ustawie budżet WRDS. Niezależnie od tego, czy będzie on zapisany procentowo czy kwotowo ta kwestia powinna być jasno określona. Następnie odniósł się do ekspertyz. Nie było pieniędzy na ekspertyzy/analizy, ponieważ nikt tych pieniędzy nie zgłaszał. Gdyby była taka możliwość, to jakość pracy podniosłaby się znacząco.

**Pan Jan Stefanowicz** powiedział, że występują trzy niezależne kwestie – co zmieniać w ustawie czy / i rozstrzygnięcia jako ustawowe; czy finansowanie budżetowe ze strony rządowej i samorządowej przez Sejmik Wojewódzki i Marszałka oraz co jako podstawa na poziomie centralnym, a co na poziomie lokalnym w zależności od aktywności.

**Pan Sebastian Koćwin** WRDS Województwa Opolskiego powiedział, że zgadza się ze wszystkimi wypowiedziami swoich przedmówców zaznaczając przy tym, że takim niezbędnym minimum jest pokrycie kosztów podróży członków WRDS i Zespołów problemowych oraz zabezpieczenie pieniędzy na ewentualne ekspertyzy.

**Pan Wojciech Winogrodzki** WRDS Województwa Podlaskiego zgodził się z przedmówcami dodając kwestię związaną z ekspertyzami. Podkreślił, że istotną rzeczą jest czy ekspertyzy będą zamawiane bezpośrednio przez biuro obsługujące (Marszałka) czy też otrzyma je organizacja, która występuje o nią. Zaznaczył, że pieniądze na ekspertyzy powinny być przekazywana tej organizacji, która o nią występuje.

**Pan Roman Rogalski** podkreślił, że biura WRDS powinny być niezależne w swojej zależności - zarówno od Marszałka jak i Wojewody.

**Pani Wiesława Janczak** WRDS Województwa Lubelskiego zgodziła się z przedmówcami zaznaczając, żeby WRDS funkcjonowały na odpowiednim poziomie, należy je zabezpieczyć takimi środkami jak ma RDS. Niezbędne jest, aby środki na finansowanie WRDS były zabezpieczone.

**Pan Wojciech Winogrodzki** finansowanie WRDS (poza funkcją zabezpieczenia funkcjonowania Rad) powinno spełniać funkcję wyrównywania szans, ponieważ partnerzy społeczni w tym dialogu są pod względem finansowym na „z góry skazanej pozycji” (zwrot kosztów delegacji, ekspertyzy).

**Pani Jolanta Szydłowska** nawiązując do art. 27 u 4 – zaproponowała, aby przez analogię ten zakres przenieść też do WRDS, odpowiednio zmieniając go. Aby uniknąć wpisywania stałych kwot to gdyby każdy WRDS otrzymał odpowiednio 15% budżetu RDS. Jeżeli chodzi o wynagradzania dla osób pracujących w WRDS – można by było przyjąć na takiej samej zasadzie jak RDS - odnieśliśmy się do tych kwot, które otrzymują członkowie WRDS odpowiednio 50% jaką otrzymują osoby w RDS.

**Pani Joanna Glezman** WRDS Województwa Warmińsko – Mazurskiego poparła przedmówców o konieczności zwiększenia środków na utrzymanie WRDS i wprowadzenia zwrotu kosztów podróży i przejazdów łącznie z dietami dla członków WRDS i członków Zespołów roboczych.

**Pan Roman Rogalski** zwrócił uwagę na niezależność działania organizacyjnego biura WRDS. Podkreślił, że biuro WRDS powinno zależeć od Prezydium WRDS. Ważne są kwestie finansowe i organizacyjne biura przy czym – kto ma pracować w tych biurach, kto ma rozliczać pracowników z ich efektów pracy, kto ma zawierać z nimi umowę o pracę itd.

**Pan Marek Zychła** powiedział, że najprostszą zmianą ustawy to zmiana art. 88 u 1 pkt 2 i zwiększenie limitów wydatków. Jeżeli chodzi o niezależność biura powiedział, że w tym wypadku cała RDS musiałaby być niezależna.

**Pan Roman Rogalski** zapytał, kto miałby zawierać z pracownikami biura umowę o pracę – analogicznie tak jak jest w RDS, gdzie pracowników biura zatrudnia Minister Pracy.

**Pani Joanna Glezman** zaproponowała zmianę zapisu art. 47 ust. 6 w brzmieniu: „Obsługę WRDS zapewnia biuro wojewódzkiej rady dialogu społecznego w urzędzie obsługującym marszałka województwa”.

**Pan Jan Stefanowicz** wskazał, że kluczowe jest czy zmieniamy ustawę o RDS i ustawę o samorządzie woj. i czy będzie to niezależny podmiot, instytucja publiczna oparta na tych dwóch filarach samorządu i administracji rządowej przy współfinansowaniu. Trzeba w ustawie zapewnić minimum budżetowe, a tę część ruchomą poddać odpowiedniej możliwości zwiększania, tak żeby budżet był elastyczny dla rozwijania dialogu, zapewniając jego finansowanie na bieżąco.

**Pan Stanisław Szwed**, Sekretarz Stanu w MRPiPS zapytał jakie usytuowanie RDS powinno być w porządku prawnym – czy tak jak jest w tej chwili czy inne, czy całkowicie niezależne od administracji rządowej, która finansuje się sama i przechodzi z tym finansowaniem również niżej na poziom wojewódzki, czy te konstrukcje mają funkcjonować tak jak dzisiaj: rząd – Ministerstwo; na poziomie Wojewódzki – Marszałek. Po pierwszych problemach dot. finansowania zaproponowana zmiana podporządkowania po głosach Państwa na Wojewodę nie spotkała się z pozytywnym przyjęciem, stąd odstąpiono od tego. Następnie odniósł do zadań WRDS. Na ile teraz te zadania podzielić: czy część wojewódzką przerzucić i dać zadania własne na Samorząd Województwa – co z zakresem działania RDS i WRDS (zajmowanie się ekspertyzami, projektami ustaw – czy tym WRDS ma się zajmować). Należy się zastanowić nad funkcjonowaniem i finansowaniem zadań WRDS. Jeżeli chodzi o 250 tys. zł. – pytanie czy każdy WRDS ma otrzymywać jednakowe środki czy zróżnicowane, od czego to ma zależeć. Jeżeli chodzi o ekspertyzy na poszczególne organizacje powiedział, że przeniesienie tego na grunt legislacji jest niemożliwy. Ponadto jak na poziomie wojewódzkim i krajowym podzielić się odpowiedzialnością i kwestią finansową.

**Pan Wojciech Winogrodzki** jeżeli chodzi o zakres prac WRDS powiedział, że ważne jest usytuowanie w dialogu również samorządów.

**Pani Jolanta Szydłowska** odniosła się do tego czego WRDS oczekują od tych zmian w ustawie. Podkreśliła, że WRDS Województwa Pomorskiego osiągnęła bardzo dużo, ponieważ powstała nowa ustawa, która daje duże możliwości. Zaznaczyła, że osoby zajmujące się dialogiem chcą ją zmieniać powoli. Jeżeli uzyskane zostaną pewne rzeczy, które usprawnią pracę WRDS i rozjaśnią zapisy ustawy

to WRDS nie chcą żadnych większych rewolucji. Zaproponowała, aby w ustawie pojawił się zapis, że po kolejnych 2 latach jej funkcjonowania zostanie dokonana weryfikacja zapisów jak wygląda ten dialog. Jeżeli WRDS dostaną środki na poprawę funkcjonowania i będą bardziej merytoryczne to będzie sukces. Jeżeli uda się uniezależnić biura to będzie dobrze. Gdyby osoby zatrudnione w biurze wyłonieni byli w drodze konkursu, w którym uczestniczyliby członkowie Prezydium WRDS i mogliby ewentualnie zostać zwolnieni po zasięgnięciu opinii tego Prezydium - to też byłby sukces.

**Pan Roman Rogalski** podkreślił, że podział zadań WRDS jest dość dobrze zapisany, natomiast brakuje dobrego kanału komunikacyjnego między RDS, a WRDS.

**Pan Stanisław Szwed** jest zwolennikiem utrzymania tego poziomu, który jest w tej chwili – WRDS zajmują się sprawami województwa ewentualnie niżej, natomiast do poziomu krajowego w kluczowych sprawach RDS.

**Pan Jacek Męcina** jeżeli chodzi o niezależność, postulatem partnerów społecznych było umocowanie WRDS przy Marszałkach. Oczywiście biuro, ekspertyzy i obsługa związana z dialogiem powtarzają się we wszystkich postulatach WRDS. Będzie trzeba podjąć konsultację z Ministrem Finansów odpowiedzialnym za budżet w kwestii finansowania WRDS. Trzeba będzie pomyśleć o montażu finansowym, aby atrybuty związane z finansowaniem i organizacją zapewnić. Jeżeli chodzi o legislację tutaj powinna być wykorzystana współpracy poszczególnych organizacji. Zaznaczył, że są pewne tematy które wymagają koordynacji.

**Pan Jacek Silski** WRDS Województwa Wielkopolskiego jeżeli chodzi o art. 41 u 1 pkt. 4 – w WRDS Woj. Wielkopolskiego nie ma tego problemu. Jeżeli chodzi o podział zadań między centralą, a województwami podziela opinię Pana Ministra – powinien być wyraźny.

**Pan Marek Zychła** poparł wypowiedź Pana Winogrodzkiego. Zapytał co oznacza problem lokalny, a co centralny. Jeżeli np. WRDS zajmuje się przemysłem energochłonnym i wypracowane zostało stanowisko, które również zostało podjęte przez RDS to WRDS nie zajmowało się nie tylko sprawą lokalnie.

**Pan Wojciech Winogrodzki** zaproponował nowy zapis art. 42 ust.1 pkt. 1 lit. a) o poniższym brzmieniu, cyt.: „a) w istotnych dla województwa sprawach objętych zakresem zadań związków zawodowych i organizacji pracodawców będących w kompetencji administracji rządowej i samorządowej”.



**Pani Jolanta Szydłowska** zaproponowała dodać w art. 11 wnioski co najmniej czterech WRDS zawierających wspólne stanowisko – wtedy RDS musi się zająć tą kwestią.

**Pan Marek Zychła** zaproponował zmianę zapisu art. 11 ust. 5 - wnioski co najmniej dwóch WRDS zawierające merytorycznie zbieżne/jednakowe/jednobrzmiące stanowiska dotyczące rekomendacji rozwiązań i propozycji zmian prawnych Prezydium Rady jest zobowiązane przekazać do rozpatrzenia Radzie Ministrów.

**Pan Sebastian Koćwin** zgodnie z art.42 ustawy do właściwości WRDS należy m.in. wdrażanie opinii i stanowisk w sprawach objętych zakresem zadań związków zawodowych lub organizacji pracodawców będących w kompetencji administracji rządowej i samorządowej z terenu województwa, natomiast art. 50 ustawy mówi o wyrażaniu przez WRDS stanowisk, a w razie braku zgody wszystkich biorących udział w posiedzeniu, każda ze stron może przedstawić opinię w danej sprawie. Powyższe zapisy są sprzeczne ze sobą, dlatego też proponuję, aby strony WRDS wspólnie wyrażały stanowiska, a w przypadku braku zgody co do danej sprawy – odrębne opinie.

**Pani Jolanta Szydłowska** wnioskowała, aby art. 42 i 50 ustawy o RDS raz jeszcze przejrzeć.

**Pan Roman Rogalski** zaproponował, aby WRDS były powoływane mocą ustawy. Kiedy ustawa się konstytuuje nadać funkcję Marszałkowi czy Wojewodzie. Później całość prac powołanie/odwołanie powinno wynikać z ustawy i powinien to robić aktualny Przewodniczący.

**Pani Joanna Glezman** powiedziała, że zgodnie z ustawą to Prezydium kieruje pracami WRDS, a nie Przewodniczący. Natomiast Marszałek jedynie formalnie powołuje członków WRDS zgodnie z przedstawionymi propozycjami. Nie ma on wpływu na ich wybór.

**Pan Marek Zychła** proponował, aby tego nie zmieniać. Dodał, że WRDS działają o wiele lepiej niż WKDS.

**Pan Wojciech Winogrodzki** zaproponował, aby w art. 49 ust. 6. po słowach „1 rok” proponuję dodać słowo „kalendaryzowy. Proponuje nowy zapis art. 48 ust. 4 o poniższym brzmieniu, cyt.: „4. Posiedzenia WRDS i prezydium WRDS zwołuje przewodniczący WRDS na zasadach określonych w regulaminie WRDS”. Dodał, że należy uporządkować sposób powołania Przewodniczącego. Ponadto proponuje nowy zapis art. 50 ust. 3 o poniższym brzmieniu, cyt.: „3. Uchwały zawierające stanowiska dotyczące rekomendacji rozwiązań i propozycji zmian prawnych WRDS przekazuje Radzie. Prezydium Rady, w terminie 30 dni, informuje WRDS o sposobie rozpatrzenia uchwały”.

**Pani Jolanta Szydłowska** poparła wnioski Pana Winogrodzkiego. W art. 47. 1. w ust. 1 proponuje zniesienie ograniczenia możliwości wskazania w skład WRDS przedstawicieli strony samorządowej przez Marszałka Województwa. Proponujemy wprowadzić zapis zastosowany w ust. 4, dotyczący Wojewody.

**Pani Anna Karpińska** WRDS Województwa Mazowieckiego zgodnie z art. 46 ust. 2 przedmiotowej ustawy osobie z misją dobrej woli przysługuje wynagrodzenie oraz zwrot poniesionych przez nią kosztów przejazdu i zakwaterowania określonych w umowie zawartej przez tę osobę z wojewodą, a z wnioskiem do ministra właściwego do spraw pracy o wyznaczenie osoby z misją dobrej woli występuje przewodniczący WRDS. W tym przypadku niepotrzebne jest pośrednictwo wojewody, bowiem wydłuża ono proces rozpoczęcia mediacji. Należy zatem umożliwić poszczególnym WRDS-om zawieranie umów z mediatorami, które będą finansowane, jak pozostałe wydatki, w ramach dotacji celowej przekazywanej przez wojewodów.

Następnie **Pan Zbigniew Żurek** podziękował zgromadzonym i zamknął posiedzenie Zespołu.



.....  
**ZBIGNIEW ŻUREK**  
Przewodniczący Zespołu  
ds. rozwoju dialogu społecznego

**Sporządził:**  
*Damian Norwiński*  
*Biuro Rady Dialogu Społecznego*