

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Zespołu problemowego
ds. rozwoju dialogu społecznego
Rady Dialogu Społecznego
w dniu 29 czerwca 2016 r., godz. 12.00

Miejsce posiedzenia: Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” w Warszawie, sala „A”.

Posiedzeniu przewodniczył: **Pan Zbigniew Żurek**, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego, Wiceprezes BCC.

W spotkaniu wzięli udział: kierownictwo Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, przedstawiciele Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego, członkowie Zespołu, zaproszeni goście oraz eksperci.

Porządek obrad obejmował:

1. Ustalenie porządku obrad.
2. Informacja na temat konferencji BCC "Uwaga! wkrótce nowy Kodeks pracy".
3. Informacja na temat wniosku NSZZ „Solidarność” z dnia 15 lutego 2016 r. w sprawie przedłożenia Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego propozycji wprowadzenia w szkołach ponadgimnazjalnych rozszerzenia podstawy programowej o problemy pracy ludzkiej oraz utworzenia Narodowego Programu Badań nad Pracą.
4. Zasady procedowania **nowelizacji** ustaw.
5. Zasady ustalania terminów posiedzeń Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego.
6. Dialog europejski – inicjatywa ZRP.
7. Dialog regionalny – informacje z WRDS.
8. Sprawy różne i wniesione.

Pan Zbigniew Żurek, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego, Wiceprezes BCC dokonał otwarcia posiedzenia. Powitał członków Zespołu oraz zaproszonych gości.

Ad. 1

Porządek obrad został przyjęty.

Ad. 2

Pan Zbigniew Żurek przedstawił informację na temat konferencji „Uwaga! wkrótce nowy Kodeks pracy”, zorganizowanej przez Business Centre Club w dniu 31 maja br., która była poświęcona sprawom związanym z prawem pracy – w kontekście zapowiadanego powołania Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Pracy. Poinformował, że Komisja rozpocznie swoją pracę we wrześniu, która będzie się składać z 14 przedstawicieli: 7 przedstawicieli wskazanych przez stronę rządową i 7 przedstawicieli organizacji członków RDS. Następnie dodał, że Komisja zakończy swoje prace w ciągu osiemnastu miesięcy. Zaznaczył, że będzie informował o dalszych tego typu inicjatywach.

Ad. 3

Pan Zbigniew Żurek przedstawił informację na temat wniosku NSZZ „Solidarność” z dnia 15 lutego 2016 r. w sprawie przedłożenia Ministrowi Edukacji propozycji wprowadzenia w szkołach ponadgimnazjalnych rozszerzenia podstawy programowej o problemy pracy ludzkiej oraz Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego – propozycji utworzenia Narodowego Programu Badań nad Pracą (*załącznik nr 1*) oraz wniosku OPZZ z dnia 14 czerwca 2016r. w sprawie wprowadzenia przez Ministerstwo Edukacji Narodowej oraz Szkolnictwa Wyższego i Nauki planów nauczania tematyki związanej z dialogiem społecznym, partnerami społecznymi i zakresem ich działania oraz prawem pracy (*załącznik nr 2*).

Przyjęto, że do dnia 15 lipca br. członkowie Zespołu i zainteresowani eksperci ustosunkują się pisemnie do tych wniosków. Decyzja zostanie podjęta na następnym posiedzeniu Zespołu.

Ad. 4

Pan Zbigniew Żurek zgłosił propozycję techniczną, której pomysł nasunął się w czasie prac nad ustawą o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz innych ustaw. zaproponował członkom Zespołu skierowanie wniosku do RDS, aby podczas procedowania nowelizacji ustawy dokumentem bazowym była ustawa dotychczas obowiązująca. Na treść tego dokumentu byłyby sukcesywnie nanoszone propozycje zmian zapisów, a potem – uwagi i dyspozycje stron podczas dyskusji na forum Zespołu problemowego RDS lub samej RDS.

W wyniku dyskusji uzgodniono, że omawiany wniosek zostanie przekazany Prezydium Rady Dialogu Społecznego jako wniosek strony społecznej Zespołu. **Pan Marek Waleśkiewicz**, Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego, MRPiPS wskazał na zasady procedowania i przedstawiania dokumentów określonych w odpowiednich przepisach. Przedstawiona propozycja z uwagi na różne terminy procedowania może być trudna do realizacji w każdym przypadku, niemniej strona społeczna taki wniosek oczywiście może przedstawić.

Ad. 5

Pan Zbigniew Żurek przypomniał, że zgodnie z wnioskiem, który padł na pierwszym posiedzeniu Zespołu, aby nie organizować posiedzeń Zespołu w poniedziałki i piątki oraz w godzinach porannych – Przewodniczący Zespołu powiedział, że będzie proponował terminy posiedzeń z należyтым wyprzedzeniem.

Pan Janusz Stefańczyk, OPZZ powiedział, że przyjęta formuła jest dobra. Dodał, że nie wnosi zastrzeżeń do tej formuły.

Ad. 6

Pani Edyta Doboszyńska, Związek Rzemiosła Polskiego, przedstawiła informację na temat wniosku w sprawie powołania grupy roboczej ds. europejskiego dialogu społecznego w ramach Zespołu problemowego RDS ds. rozwoju dialogu społecznego – *załącznik nr 3*. Następnie zwróciła się do Członków, aby Zespół zaakceptował wniosek i grupa mogła ukonstytuować się, zwołując swoje pierwsze spotkanie we wrześniu br. Ponadto zapytała jakie zapadły decyzje na posiedzeniu Prezydium RDS dot. ww. wniosku.

Pan Mateusz Szymański, Sekretarz Prezydium RDS, NSZZ „Solidarność” poinformował, że decyzja Prezydium RDS w/s. powołania grupy roboczej ds. europejskiego dialogu społecznego była pozytywna. Jeżeli chodzi o kwestię techniczną powiedział, że sugestią Sekretarzy Prezydium RDS jest, aby z posiedzeń grup roboczych nie robić protokołów, natomiast przekazywać tylko informację.

Pan Michał Lewandowski, OPZZ postulował, aby zwołać wspólne posiedzenie Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego RDS i Zespołu problemowego ds. międzynarodowych RDS w/s. ustalenia wspólnej grupy roboczej.

Pan Zbigniew Żurek przychylił się do wniosku Pana Lewandowskiego.

Pani Edyta Doboszyńska powiedziała, że podczas marcowego posiedzenia Zespołu, wnioskodawcy nie słyszeli głosu sprzeciwu w sprawie powołania grupy roboczej w ramach Zespołu ds. rozwoju dialogu społecznego, ani innych propozycji w kontekście powołania takiej grupy. Żadne nowe propozycje nie pojawiły się również w okresie między posiedzeniami. Podkreśliła, że procedowanie tej sprawy trwa zbyt długo, a zadania nakreślone w planie działań Zespołu na 2016 r. – te dotyczące zakładanego obszaru działania grupy, ciągle czekają na realizację. Zwróciła uwagę na ścisłe powiązanie planowanych zadań grupy z zadaniami przypisanymi Zespołowi ds. rozwoju dialogu społecznego. Przypomniała, że wg założeń organizacyjnych przedstawionych we wniosku, członków grupy będą mogli wspierać eksperci i osoby zaangażowane w europejski dialog społeczny z poszczególnych organizacji, co umożliwi szeroką współpracę wszystkich interesariuszy. Następnie postulowała do Przewodniczącego Zespołu, aby nie odkładać po raz kolejny decyzji w/s. powołania grupy roboczej ds. europejskiego dialogu społecznego i aby została ona podjęta podczas trwającego posiedzenia.

Pan Sławomir Adameczyk, NSZZ Solidarność, zwrócił uwagę, że pożądane jest jak najszybsze powołanie grupy roboczej ze względu na rozwój wypadków na poziomie unijnym (dyskusja nad Filarem Społecznym UE). Logiczne jest też usytuowanie grupy przy jednym tylko zespole – ds. rozwoju dialogu, z zapewnieniem jednocześnie możliwości uczestniczenia w pracach grupy ekspertów z innych zespołów. Przyjęcie innej formuły oznaczałoby zbyt dużą komplikację procedowania, gdyż wówczas należałoby włączyć nie tylko zespół ds. międzynarodowych, ale także inne zespoły które mają w swoich zadaniach konkretne elementy powiązane z mechanizmami unijnymi (przykładowo Semestr Europejski czy implementacja dyrektyw z obszaru prawa pracy). W zamyśle wnioskodawców proponowana grupa ma mieć charakter stałej, sprawnie działającej platformy dla prowadzenia wstępnej dyskusji nad różnymi zagadnieniami będącymi przedmiotem uzgodnień europejskiego dialogu społecznego. W przypadku uznania, że istnieje potrzeba podjęcia działań w ramach dialogu na poziomie krajowym, zalecenie takie kierowane będzie do właściwego zespołu RDS.

Pan Robert Lisicki, ekspert Konfederacji Lewiatan powiedział, że Konfederacja Lewiatan poparła idee powołania takiej grupy roboczej, ponieważ jest tyle wątków w debacie na poziomie unijnym, których poszczególne organizacje osobno nie są w stanie kontrolować, uzgadniać. Dodał, że takie spotkania w grupie roboczej pozwolą organizacjom ukierunkować m.in. te kwestie.

W toku dyskusji wniosek ZRP, Konfederacji Lewiatan, NSZZ "Solidarność" w/s. powołania grupy roboczej ds. europejskiego dialogu społecznego działającego w ramach Zespołu problemowego RDS ds. rozwoju dialogu społecznego został przyjęty w drodze konsensusu.

Ad. 7

W punkcie dotyczącym dialogu regionalnego – informacje z WRDS, Przewodniczący Zespołu otworzył dyskusję.

Głos w dyskusji zabrali:

Pan Wojciech Wojtasiewicz, WRDS Województwa Małopolskiego zwrócił uwagę na kwestię finansowania WRDS. Powiedział, że pracy przy obsłudze WRDS jest więcej niż było przy obsłudze WKDS (*we wszystkich województwach oprócz samych Rad działają Zespoły – w województwie małopolskim jest ich siedem*). Ponadto poinformował, że na szkoleniu majowym w CPS „Dialog” przedstawiciele wszystkich WRDS wraz z trenerem opracowali wstępny kosztorys działalności WRDS – wyszło, że średnio potrzebnych jest ok. 10 tys. zł. miesięcznie. Zaznaczył, że dotacje na działalność WRDS dla poszczególnych województw różnią się znacząco od 10 tys. zł. do ponad 100 tys. zł. Wynika to z tego, że przy końcówce funkcjonowania WKDS – resort pracy zwrócił się z prośbą o przedstawienie kosztów funkcjonowania WKDS w ostatnich pięciu latach. Następnie poinformował, że koszty w każdym województwach były różne (w niektórych województwach WKDS w ogóle się nie zbierały w ciągu dwóch lat). Reasumując apelował do członków Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego o wsparcie (pomoc) nad zwiększeniem finansowania WRDS m.in. na organizację spotkań, catering, wynajem sal, środki na zakup materiałów trwałych, wzrost wynagrodzeń pracowników. Na zakończenie powiedział, że wszystkie WRDS przygotowują kosztorys, który prześlą Panu Przewodniczącemu i Ministerstwu. Tytułem

uzupełnienia dodał, że WRDS WM otrzymało pismo z jednego z Departamentu MSWiA z pytaniem czy środki na funkcjonowanie WRDS są wystarczające, jeżeli nie to na co brakuje.

Pani Beata Samsel, WRDS Województwa Mazowieckiego odniosła się do pisma, które otrzymali wszyscy Marszałkowie Województw od Pana Przewodniczącego Dudy. Powiedziała, że pismo jest krzywdzące dla Marszałków ze względu na zarzuty – że nie poczuwają się do odpowiedzialności za funkcjonowanie dialogu społecznego. Dodała, że dialog społeczny w regionach działa – spotykają się WRDS, zespoły robocze, Prezydium itd. Zaznaczyła, że Marszałkowie mają pewne ograniczenia wynikające z ustawy o finansach publicznych – nie mogą finansować zadań zleconych ze środków budżetu.

Pan Jan Przywoźny, Wiceprzewodniczący WRDS Województwa Mazowieckiego poinformował, że Marszałek, podczas ostatniego Prezydium WRDS WM powiedział, że ustawa o samorządach zabrania Marszałkowi wydatkowanie pieniędzy na finansowanie WRDS. Dodał, że polemika między Przewodniczącym Dudą, a Marszałkami jest niepotrzebna – powinna być zmiana do ustawy o RDS na jakich zasadach powinny być finansowane WRDS.

Pani Małgorzata Kuncewicz, WRDS Województwa Zachodniopomorskiego dodając do tego co powiedzieli przedmówcy podkreśliła, że finansowanie pracy Sekretarzy WRDS, czy pracowników biur w żadnym województwie nie jest wystarczające. Dodała, że są to koszty które ponoszą Marszałkowie, przenosząc te zadania na własnych pracowników.

Pani Małgorzata Gołębicka, WRDS Województwa Warmińsko-Mazurskiego *w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Kuncewicz* powiedziała, że ustawa o RDS nie dopuszcza takiej możliwości, dlatego Marszałkowie uciekają w zakres czynności, żeby pracownicy WRDS wykonując również zadania Marszałka, mogli być finansowani z budżetu samorządu.

Pan Jan Stefanowicz, BCC podniósł, że w pierwszym założeniu ustawy o RDS, WRDS miały pozostać przy wojewodach w strukturach administracji rządowej. Przyjęto kierunek społeczeństwa obywatelskiego i samorządności i z tego względu wskazano przekierowanie na Marszałków także ze względu przesłanki m.in. związane z decentralizacją wykonywania zadań publicznych, włączenie samorządu, samorządu terytorialnego w tej postaci co nie udało się na poziomie Rady na szczeblu krajowym. Z tego punktu widzenia nie nastąpiło w zakresie dystrybuowania środków takie przekierowanie. Tymczasem wystarczy zapis, że w ramach

środków własnych samorządu województwa jest taka możliwość. Wskazał, że czym innym jest realizacja zadań powierzonych, zleconych, a czym innym realizacja części zadań województw jako samorządu terytorialnego i Marszałków.

Pan Robert Nowak WRDS Województwa Kujawsko-Pomorskiego zwrócił uwagę na dwa problemy:

- niewystarczającą ilość środków;
- niesprawiedliwa dystrybucja tych środków (poróżnienie województw między sobą).

Następnie zaproponował, aby przyjąć jakiś system podziałów, biorąc pod uwagę aktywność prac Rady w poszczególnych województwach, bądź ilość Zespołów. Dodał, aby umożliwić Marszałkom wspieranie finansowe w sposób formalny prac Rady.

Pani Danuta Kaszyńska WRDS Województwa Podlaskiego podkreśliła, że mimo trudności Marszałkowie są otwarci na to, że dialog społeczny jest w Urzędach Marszałkowskich. Ponadto poinformowała, że WRDS WP przygotowuje się na posiedzenie Prezydium z posłami ziemi podlaskiej oraz na spotkanie związane z sytuacją w ochronie zdrowia.

Pan Marek Wałęskiewicz odniósł się do zasad przyznawania środków w ustawie o RDS. Poinformował, że przygotowując OSR do ustawy koszty funkcjonowania WRDS określono na podstawie informacji przekazanej przez wojewodów odnośnie kosztów funkcjonowania WKDS. W ramach konsultacji społecznych, ustawa była przedmiotem pracy w KWRiST (na tamtym etapie nie zgłaszano uwag odnośnie kosztów). Ponadto poinformował, że na każdym Prezydium RDS jest mowa o finansowaniu WRDS. Podkreślił, że trwają rozmowy z Ministerstwem Finansów na ten temat. Dodał, że wymagałoby to nowelizacji ustawy o RDS – jednak na chwilę obecną takich działań się nie przewiduje. Dodał, że jedną z propozycji rozważanych w tej sytuacji jest, aby WRDS przeszły do wojewodów.

Pan Robert Nowak powiedział, że problemem jest skala tego zjawiska. Dodał, że WRDS WKP dostało 23 tys. zł na rok działania i funkcjonowania Rady – co nie starczy na pół etatu licząc średnią pensję pracownika samorządowego. Ponadto odniósł się do zróżnicowania dotacji między regionami. W kontekście do pisma, które zostało skierowane do Marszałków od Przewodniczącego Dudy powiedział, że Marszałkowie angażują się nie w 5%, tylko w 90%. Podkreślił, że środki, które zostały przekazane po pierwszym kwartale, skończyły się po miesiącu.

Pan Wojciech Wojtasiewicz powiedział, że spotkania Zespołów Województwa Małopolskiego odbywają się w siedzibach organizacji, które również organizują catering. Gdyby tego nie robiły – średni wynajem sali + catering w Krakowie to koszt 700 zł. Ponadto dodał, że w każdej chwili, każda ze stron może zgłosić zapotrzebowanie na ekspertyzę.

Pan Włodzimierz Szordykowski, WRDS Województwa Pomorskiego odniósł się do dyskusji i finansowaniu WRDS. Problem powstał w związku z niedoszacowaniem kosztów ich funkcjonowania, jako skutków finansowych ustawy, co znalazło swoje odbicie w art.88.1, ust.2., gdzie ustalono maksymalny limit wydatków na poszczególne lata do 2025 roku. Z kolei art.41.4 stanowi, że „tworzenie oraz zapewnienie funkcjonowania WRDS jest zadaniem z zakresu administracji rządowej, zleconym marszałkom województwa, finansowanym w drodze dotacji celowej”. Dodał, że w ocenie WRDS nie ma innej możliwości rozwiązania problemu, jak tylko zmiana zapisów ustawy w części dotyczącej jej skutków finansowych /art. 88.2 w części – wojewodowie/.

Pan Jan Stefanowicz wskazał, że nie tylko ze względu na poszerzenie zadań, ale również na zmianę strategii średnio i długo okresowej rozwoju kraju, to nowe formy, obszary rozwoju dialogu objęły pewne nowe działania władz (*m.in. nowy Kodeks Pracy, nowy pakiet ubezpieczeń społecznych*) i jest potrzeba czynnego włączenia w to WRDS, gdzie w terenie będzie przeprowadzana rzeczywista konsultacja, która jest niezbędna. Podniósł, iż na te cele powinny zostać znalezione środki materialno-techniczne. Wskazał istniejące rozwiązania bez zmiany ustawy – odpowiednie wytyczne pozwoliłyby korzystać z rezerw jak również w ramach przepisów, mogą to wojewodowie i marszałkowie. Zaznaczył, że muszą być dwa źródła finansowania – jedno z zakresu zadań rządowych, a drugie legalne, zgodnie z potrzebą włączania środków województw samorządowych. Następnie zaproponował, aby przyjąć stanowisko Zespołu i przekazać go do Prezydium RDS.

Pan Włodzimierz Szordykowski zwrócił się z prośbą o partnerskie traktowanie WRDS i zasięganie ich opinii podczas prac RDS, związanych z tematami dotyczącymi mieszkańców naszych regionów, jak np. zmiany w polskiej oświacie.

Pan Mateusz Szymański poinformował, że przypuszczalnie na najbliższym posiedzeniu Prezydium RDS w dniu 14 lipca br. zapadnie kierunkowa decyzja rozwiązania problemu finansowania WRDS.

Ad. 8

Pan Zbigniew Żurek powiedział, że będzie zapraszał na posiedzenia Zespołu – Sekretarzy WRDS. Następnie podziękował zgromadzonym i zamknął posiedzenie sugerując jednocześnie zwołanie następnego posiedzenia Zespołu na początku września br.



ZBIGNIEW ŻUREK
Przewodniczący Zespołu
ds. rozwoju dialogu społecznego

Sporządził:
Damian Norwiński
Biuro Rady Dialogu Społecznego

