

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Zespołu problemowego
ds. rozwoju dialogu społecznego
Rady Dialogu Społecznego
w dniu 16 marca 2016 r., godz. 13.00

Miejsce posiedzenia: Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” w Warszawie, sala „A”.

Posiedzeniu przewodniczył: Pan Zbigniew Żurek, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego, Wiceprezes BCC.

W spotkaniu uczestniczyli Pan Stanisław Szwed, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, członkowie Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego, przedstawiciele Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego, pozostali zaproszeni goście oraz eksperci (*załącznik nr 1*).

Porządek obrad obejmował:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Zespołu, które odbyło się 20 stycznia 2016 roku.
3. Powitanie i przedstawienie się wzajemne członków Zespołu oraz Przedstawicieli WRDS-ów (zagajenie: Z. Żurek).
4. Zasady i formy współpracy pomiędzy Radą Dialogu Społecznego, a WRDS-ami (zagajenie: Z. Żurek).
5. Zasady i formy współpracy pomiędzy Radą Dialogu Społecznego, a Trójstronnymi Zespołami Branżowymi (zagajenie: J. Gołąb).
6. Tematyka związana z koniecznością uaktualnienia listy mediatorów przy Ministrze Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (zagajenie: MRPiPS).
7. Ostateczne zatwierdzenie planu pracy Zespołu na 2016 rok – w tym w kontekście Uchwały Nr 8 RDS – oraz przekształcenie go w harmonogram odpowiednio skoordynowany z harmonogramem prac RDS, z uwzględnieniem oprócz stosownych

terminów także ewentualnego podziału zadań oraz informacji na temat przewidywanego sposobu ich realizacji (zagajenie: Z. Żurek i E. Doboszyńska).

8. Informacja MRPiPS na temat przebiegu dyskusji podczas posiedzenia EPSCO w dniu 7 marca br., poświęconego projektowi deklaracji w sprawie nowego startu dla wzmocnionego dialogu społecznego (*Declaration on a new start for a strong Social Dialogue*) (zagajenie: E. Doboszyńska).
9. Sprawy różne i wniesione.

Pan Zbigniew Żurek, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego, Wiceprezes BCC dokonał otwarcia posiedzenia. Powitał członków Zespołu oraz zaproszonych gości. Zapytał, czy są uwagi do porządku obrad.

Pani Barbara Surdykowska, doradca z Biura Ekspertckiego Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” zawnioskowała przesunięcie pkt. 8 porządku obrad na początek.

Pan Zbigniew Żurek, zaproponował dopisanie do porządku obrad dodatkowego punktu dotyczącego projektu regulaminu przyznawania honorowego patronatu Rady Dialogu Społecznego oraz udziału reprezentantów RDS w realizacji patronowanego przedsięwzięcia oraz przesunięcie punktów 3 i 4 porządku obrad na koniec. W związku z powyższym realizowano porządek obrad jak poniżej.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Zespołu, które odbyło się 20 stycznia 2016 roku.
3. Informacja MRPiPS na temat przebiegu dyskusji podczas posiedzenia EPSCO w dniu 7 marca br., poświęconego projektowi deklaracji w sprawie nowego startu dla wzmocnionego dialogu społecznego (*Declaration on a new start for a strong Social Dialogue*) (zagajenie: E. Doboszyńska).
4. Zasady i formy współpracy pomiędzy Radą Dialogu Społecznego, a Trójstronnymi Zespołami Branżowymi (zagajenie: J. Gołąb).
5. Ostateczne zatwierdzenie planu pracy Zespołu na 2016 rok – w tym w kontekście Uchwały Nr 8 RDS – oraz przekształcenie go w harmonogram odpowiednio skoordynowany z harmonogramem prac RDS, z uwzględnieniem oprócz stosownych

- terminów także ewentualnego podziału zadań oraz informacji na temat przewidywanego sposobu ich realizacji (zagajenie: Z. Żurek i E. Doboszyńska).
6. Przedstawienie projektu regulaminu przyznawania honorowego patronatu Rady Dialogu Społecznego oraz udziału reprezentantów RDS w realizacji patronowanego przedsięwzięcia (zagajenie: Z. Żurek).
 7. Powitanie i przedstawienie się wzajemnie członków Zespołu oraz Przedstawicieli WRDS-ów (zagajenie: Z. Żurek).
 8. Zasady i formy współpracy pomiędzy Radą Dialogu Społecznego, a WRDS-ami (zagajenie: Z. Żurek).
 9. Tematyka związana z koniecznością uaktualnienia listy mediatorów przy Ministrze Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (zagajenie: MRPiPS).
 10. Sprawy różne i wniesione.

Ad.1

Porządek obrad z powyższymi zmianami został przyjęty.

Ad. 2

Protokół z posiedzenia Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego Rady Dialogu Społecznego z dnia 20 stycznia 2016 r. został przyjęty.

Ad. 3

Pani Edyta Doboszyńska, Związek Rzemiosła Polskiego przypomniała, że w marcu 2015r. Komisja Europejska wspólnie z partnerami społecznymi i innymi instytucjami Unii Europejskiej zainicjowała tzw. nowy początek dialogu społecznego. Następnie poinformowała, że w ramach różnych działań, które rozpoczęły się w marcu 2015r. m.in. KE i partnerzy społeczni powołali dwie grupy robocze, których celem było przygotowanie wspólnych ram do przyszłych działań. Wskazała, że dwie grupy robocze złożone były głównie z przedstawicieli partnerów społecznych: ETUC - Europejskiej Konfederacji Związków Zawodowych, BUSINESSEUROPE, UEAPME - Europejskiej Unii Rzemiosła Małych i Średnich Przedsiębiorstw oraz CEEP - organizacji reprezentującej przedsiębiorstwa pracodawców sfery publicznej lub z udziałem skarbu państwa oraz przedstawiciele KE, Prezydencji Rady poprzedniej, obecnej, a także przyszłej kadencji. Dodała, że partnerzy społeczni, po około półrocznym okresie wspólnych spotkań zaproponowali deklarację, która zgodnie z ich propozycją, miałyby być podpisana przez wszystkie strony zaangażowane w proces (partnerzy

społeczni, KE oraz przedstawiciele państw członkowskich). Powiedziała, że nie do końca było doprecyzowane czy w roli przedstawicieli państw członkowskich wystąpiłaby aktualna Prezydencja czy cała Rada Unii Europejskiej w odpowiedniej formacji. Podkreśliła, że taka deklaracja była wspólnie uzgadniana autonomicznie przez partnerów społecznych i została sfinalizowana na początku bieżącego roku. Następnie zaznaczyła, że partnerzy społeczni zwrócili się do KE w/s. rozpoczęcia procesu przyjęcia wspólnej deklaracji, w której zawarte są podstawowe zasady dla „nowego dialogu społecznego” oraz zobowiązania dla wszystkich stron. Poinformowała, że w lutym br. podczas posiedzenia Europejskiego Komitetu Dialogu Społecznego, Dyrektor Generalny ds. Zatrudnienia Komisji Europejskiej poinformował o pewnych zawirowaniach w dalszym procedowaniu przyjęcia deklaracji – pojawiły się bowiem wątpliwości czy deklaracja może być przyjęta w obecnym kształcie i podpisana przez wszystkie ww. strony. Następnie dodała, że polscy przedstawiciele w Europejskim Komitecie Dialogu Społecznego przekazali tę informację Panu Ministrowi Szwedowi, aby w odpowiednim momencie polski głos polskiego rządu był słyszalny podczas debaty z inicjatywy KE. Zwróciła się do przedstawiciela resortu pracy o przedstawienie informacji z ostatniego posiedzenia EPSCO, które odbyło się 7 marca br. oraz z Trójstronnego Szczytu Społecznego (TSS) (16 marca br.) Ponadto zapytała jak strona rządowa podchodzi do obu dokumentów – zaprezentowanego przez Komisję Europejską na posiedzeniu EPSCO i TSS i projektu wspólnej deklaracji opracowanej przez partnerów społecznych (oba dokumenty członkowie zespołu otrzymali przed spotkaniem do wiadomości), jakie zajmowała stanowisko w tej sprawie oraz czy widzi szanse przyjęcia wspólnej deklaracji wielostronnej.

Pan Sławomir Adamczyk, NSZZ „Solidarność” powiedział, że Europejscy Partnerzy Społeczni od dłuższego czasu domagali się zapewnienia realnego wpływu swoich organizacji na przebieg debaty, konsultacji związanych z działaniami semestru europejskiego. Dodał, że w 2013 roku została przyjęta wspólna deklaracja partnerów społecznych dotycząca tego jak wyobrażają sobie włączenie w inicjatywę. Podkreślił, że deklaracja była impulsem do komunikatu KE o wzmocnieniu wymiaru społecznego zarządzania gospodarczego, w którym przyznała, że partnerzy społeczni na poziomie europejskim i krajowym powinni być bardziej włączeni w działania semestru europejskiego. Zaznaczył, że nowe otwarcie zaproponowane przez Pana Jean – Claude Juncker, Przewodniczącego Komisji Europejskiej miało polegać na wypracowaniu mechanizmów wzajemnej współpracy partnerów społecznych. Powiedział, że rezultatem był projekt deklaracji. Następnie dodał, że nowatorstwem tego tekstu jest przydzielenie konkretnych działań nie tylko dla partnerów społecznych, ale również dla

Komisji Europejskiej, Państw Członkowskich oraz Rady Unii Europejskiej. Następnie zaznaczył, że europejskie organizacje pracodawców i związków zawodowych oczekują, iż dokument zostanie zaakceptowany przez pozostałe strony wskazane w deklaracji, gdyż wówczas wpłynęłoby to pozytywnie na zmianę jakościową funkcjonowania mechanizmu zarządzania gospodarczego w UE.

Pani Agata Oklińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przedstawiła informacje na temat posiedzenia EPSCO w dniu 4 marca 2016r. W ramach nowego otwarcia dialogu społecznego Prezydencja przypomniała, że w październiku 2015 r. Rada EPSCO wyraziła duże poparcie dla wzmocnienia dialogu społecznego na poziomie europejskim. Następnie zaznaczyła, że wzmocnienie roli parterów społecznych to odpowiedź na powtarzający się apel rządów, instytucji w odniesieniu do zaangażowania partnerów społecznych w przygotowanie krajowych programów reform oraz raportów. Prezydencja wyraziła zdanie, że na szczeblu krajowym można wnieść znaczący wkład w projektowanie i wdrażanie polityk i reform oraz wzmocnić politykę europejską, gdyż europejski dialog społeczny przyczynia się do tego, aby prawo było korzystne dla pracowników i pracodawców. Podczas Rady EPSCO, Prezydencja z uznaniem odniosła się do aktywności i zaangażowania parterów społecznych w 2015r. oraz zamierza wzmocnić dialog na wszystkich etapach i szczeblach. Z ramienia KE występował Komisarz ds. Euro i Dialogu Społecznego, który poinformował, że w marcu 2015 r. KE rozpoczęła wraz z instytucjami UE i partnerami społecznymi działania na rzecz ustanowienia nowego wzmocnionego dialogu społecznego. Przypomniała, że w opinii Komisarza, Komisja Europejska wywiązała się ze swoich zobowiązań we wszystkich podjętych priorytetach:

- bardziej merytoryczne włączenie parterów społecznych do semestru europejskiego,
- nowe formy konsultacji z partnerami społecznymi dot. inicjatyw politycznych,
- większy nacisk na zbudowanie potencjału i zdolności krajowych partnerów społecznych,
- doprecyzowanie relacji między ramowymi porozumieniami partnerów społecznych na rzecz stanowienia lepszego prawa.

Powołano dwie grupy tematyczne, gromadzące partnerów społecznych na szczeblu europejskim, krajowym i sektorowym, przedstawiciele byłej, aktualnej i przyszłej Prezydencji oraz przedstawiciele KE, których zadaniem było prowadzenie nieformalnych dyskusji służących zwiększeniu i poprawie zaangażowania partnerów społecznych w proces decyzyjny

oraz efektywności dialogu na szczeblu krajowym i unijnym. Podkreśliła, że efektem pracy grup roboczych był wypracowany projekt wspólnej deklaracji. Na posiedzeniu Rady, KE poinformowała partnerów społecznych, że nie może być współsygnatariuszem wspólnej deklaracji, ponieważ status i treść deklaracji wymagają wyjaśnień. Powiedziała, że niektóre państwa członkowskie zgłosiły potrzebę dłuższego czasu zapoznania się z deklaracją. Odnosząc się do Trójstronnego Szczytu Społecznego, zaplanowanego na popołudnie 16 marca br., poinformowała, że być może będą podjęte jakieś decyzje w sprawie deklaracji.

Pani Barbara Surdykowska zwróciła się z pytaniem do Pani Agaty Oklińskiej, jak wygląda stosunek polskiego rządu do powyższej problematyki. Ponadto podziękowała Pani Dyrektor za przedstawienie wnikliwego przebiegu spotkania.

Pani Agata Oklińska powiedziała, że stanowisko rządu będzie uwarunkowane tym jakie będą ustalenia po Trójstronnym Szczycie Społecznym (*spotkanie TSS odbywa się w tym samym czasie co posiedzenie Zespołu*).

Ad. 4

Pan Janusz Gołąb, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych poinformował, że Prezydium RDS postanowiło podjąć działania na rzecz powoływania Trójstronnych Zespołów Branżowych do prowadzenia dialogu społecznego. Powiedział, że na ostatnim posiedzeniu Sekretarzy Prezydium RDS zostały określone zasady powoływania Trójstronnych Zespołów Branżowych. Podkreślił, że z wnioskiem będzie mogła wystąpić jedna ze stron - pracowników albo pracodawców. Zaznaczył, że dana strona będzie musiała się ustosunkować do złożonego wniosku, bez określenia terminu. Dodał, że w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia zostanie podjęta uchwała strony pracowników i pracodawców, która będzie skierowana do Ministra właściwego ds. pracy w/s. powołania Trójstronnego Zespołu Branżowego. Następnie poinformował, że w składzie powołanych TZB będą reprezentowane organizacje wchodzące w skład RDS. Powiedział, że zostały również uwzględnione kwestie, gdzie w danej branży funkcjonują organizacje branżowe nienależące do organizacji pracodawców, mogące prowadzić dialog społeczny. Podał kilka przykładów – spółdzielczość mleczarska, polskie szkło. Dodał, że RDS pracuje nad wzorcem regulaminu dla TZB działające poza RDS z gwarancją kontaktu z RDS. Ponadto dodał, że Zespoły będą mogły funkcjonować tam, gdzie po stronie obecnych członków RDS, związki zawodowe nie mają swojego partnera do rozmowy – strony pracodawców m.in. w edukacji, wojsku czy policji.

Pan Zbigniew Żurek dodał, że RDS zajmuje się sprawami systemowymi, a nie branżowymi. Następnie podkreślił, że problemy branżowe będą rozpatrywane przez Trójstronne Zespoły Branżowe. Zaznaczył, że RDS jest uczestnikiem powoływania TZB. Kontynuując powiedział, że koncepcją jest, aby wnioskodawca, który przychodzi z wnioskiem o powołanie Zespołu, spełniał dwa warunki:

- posiadał draft swojego regulaminu;
- posiadał informację na temat koncepcji działania w szczególności o podmiotach które miałyby wejść do nowego Zespołu.

Pan Wojciech Inicki, NSZZ „Solidarności” zaproponował, aby wniosek w/s. powołania Zespołu był uzgodniony przez stronę. Następnie zgodził się, że musi być przedstawiony projekt regulaminu i strony, które będą zasiadały w Zespole. Ponadto dodał, że musi być wskazany organ przy którym Zespół będzie działał. Zwrócił uwagę, aby odpowiedź drugiej strony nie była ograniczona w czasie.

Ad. 5

Pan Zbigniew Żurek przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Zespołu problemowego RDS ds. rozwoju dialogu społecznego zostały uzgodnione propozycje tematów do planu pracy w 2016 roku. Dodał, że padł postulat przedstawienia deklaracji skoordynowania planu pracy Zespołu ds. rozwoju dialogu społecznego z planem pracy RDS. Kontynuując odpowiedział że tak się nie da. Podkreślił, że zadania RDS wpisane są w ustawie o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego m.in. praca nad ustawą budżetową. Ponadto powiedział, że również Prezydium RDS jak również członkowie RDS przekazują Zespołowi zlecane zadania.

Pan Sławomir Adamczyk zwrócił się z pytaniem do Pana Przewodniczącego Zespołu, czy propozycje tematów do planu pracy Zespołu problemowego RDS ds. rozwoju dialogu społecznego w 2016 roku zostały skoordynowane z wysłaniem pisma do Pana Jacka Męciny, Przewodniczącego Zespołu ds. prawa pracy związane z:

- nowelizacją ustawy o związkach zawodowych – realizacją wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 2 czerwca 2015 r. K 1/13;
- nowelizacją ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych;
- reprezentatywnością.

Pan Zbigniew Żurek odpowiadając powiedział, iż analizował tematykę Zespołu problemowego ds. prawa pracy zauważając, że są tam tematy, które również interesują Zespół problemowy ds. rozwoju dialogu społecznego. Kontynuując poinformował, że w związku z tym zwrócił się do Pana Jacka Męciny, Przewodniczącego Zespołu ds. prawa pracy, aby – kontynuując praktykę z lat ubiegłych – organizować wspólne posiedzenia obydwu Zespołów wówczas, gdy któryś z trzech powyższych tematów wejdzie do porządku obrad Zespołu ds. prawa pracy.

Pani Edyta Doboszyńska podziękowała członkom Zespołu, że w planie pracy Zespołu problemowego RDS ds. rozwoju dialogu społecznego na rok 2016 zostały uwzględnione tematy zaproponowane przez Związek Rzemiosła Polskiego - dot. kwestii europejskich. Następnie zaproponowała, aby ze składu Zespołu ds. rozwoju dialogu społecznego wyłonić małą grupę roboczą - po jednym przedstawicielu z każdej organizacji, aby w mniejszym gronie przygotować propozycje sposobu realizacji „tematów” zgłoszonych przez ZRP, w tym ramy czasowe:

- opracowanie zasad monitorowania i wspierania przez Radę Dialogu Społecznego wdrażania w Polsce efektów europejskiego dialogu społecznego;
- opracowanie zasad współpracy Rady Dialogu Społecznego z przedstawicielami partnerów społecznych w agendach i komitetach działających na szczeblu Unii Europejskiej;
- opracowaniem zasad skoordynowanego włączenia się polskich partnerów społecznych w Semestr europejski.

Dodała, że grupa mogłaby współpracować z osobami, które są członkami Europejskiego Komitetu Dialogu Społecznym i/lub uczestniczą w działaniach związanych z europejskim dialogiem społecznym.

Pan Zbigniew Żurek zaproponował, aby przygotować na piśmie stosowany wniosek w sprawie powołania takiej grupy roboczej, zgodnie z dotychczas obowiązującymi zasadami.

Pani Edyta Doboszyńska wyraziła aprobatę.

Propozycja tematów do planu pracy Zespołu problemowego RDS ds. rozwoju dialogu społecznego na 2016 roku – została przyjęta.

Ad. 6

Pan Zbigniew Żurek, dodał, że projekt regulaminu, który został napisany, opiera się za radą Pana Marka Waleśkiewicza, Dyrektora Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w MRPiPS na analogicznym regulaminie przyznawania patronatów przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Podkreślił, że projekt regulaminu zostanie przesłany drogą mailową. Kontynuując odczytał projekt regulaminu. Następnie zwrócił się do uczestników posiedzenia, aby ewentualne uwagi do regulaminu przesyłać drogą mailową.

Ad. 7

Na prośbę **Pana Przewodniczącego** wszyscy uczestnicy posiedzenia dokonali autoprezentacji.

Ad. 8

Pan Zbigniew Żurek zwrócił się z pytaniem do przedstawicieli Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego, jak widzą współpracę między RDS, a WRDS.

Pan Józef Mozolewski, WRDS Podlasie, NSZZ „Solidarność” powiedział, że WRDS dopiero rozpoczynają pracę. Zazaczył, że układane są tematy, które występują w poszczególnych regionach. Następnie dodał, że podstawowym problemem są środki finansowe. Podkreślił, aby w WRDS działać skutecznie. Dodał, aby problemy, które będą występowały na terenie regionu mogłyby być rozwiązywane w kontekście użycia mediatora.

Pan Zbigniew Żurek poinformował, że temat związany ze środkami finansowymi dla WRDS był poruszany na posiedzeniu w dniu 7 marca br., gdzie Przewodniczący WRDS rozmawiali z Prezydium RDS oraz z przedstawicielami rządu. Dodał, że w ustawie o RDS zapisany jest pkt., który mówi o nowelizacji ustawy o RDS i w tym kontekście będzie można rozmawiać nt. środków dla WRDS na rok przyszły. Ponadto podkreślił, że temat nie jest lekceważony przez RDS. *Powitał Pana Stanisława Szweda, Sekretarza Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.*

Pan Stanisław Szwed, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej poinformował, że sprawa finansowa WRDS była dyskutowana na ostatnim posiedzeniu Prezydium RDS. Dodał, że zgodnie z deklaracją Pana Mariusza Błaszczaka, Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, który uczestniczył w spotkaniu z Przewodniczącymi WRDS, kwestia większych środków na WRDS w przyszłorocznym budżecie jest tematem do dyskusji.

Pan Jan Stefanowicz, ZP BCC zaznaczył, że dla Zespołu i RDS doświadczenia zbierane w WRDS-ach są ważne dla rozwoju dialogu społecznego, bo te doświadczenia będą mogłyby służyć wymianie oraz upowszechnianie pewnej wiedzy dla dobrych praktyk i standardów. Odnosząc się do kwestii finansowania, podkreślił że należy pokazywać ścieżki pozyskiwania finansowych we wszystkich WRDS. Dodał, że ta praktyka jest zróżnicowana w regionach. Kontynuując powiedział, że z punktu widzenia prac merytorycznych należy uwzględnić czym mają się zajmować WRDS w tym roku z uwzględnieniem specyfiki terenowej oraz głos jaki Zespół chce usłyszeć.

Pan Henryk Moskwa, WRDS Katowice, OPZZ zapytał, czy WRDS będą zapraszani częściej, czy tylko jednorazowo na Zespół problemowy ds. rozwoju dialogu społecznego. Kontynuując zwrócił się o rozsyłanie materiałów na dane posiedzenie Zespołu. Poinformował Pana Ministra Szweda, że na Śląsku odbyła się sprawa hutnictwa łącznie z wnioskami ustawodawczymi. Dodał, że został powołany Zespół ds. kontraktu dla Śląska w ramach WRDS. Podkreślił, że WRDS na Śląsku nie posiada finanse na ekspertyzy.

Pan Zbigniew Żurek podkreślił, że WRDS będą zapraszani na posiedzenia Zespołu ds. rozwoju dialogu społecznego w zależności od tematyki obrad. Dodał, że materiały będą rozsyłane.

Pan Stanisław Szwed podkreślił, że przeniesienie WRDS pod auspicje Marszałków miało na celu ich większe włączenie i zaangażowanie w dialog społeczny. Dodał, że podczas posiedzenia Prezydium RDS, Pan Piotr Duda, Przewodniczący RDS zadeklarował, że wystąpi z pismem do Marszałków o wsparcie dla WRDS. Podczas posiedzenia omawiana była kwestia bliższej współpracy między WRDS a RDS. Dodał, że została przyjęta wstępna forma, aby byli to przedstawiciele, którzy reprezentowaliby WRDS (wybrani ze swojego grona, kilka osób) na posiedzeniach Prezydium RDS. Na zakończenie swojej wypowiedzi, Minister S. Szwed poinformował, że w najbliższych dniach do RDS do konsultacji trafi projekt ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych.

Pan Zbigniew Żurek Zwrócił się do przedstawicieli WRDS, aby zastanowić się nad liczą reprezentantów (3–5 osoby). Dodał, aby przed dniem 7 kwietnia (posiedzenie Prezydium RDS)

zostały wypracowane rozwiązania dotyczące liczby reprezentantów WRDS na posiedzeniach Prezydium RDS.

Pan Roman Rogalski, WRDS Kujawsko-Pomorskie, Konfederacja Lewiatan powiedział, że jeżeli przedstawiciele WRDS na posiedzeniach Prezydium RDS mieliby być tylko słuchaczami, to łatwiej byłoby nagrywać transmisje online z posiedzenia Prezydium RDS. Dodał, że brakuje pieniędzy dla pracowników do Biura WRDS. Następnie podkreślił, że komunikacja między RDS, a WRDS jest bardzo ważna. Kontynuując dodał, że Sekretarze WRDS powinni mieć bezpośredni kontakt z Biurem Rady Dialogu Społecznego (telefoniczny, mailowy) w/s. pism przychodzących do BRDS. Ponadto poinformował, że dnia 12 kwietnia WRDS Woj. Kujawsko-Pomorskiego w Wieńcu Zdroju organizuje otwartą sesję Plenarną na 9 innych WRDS z terenu kraju. Temat, który będzie poruszany dot. raportu inwestycji na dolnej Wiśle – Pani prof. Krystyny Wojewódzkiej – Król. Z raportu wynika, że po inwestycjach 35 mld zł. dochód państwa będzie wynosił 16,5 mld zł. Powiedział, że dot. to województw, które leżą nad Wisłą. Dodał, że problemy międzyregionalne będą częściej wynikały.

Pan Zbigniew Żurek powiedział, że zostanie przesłany projekt protokołu z posiedzenia Zespołu ds. rozwoju dialogu społecznego do wszystkich uczestników z informacją zwrotną. Poinformował, że przy Radzie Dialogu Społecznego istnieje Biuro Rady Dialogu Społecznego również do kontaktów z WRDS. Dodał, żeby przysłać na kontakt mailowy Pana Przewodniczącego bieżące uwagi niedostatków współpracy.

Pan Kazimierz Kimso, WRDS Dolnośląskie, NSZZ „Solidarność” powiedział że pomysł oglądania obrad za pomoc Internetu jest bardzo dobry. Zaproponował, aby dla województw było zarezerwowanych 5 miejsc dla przedstawicieli WRDS-ów na posiedzenia Prezydium RDS *(kto pierwszy poinformuje chęć uczestnictwa, ten będzie w nim uczestniczył, kto w nim nie uczestniczył, a jest kolejny na liście będzie brał udział w następnym posiedzeniu).*

Pan Stanisław Szwed powiedział, że po to została zaproponowana reprezentacja, aby usprawnić prace RDS. Dodał, że WRDS mają same wyłonić spośród swego grona swoich reprezentantów. Jeżeli chodzi o program „Odra” czy „Wisła” powiedział, że temat może być poruszany na konkretnym Zespole problemowym RDS.

Pan Wojciech Słowikowski, WRDS Łódź, Pracodawcy RP. odniósł się do skali osób delegowanych do pracy w Zespole, powiedział, że może być wniosek Prezydium WRDS w Łodzi, aby przedstawiciel stale uczestniczył w Zespole problemowy ds. rozwoju i dialogu społecznego. Dodał, że w woj. łódzkim istnieje problem kopalń. Zaznaczył, że nie powinno być wydelegowanych tylko 5 przedstawicieli.

Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan powiedział, że ustawa o Radzie Dialogu Społecznym różni się od ustawy o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno – Gospodarczych tym, że jednym z kompetencji RDS jest dbania o jakość i kondycję dialogu społecznego. Dodał, że RDS powinna być adresatem takich wniosków, które wskazują, że coś może działać lepiej. Podkreślił, że ustawa o RDS mówi wprost czym zajmują się WRDS, a czym się zajmuje RDS. Kontynuując powiedział, że RDS ma szereg kompetencji związanych z opiniowaniem ustaw itd., zaznaczając, że opinie WRDS są ważne. Stwierdził, że najważniejszą kwestią jest angażowanie się WRDS w rozwiązywanie sporów zbiorowych. Podkreślił, że nie może być tak, żeby zabrakło pieniędzy dla mediatorów – osoby z misją dobrej woli. Dodał, aby Pan Przewodniczący co jakiś czas zwoływał spotkania z przedstawicielami WRDS. Następnie zaznaczył, że informacja między Biurem Rady Dialogu Społecznego, a WRDS powinna być bardzo dobra. Postulował, aby Biuletyn Dialogu Społecznego był przesyłany do WRDS. Ponadto powiedział, aby zastanowić się nad wymianą informacji, współpracą, wsparciem oraz w jakim zakresie potrzebna jest pomoc dla WRDS.

Pan Roman Jakim, WRDS Rzeszów, NSZZ „Solidarność” postulował, aby na stronie internetowej dialogu społecznego w zakładce WRDS było miejsce dla 16 WRDS, gdzie zamieszczane byłyby informacje o pracach danego WRDS. Dodał, że mogłyby również przychodzić na skrzynkę pocztową BRDS informacja o pracy różnych Zespołów.

Pan Zbigniew Żurek poinformował, że strona internetowa Rady Dialogu Społecznego jest w trakcie budowy.

Pan Janusz Gołąb, OPZZ przypomniał, że kolejną możliwością jeżeli chodzi o finansowanie WRDS są środki unijne w nowej perspektywie finansowej. Dodał, że środki są głównie w dyspozycji Marszałków województw. Następnie zaznaczył, że w poprzedniej kadencji WKDS programy z zakresu dialogu społecznego były w większości województw realizowane.

Pan Marek Pasztetnik, Pracodawcy RP zaproponował, aby powołać podzespół, który koordynowałby i zbierałby informacje o problemach WRDS, które przekazywane byłyby Zespołowi ds. rozwoju dialogu społecznego.

Pan Marek Waleśkiewicz, Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w MRPiPS poinformował, że cały czas Departament współpracuje z WRDS. Dodał, że w 2015r. organizowane były szkolenia dla Sekretarzy, pracowników biur związanych z wdrażaniem zasad dialogu społecznego, jak współpracuje się z organizacjami pracodawcami, organizacjami związków zawodowych. Następnie powiedział, że prowadzone były szkolenia z mediacji, sporów zbiorowych, misji dobrej woli. Podkreślił, że zapraszany był Pan Prof. Juliusz Gardawski, który przedstawiał informacje m.in. o dialogu krajowym, europejskim. Ponadto dodał, że w Departamencie zbierane są informacje o WRDS (co się dzieje, ile jest spotkań, ile powstało komisji). Poinformował, że będą organizowane kolejne szkolenia dla Sekretarzy WRDS, może dla Przewodniczących, Wiceprzewodniczących z tematów, które w pełni pozwolą zrozumieć dany problem.

Pani Beata Samsel, WRDS Mazowsze zapytała o możliwość udostępnienia logo dla wszystkich WRDS, ponieważ rady wojewódzkie nie mają środków finansowych na ten cel.

Pan Janusz Gołąb, powiedział, że przekazał Pani Iwonie Zakrzewskiej, p.o. Dyrektora Biura Rady Dialogu Społecznego pismo Pana Przewodniczący WRDS w Warszawie w/s. wykorzystania logo dla WRDS.

Pani Zbigniew Żurek, odnosząc się do liczby reprezentantów na posiedzeniach Prezydium RDS powiedział, że decyzja w ww. sprawie powinna być podjęta przez WRDS.

Pani Beata Samsel powiedziała, aby rozważyć wstawienie do porządku obrad RDS, stałego punktu dot. współpracy z WRDS. Dodała, że wówczas WRDS mogłyby zgłaszać swoje propozycje do tego punktu.

Ad. 9

Pan Stanisław Szwed przypomniał, że wpisy nowych kandydatów na mediatorów na listę ministra właściwego do spraw pracy zostały wstrzymane. Zgodnie z ustaleniami z Prezydium, Zespół ma przygotować odpowiednie rekomendacje. Zaproponował, aby do wszystkich

organizacji zostało przesłane pismo w celu zaktualizowania listy. Odniósł się do propozycji nowelizacji ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych. Resort pracy chce określić w sposób precyzyjny, kto może być mediatorem, jakie ma spełniać warunki itd. Dodał, że w celu dołożenia staranności przy aktualizacji listy w przypadku mediatorów, z którymi MRPiPS nie ma bieżącego kontaktu, rozważane jest umieszczenie na stronie internetowej stosownej informacji.

Pan Wojciech Ilnicki pozytywnie odniósł się do określenia kryteriów co do listy mediatorów. Dodał, że strona społeczna nie zgadza się, aby ostateczną decyzję miał Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Odniósł się do kwestii finansowania mediatorów. Zaproponował, aby Pan Przewodniczący jak najszybciej zorganizował wspólne spotkanie z Zespołem problemowym ds. prawa pracy związanych z:

- nowelizacją ustawy o związkach zawodowych – realizacją wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 2 czerwca 2015 r. K 1/13;
- nowelizacją ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych;
- reprezentatywnością.

Dodał, że ww. tematy są powiązane z listą mediatorów. Powiedział, że musi być przedstawiony wniosek na temat kryteriów każdej ze stron.

Pan Jerzy Smoła, WRDS Małopolska poinformował, że zgłoszeń z województwa małopolskiego było mało. Zaproponował, aby lista mediatorów dla niektórych województw była jeszcze otwarta z możliwością zgłoszenia nowych mediatorów.

Pan Stanisław Szwed powiedział, że po nowelizacji ustawy będzie prowadzony nowy nabór na mediatorów. Podkreślił, że Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej chce najpierw zweryfikować posiadaną listę. Jeżeli chodzi o pokrywanie kosztów— mediacji przez MRPiPS, resort pracy nie posiada środków na ten cel.

Pan Michał Lewandowski, OPZZ powiedział, że najistotniejszą kwestią jest uzgodnienie kryteriów dla osób, które będą pełnić funkcje mediatorów. Do tej pory problematyczne było uzgadnianie pomiędzy stroną pracowników i pracodawców osób, które były następnie wskazywane do Ministerstwa. Stworzyło to sytuację, w której żadna ze stron nie wskazywała nowych kandydatów na mediatorów od lat. Dodał, że ten temat powinien być poruszany na

Zespole. Co do kwestii finansowych powiedział, że należy określić koszty, które wynikają z rozporządzenia mając również na uwadze, że nawet te najniższe koszty określone na tę chwilę w Rozporządzeniu często przerastają możliwości finansowe organizacji związkowych. Nieprawdą jest, że pracodawcy chętnie pokrywają te koszty w 100%. Sięgając do ostatnich badań GUS nt. związków zawodowych w Polsce wyraźnie widać, że większość (64%) organizacji związkowych to te, których roczne koszty – a w domyśle budżet - nie przekraczają 5 tys. zł. W tej sytuacji, jeśli zależy nam na faktycznym dialogu społecznym już od najniższego poziomu zakładowego, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej nie może uchylać się wciąż od pokrywania kosztów mediacji.

Pan Stanisław Szwed powiedział, że propozycją resortu pracy jest w pierwszej kolejności weryfikacja istniejącej listy mediatorów. Następnie można zastanowić się nad określeniem nowych kryteriów, które zostaną określone w rozporządzeniu (delegacja do wydania rozporządzenia powinna znaleźć się w noweli ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych) i na końcu stworzyć nową listę mediatorów. jednak na to musi być zgoda strony pracowników i strony pracodawców. Zasugerował, aby Zespół wypracował rekomendację w ww. temacie.

Pan Jacek Męcina powiedział, że rekomenduje spotkanie z mediatorami czynnymi. Podkreślił, że mediatorzy, którzy są czynni, są szkoleni ze środków publicznych. Powiedział, że dobrym momentem, żeby rozszerzyć listę mediatorów jest zmiana w ustawie o rozwiązywaniu sporów zbiorowych.

Pan Wojciech Ilnicki powiedział, żeby ustalić datę spotkań – raz na dwa lata. Dodał, że nie zawsze mediator spełnia oczekiwania – w przypadku trzykrotnej odmowy mediacji bez uzasadnionej przyczyny, taki mediator przestałby być mediatorem.

Pan Kazimierz Kimso poruszył kwestię problemu finansowego. Podkreślił, że element, który rozwiązałby ten problem byłaby sztywna stawka.

Pani Agata Oklińska zaznaczyła, że istnieją dwie możliwości procedowania: weryfikacja bieżącej listy i określenie nowych kryteriów, , albo weryfikacja i wpisanie mediatorów na dotychczasowych zasadach. Odniosła się do kwestii pokrycia kosztów mediacji przez Ministra. Resort pracy stoi na stanowisku, że nie jest stroną sporów zbiorowych. Rola ministra właściwego do spraw pracy ogranicza się do wskazania mediatora, który ma pomóc stronom w

osiągnięciu kompromisu. Podkreśliła, że ustawa o rozwiązywaniu sporów zbiorowych w chwili obecnej mówi o pokrywaniu kosztów mediacji, jeżeli strona wnosząca udowodni, że nie ma żadnych środków na pokrycie tych kosztów. Kontynuując dodała, że od początku funkcjonowania ustawy, Minister ani razu nie pokrywał kosztów mediacji. Zgodnie z ustawą, koszty wynagrodzenia mediatora mogą być pokrywane tylko do wysokości środków określonych w rozporządzeniu. Podkreśliła, że rozporządzenie z 2004 r. powinno być zmienione, gdyż nie było ono nigdy nowelizowane i stawki są bardzo niskie. natomiast jeśli chodzi o listę, zaproponowała, aby przyjmując, że do czasu wypracowania nowych zasad i weryfikacji listy mediatorów, nie będą na nią wpisywane nowe osób.

Pan Zbigniew Żurek podkreślił, że rolą wszystkich, ale również Ministerstwa jest to, żeby działać tak, aby nie było sporów. Dodał, że jeżeli spory pojawiają się, to należy je szybko rozwiązywać.

Pan Wojciech Ilnicki zaproponował, aby zaktualizować listę mediatorów. Następnie dodał, żeby każda ze stron przekazała projekt kryteriów jakie powinien spełniać mediator. Powiedział, że w Ministerstwie spotykały się wszystkie strony dialogu, po to, aby wypracować powoływanie nowych mediatorów. Kontynuując poinformował, że obecnie strony nawzajem nie zgadzają się na swoich kandydatów na mediatora.

Pan Włodzimierz Szordykowski, WRDS Pomorskie powiedział, że stawki mediatorów są określane na poziomie minimalny. Dodał, że może trzeba ustalić jakieś maksimum. Ponadto zaznaczył, że przy weryfikacji trzeba wziąć pod uwagę wszystkie informacje, które były zgłaszane.

Pan Jerzy Smoła powiedział, że jeden z mediatorów w woj. małopolskim jest czynny, ale nigdy nie był zgłaszany, bo pracodawca go odrzucał.

Pani Barbara Surdykowska powiedziała, najlepszym rozwiązaniem jest, aby stworzyć nową listę po nowelizacji ustawy, po wspólnie określonych kryteriach.

Pan Zbigniew Żurek zaproponował, aby maksymalnie szybko i starannie „oczyścić” listę mediatorów w kontekście liczby osób i ich aktywności. Powiedział, że jedno z kryteriów

„oczyszczania” mogłoby być, jeżeli dana osoba nie jest związana z organizacją, mogłaby być skreślona z listy.

Pan Stanisław Szwed powiedział, że trzeba ustalić wspólne kryteria. Podkreślił, że po świętach projekt będzie przesłany do konsultacji.

Pan Waldemar Sopata, NSZZ „Solidarność” podkreślił, że należy zweryfikować listę mediatorów. Dodał, żeby w ustawie o rozwiązywaniu sporów zbiorowych dopisać sankcje, gdy pracodawca nie uzna sporu zbiorowego zgłoszonego zgodnie z ustawą o rozwiązywaniu sporów zbiorowych.

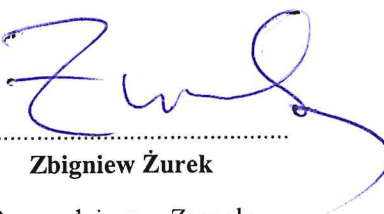
Pan Jerzy Smoła przychylił się do propozycji Pana Sopaty w/s. dopisania do ustawy art. dot. sankcji. Ponadto dodał, jeżeli strona nie chce powołać mediatora, to niech poda powody dlaczego nie chce danego mediatora.

Pan Włodzimierz Szordykowski powiedział, że bardzo dobre były szkolenia dla mediatorów organizowane przez Ministerstwo. Dodał, że ma nadzieję, że takie szkolenia będą kontynuowane.

Ad. 10

Uczestnicy spotkania nie zabrali głosu w tym punkcie porządku obrad.

Pan Zbigniew Żurek podziękował zgromadzonym i zamknął posiedzenie.



.....

Zbigniew Żurek

Przewodniczący Zespołu
ds. rozwoju dialogu społecznego

Sporządził:
Damian Norwiński
Biuro Rady Dialogu Społecznego