

Protokół
z posiedzenia Zespołu ds. funduszy europejskich RDS
z dnia 21 grudnia 2021 roku.

Miejsce posiedzenia: Wideokonferencja

Spotkanie prowadził: Pan Jan Klimek, Związek Rzemiosła Polskiego.

W spotkaniu uczestniczyli członkowie Rady Dialogu Społecznego oraz zaproszeni goście. Stronę rządową reprezentowali: Pan Minister Jacek Żalek, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej oraz Pani Anna Schmidt Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej.

Porządek obrad obejmował:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzeń z dnia 25 czerwca 2021 i 15 października 2021.
2. Projekt uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia programu: Fundusze Europejskie dla rozwoju społecznego 2021-2027. Przedstawienie uwag organizacji pracodawców i pracobiorców do aktualnej wersji projektu programów dotyczącego przewidywanego wsparcia dla rozwoju dialogu społecznego i budowy potencjału partnerów społecznych.
3. Włączanie partnerów społecznych w przygotowanie szczegółowego opisu osi priorytetowej programu Fundusze Europejskie dla rozwoju społecznego dla rozwoju w latach 2021-2027.
4. Projekt ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, tzw. ustawa wdrożeniowa (dyskusja).
5. Krajowy plan odbudowy (dyskusja).
6. Sprawy różne.

Jan Klimek, Przewodniczący Zespołu powitał uczestników posiedzenia Zespołu i przedstawił porządek obrad.

Strony jednogłośnie zaakceptowały porządek obrad.

Ad 1

Strony jednogłośnie przyjęły protokoły z dnia 25 czerwca 2021r. i 15 października 2021r.

Ad 2

Jan Klimek, Przewodniczący Zespołu powiedział, że organizacje partnerów społecznych wzięły udział w konsultacjach projektu programu Fundusze Europejskie dla rozwoju społecznego 2021-2027 i przedstawiły swoje stanowiska w lipcu 2021. Poinformował o przesłaniu wspólnego stanowiska pięciu organizacji partnerów społecznych do Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego na początku września 2021r. i poinformował o przygotowaniu matryc dotyczących wsparcia rozwoju dialogu społecznego i budowy potencjału partnerów społecznych.

Piotr Krasuski, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Funduszu i Polityki Regionalnej przedstawił podsumowanie działań Departamentu i reprezentatywnych organizacji partnerów społecznych, czego efektem wspólnej pracy było m.in. opracowanie matryc dla poszczególnych przedsięwzięć. Zaznaczył, że cały budżet dla Polski w latach 2021-2027 to około 4 miliardy euro, co stanowi ok 35-36% alokacji Europejskiego Funduszu Społecznego. Powiedział, że zakończono konsultacje międzyresortowe i projekt programu przekazano między innymi do RDS. Dodał, że kolejnym etapem ma być przekazanie dokumentu do zatwierdzenia przez poszczególne komitety Rady Ministrów oraz Radę Ministrów. Podkreślił, że przewiduje się, iż proces ma być zakończony do marca 2022 r. i zaznaczył, że Umowa Partnerstwa została formalnie przekazana do Komisji Europejskiej z dniem 15 grudnia 2021r. Nadmienił również, że wszystkie instytucje zarządzające mają 3 miesiące, tj. do 15 marca 2022r. na przekazanie formalne swoich programów do Komisji Europejskiej. Powiedział, że przyjęto założenie, że wsparcie FES służy wzmocnieniu Dialogu Społecznego w wybranych obszarach, tj. obszarach właściwych dla FES+, czy dla obszarów interwencji. Są to obszary związane z: cyfryzacją i automatyzacją w gospodarce, edukacją i rynkiem pracy, transformacją energetyczną, środowiskiem pracy sprzyjającym zdrowiu i aktywności zawodowej, równością w miejscu pracy, godzeniem życia zawodowego i prywatnego, bezpiecznymi i zdrowymi warunkami pracy i środowiskiem pracy, które sprzyja zdrowiu i aktywności zawodowej w obliczu starzejącego się społeczeństwa i procesów demograficznych, dostępnością produktów i usług w obliczu wejście europejskiego aktu o dostępności i jego implementacji do prawodawstwa krajowego. W dalszym etapie omówił cztery metody przy pomocy, których będzie realizowane wsparcie wymienionych wyżej obszarów, tj.: wzmocnianie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji

partnerów społecznych; realizacja programów edukacyjnych, które będą popularyzowały wiedzę o dialogu społecznym; podnoszenie kompetencji cyfrowych przedstawicieli partnerów społecznych; wspieranie działań partnerów społecznych na rzecz kształcenia ustawicznego w zakładach pracy, zarówno po stronie pracodawców jak i po stronie związków zawodowych. Omówił ramy finansowe, wskazując, że alokacja, która jest zapisana w procedowanym projekcie programu Fundusze Europejskie dla rozwoju społecznego na wsparcie zdolności partnerów społecznych to 252 mln zł, co stanowi 1,14 % całej alokacji tego programu. Zaznaczył, że porównano alokację z lat 2007-2013 według Programu Kapitału Ludzkiego, która wynosiła 95 milionów złotych, a w kończącej się perspektywie Programu Wiedza, Edukacja Rozwój, alokacja wynosiła 54 mln zł. Powiedział, że wynika z tego, że nastąpił pięciokrotny wzrost alokacji względem kończącej się perspektywy, przy czym do tego należy uwzględnić alokacje na rzecz wspierania Dialogu Obywatelskiego, co razem z budową Dialogu Społecznego i budową zdolności administracyjnych wynosi prawie 1 % całej alokacji Europejskiego Funduszu Społecznego dla Polski. Po uzyskaniu decyzji Rady Ministrów program zostanie złożony formalnie do Komisji Europejskiej i będzie podlegał negocjacom. Zaznaczył prowadzenie nieformalnego dialogu z KE oraz dodał, że ze strony Dyrekcji Generalnej ds. Zatrudnienia i Spraw Społecznych nie ma znaczących uwag, które dotyczyłyby obszaru Dialogu Społecznego czy Dialogu Obywatelskiego. KE z dużym zadowoleniem odnotowuje fakt, że znacząco przekraczamy minimalne nakłady koncentracji tematycznej, tj. 0,25%, gdzie Polska czterokrotnie przekracza te nakłady.

Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan podziękowała stronie rządowej za skuteczną współpracę na etapie przygotowywania zakresu wsparcia tego obszaru. Zaznaczyła, że środki w wysokości 252 mln zł ukazują powagę zadań, które realizują partnerzy społeczni w obrębie systemu, rynku pracy, edukacji, dla przedsiębiorców, dla pracowników. Zaznaczyła, że dalsza praca będzie polegać na przygotowaniu wskaźników, kryteriów wyboru projektów i całego oprzyrządowania. Następnie zwróciła uwagę na niesatysfakcjonujący poziom współpracy w pozostałych obszarach jak rynek pracy, zdrowie, edukacja czy szkolnictwo wyższe – współpraca miała charakter formalny, a nie partnerski. Wyraziła więc chęć i nadzieję na pogłębienie współpracy na kolejnych etapach.

Elżbieta Wielg, NSZZ „Solidarność” podziękowała stronie rządowej i wyraziła nadzieję na dalszą zaawansowaną współpracę stron. Podkreśliła pozytywny wpływ zapraszania ekspertów z bogatym doświadczeniem na kształt programów. Poprosiła Pana Piotra Krasuskiego o doprecyzowanie

stopnia uwag Komisji Europejskiej do projektu Fundusze Europejskie dla rozwoju społecznego 2021-2027.

Piotr Krasuski, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Funduszu i Polityki Regionalnej podziękował stronie społecznej za współpracę i zapowiedział zorganizowanie warsztatów z udziałem instytucji pośredniczących w poszczególnych sektorach. Wyraził nadzieję na możliwość zorganizowania spotkań informacyjnych dotyczących poszczególnych obszarów i zaznaczył, że do dnia 21 grudnia 2021r. nie odnotowano żadnych uwag Komisji Europejskiej, natomiast słowo „znaczący” w kontekście ewentualnych uwag KE pojawiło się w związku z prowadzeniem nieformalnego dialogu i prognozował, że na obecnym etapie nie zostaną zgłoszone konkretne uwagi ze strony KE. Podkreślił, że w chwili formalnego wysłania programu, w połowie marca 2022r., Dyrekcja Generalna i Komisja od spraw zatrudnienia podda program konsultacjom międzyresortowym i mogą w związku z tym wyłonić się wnioski od innych Dyrekcji Generalnych.

Sławomir Wittkowicz z Forum Związków Zawodowych pozytywnie ustosunkował się do poziomu współpracy ze stroną rządową i zgłosił kwestię braku zgody na zwiększenie potencjału partnerów społecznych w zakresie administracyjnym i szkoleniowym. Wyraził zaniepokojenie odnośnie nacisku na rozwój dialogu społecznego i społeczeństwa obywatelskiego, przy jednoczesnym administracyjnym ograniczaniu możliwości zwiększania liczebności organizacji i zachęty do zrzeszania się obywateli w związki zawodowe oraz organizacje pracodawców. Wskazał, że propozycje partnerów społecznych często są odrzucane przez Komisje czy przedstawiciele KE i wskazał, że przedstawiciele administracji mogą liczyć na większą możliwość brania udziału w szkoleniach.

Zygmunt Mierzejewski, OPZZ wyraził aprobatę poziomu współpracy stron i zgłosił potrzebę zorganizowania następnego spotkania partnerów społecznych ze stroną rządową w sytuacji pojawienia się uwag i zapytań ze strony KE. Zwrócił uwagę na konieczność zachowania wystarczającego marginesu czasu, tak by można było wyjaśnić wszystkie kwestie budzące wątpliwości.

Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan zapytała, czy na obecnym etapie istnieją szanse na zmianę treści programu, czy na tym etapie RDS może wydać tylko kierunkową opinię. Ponadto zapytała, jak w resorcie jest interpretowana kwestia zapisu 0,25 % alokacji z FES na dialog

społeczny i czy w każdym programie regionalnym powinna być przeznaczona taka sama kwota, tj. 0,25% alokacji na rozwój dialogu społecznego i dialogu obywatelskiego.

Piotr Krasuski, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Funduszu i Polityki Regionalnej powiedział, że prace na rzecz dialogu społecznego były prowadzone w dużym zakresie i jako przykłady podał szkolenia edukatorów, wspieranie partnerów w zakresie szkolenia ustawicznego w zakładach pracy, czy programów edukacyjnych propagujących wiedzę o dialogu społecznym. Nie zgodził się z zarzutem, jakoby KE zabroniła przeprowadzania szkoleń i poinformował o braku zgody KE na rzecz zwiększania liczebności organizacji związków zawodowych i zwiększenia poziomu reprezentatywności pracodawców zrzeszonych w organizacjach partnerów społecznych. Podkreślił starania strony rządowej w celu zwiększania wachlarza usług, które dzięki wsparciu FES mogą oferować związki zawodowe i organizacje pracodawców. Powiedział o możliwości złożenia zapytania do KE przez stronę rządową odnośnie odmownego stanowiska KE w/w kwestii oraz prognozował możliwość wystąpienia opóźnień w otrzymaniu odpowiedzi, wskazując na dotychczasowe doświadczenia. Powiedział o możliwości utworzenia przez stronę społeczną listy ze spisanyymi oczekiwaniami, wobec poprawy wspierania działań mających na celu podniesienie jakości dialogu społecznego. Sprostował, że KE nie zgadza się na wsparcie ustanowionych funkcjonariuszy jednostek samorządu terytorialnego, którzy pracują kadencyjnie, gdyż nie chce oddziaływać na stanowiska ludzi przejmujących funkcje w sytuacji zmian po wyborach. Zapewnił o uwzględnieniu stanowisk partnerów społecznych w odpowiedziach na zapytania KE. W nawiązaniu do pytania Pani Małgorzaty Lelińskiej z Konfederacji Lewiatan odpowiedział, że w przypadku Polski, rozporządzenie nakłada obowiązek co najmniej 25% alokacji na budowę zdolności administracyjnych partnerów społecznych i dodatkowo występuje warunek, że każda instytucja zarządzająca jest zobowiązana uwzględnić tego rodzaju wsparcie, jednak wtedy nie ma wymagania co do uwzględnienia konkretnego procentu alokacji. Zaznaczył, że z punktu widzenia całej umowy partnerstwa, w związku z ponadprogramową realizacją koncentracji tematycznej, na poziomie krajowym nie nakłada się konkretnych procentów alokacji na poziom regionalny. Należy odnieść się do rozporządzenia o Europejskim Funduszu Społecznym, który mówi, że każdy program, w tym regionalny, musi przewidzieć tego rodzaju wsparcie, natomiast z poziomu krajowego nie wynikają żadne minimalne nakłady procentowe, ponieważ są zapewnione na poziomie krajowym. Odnosząc się do pytania Małgorzaty Lelińskiej, czy na tym poziomie są możliwe zmiany dodał, że wszelkie rekomendacje Rady Dialogu Społecznego zostaną rozważone i zaznaczył, że jeśliby pojawiły się te same kwestie, które nie zostały wcześniej uwzględnione po konsultacjach społecznych, to prawdopodobnie nadal

nie będą mogły być procedowane. Zapewnił o woli dialogu i uwzględnianiu uwag strony społecznej i wskazał, że pozostał krótki okres czasu na zgłaszanie nowych uwag. Podkreślił, że ponowna możliwość zgłaszania uwag otworzy się w momencie otrzymania uwag od KE, gdyż część alokowanych środków będzie możliwa do wykorzystania. Poinformował, że w momencie zanegowania przez KE niektórych nakładów na poszczególne działania, program finansowy będzie musiał być w pewnej części ponownie rozpisany, co daje możliwość wprowadzenia pewnych modyfikacji.

Marcin Tumanow, ekspert BCC ds. funduszy UE, przewodniczący Komisji BCC ds. Funduszy Strukturalnych zapytał o wątek dotyczący wyzwań rozwojowych w ramach matrycy oraz o kwestie dotyczące Zielonego Ładu i Cyfryzacji.

Anna Komorowska, Naczelnik Wydziału Edukacji i Zdrowia w Ministerstwie Funduszu i Polityki Regionalnej powiedziała, że w programach występują elementy wzmocnienia potencjału społecznego i potencjału partnerów społecznych, w zakresie Zielonego Ładu i Transformacji Cyfrowej. Zaznaczyła, że nie było możliwe, aby wcześniej wyjaśnić różnice w działaniach dotyczących potencjału na rynku pracy, dlatego w programie nie wprowadzono tego jako osobnego typu operacji. Podkreśliła, że alokacja proponowana przez partnerów społecznych w wysokości 20 mln zł pozostała w programie bez zmian.

Ad 3.

Norbert Pruszanowski, ZRP zaznaczył, że ZRP jest negatywnie ustosunkowany do stopnia uwzględnienia uwag strony społecznej dotyczących zapisów programu FERS w obszarze odnośnie edukacji i kształcenia zawodowego, zwłaszcza w celu szczegółowym E, który w opinii Pana Pruszanowskiego wymaga przeformułowania. Dodał, że ZRP szczegółowo skonsultowało stanowisko ze wszystkimi izbami rzemieślniczymi i wyraził nadzieję, że przesłane stanowisko będzie przedmiotem spotkań grup roboczych lub warsztatów w 2022 roku. Zaproponował, aby warsztaty tematyczne były ukierunkowane na obszar tzw. edukacji zawodowej, co pozwoli przedstawić stronie rządowej oczekiwania partnerów społecznych. Ponadto podkreślił wagę obszaru adaptacyjności i wsparcia dla przedsiębiorców w tym zakresie. Poprosił o przedstawienie planu zatwierdzania programu oraz zapytał o wstępny plan przygotowania szczegółowego opisu osi priorytetowych.

Piotr Krasuski, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Funduszu i Polityki Regionalnej odpowiedział, że warsztaty, o których mówił resort należy traktować jako wstępny etap dyskusji, przed uruchomieniem komitetu monitorującego. Zaznaczył, że warsztaty odbędą się wtedy, kiedy program zostanie zgłoszony formalnie do komisji. Wskazał, że obszary takie jak ochrona zdrowia, szkolnictwo wyższe, finansowanie reform oświaty są kwestionowane przez KE i będzie trzeba znaleźć kompromis. Zaznaczył, że istnieje możliwość współpracy przy redagowaniu szczegółowego opisu priorytetów, przy czym nadmienił, że jest to program stricte techniczny, który będzie wspomagał działania beneficjenta, a w mniejszym stopniu będzie określał warunki implementacji przedsięwzięć zapisanych w programie. Dodał, że dużo ważniejsze są zadania komitetu monitorującego w formułowaniu i zatwierdzaniu kryterium wyboru operacji czy opiniowaniu fiszek projektów poza konkursem.

Małgorzata Lelińska z Konfederacji Lewiatan poparła stanowisko Pana Norberta Pruszanowskiego i powiedziała, że warto wykorzystać wnioski, które pojawią się na etapie dyskusji z KE. Podtrzymała wolę realizacji warsztatów, podczas których będzie obradowało gremium składające się z partnerów społecznych oraz instytucji odpowiedzialnych za wdrażanie obszaru.

Ad 4.

Karolina Dębska, Naczelnik Wydziału Prawnego w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wskazała, że projekt ustawy wdrożeniowej został przyjęty przez stały komitet Rady Ministrów w dniu 10 listopada 2021r., który zobowiązał się do ustalenia dodatkowych uzgodnień ze wskazanymi resortami, m.in. Ministerstwem Cyfryzacji, Ministerstwem Klimatu i Środowiska oraz Ministerstwem Sprawiedliwości. Uzgodnienia zostały zamknięte i projekt skierowano do Rządowego Centrum Legislacji, ponadto został wyznaczony termin komisji prawniczej na 29 grudnia 2021 r. Powiedziała, że projekt ustawy datowany na 2 grudnia jest dostępny na stronie Rządowego Centrum, w zakładce Rządowe Centrum Legislacyjne. Zaznaczyła, że jeśli chodzi o odpowiedź na stanowisko z uwagami, które przesłali partnerzy społeczni to pismo zawierające odpowiedzi Ministerstwa jest do podpisu u Pana Ministra Waldemara Budy i zostanie przekazane partnerom społecznym. Podkreśliła, że po zakończeniu prac Komisji Prawniczej, projekt zostanie skierowany na posiedzenie Rady Ministrów, a następnie do prac parlamentarnych.

Marcin Tumanow, Business Centre Club przypomniał proces zainicjowany spotkaniem w dniu 15 października 2021, na którym prezentował Rządowi uwagi partnerów społecznych do projektu ustawy, czego rezultatem było przesłanie uwag do 40 obszarów merytorycznych, do których

zgłaszano uwagi, postulaty, rekomendacje. Następnie miała być przeprowadzona dyskusja z pytaniami i odpowiedziami, a jeśli pewne obszary nie byłyby omówione to Pan Minister zobowiązał się do zorganizowania spotkania roboczego, na którym byłaby szansa przepracować otwarte kwestie. Ponadto, wg ustaleń z 15 października w momencie, kiedy uzgodnione zostanie stanowisko i wspólna wizja tych rekomendacji, w procesie legislacyjnym, który się toczy powinna być przestrzeń do wdrożenia uwag do projektu ustawy. Zauważył, że nierozwiązane kwestie, które zostały podniesione w drugiej rundzie uzgodnień nie zostały przepracowane i spodziewa się pisma odnoszącego się do uwag. Dlatego zadał pytanie o możliwość spotkania roboczego, które mogłoby zbliżyć stanowiska w obszarach, gdzie stanowiska zaczynają się polaryzować. Ponadto wyraził przypuszczenie, że w priorytetach, które wybrano do dalszej dyskusji stanowiska nie zostaną zbliżone, tym bardziej, że ustawa jest w dalszym trybie procedowania legislacyjnego i dlatego prosił o zapewnienie, że będzie jeszcze możliwość procedowania zgodnie z zapewnieniami, które padły w dniu 15 października oraz, że znajdzie się przestrzeń do rozmowy w kwestiach uznanych za newralgiczne przez BCC a także, że w toczącym się procesie legislacyjnym będzie możliwość uwzględnienia tych uwag. Ponadto zadał pytanie kiedy projekt trafi na Radę Ministrów i kiedy zostanie poddany pod obrady w Sejmie.

Karolina Dębska, Naczelnik Wydziału Prawnego w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej odpowiedziała, że projekt ustawy wdrożeniowej jest skierowany do RCL, niemniej wyraziła otwartość na dalszy dialog i powiedziała, że projekt nie został jeszcze skierowany do Rady Ministrów. Trudno było się jej ustosunkować do przewidywanego dalszego terminu procesu legislacyjnego.

Ad 5.

Monika Dołowiec, zastępca dyrektora Departamentu Strategii w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej powiedziała, że w połowie października 2021r. wznowiono rozmowy z KE nt. kształtu Krajowego Programu Odbudowy. Dyskusje są prowadzone na poziomie politycznym i dotyczą istotnych kwestii w sprawie reformy sądownictwa. Równolegle toczą się dyskusje techniczne, dotyczące m.in. wskaźników i kamieni milowych. Przygotowywany jest ostateczny tekst KPO, który odzwierciedla ustalenia z KE. Równocześnie przygotowywany jest system wdrażania, który jest zależny od wejścia w życie ustawy wdrożeniowej (I kwartał 2022r.) i prowadzone są również prace nad przygotowaniem porozumień instytucjonalnych wraz z załącznikami uwzględniającymi harmonogram inwestycji. Ponadto prowadzone są prace nad

dokumentami wdrożeniowymi oraz wysłano do resortów m.in. kryteria horyzontalne wyboru projektów. Obecnie poszczególni Ministrowie i ich jednostki są odpowiedzialni za przygotowywanie uszczegółowionych kryteriów wyboru projektów. Powiedziała, że prace wdrożeniowe są przygotowywane równoległe do negocjacji, których zakończenie datuje się przed świętami i przed wprowadzeniem ustawy wdrożeniowej. Dodała, że po zakończeniu ustalania kwestii politycznych, strona rządowa będzie gotowa przedstawić ostateczną wersję programu. Obecnie strona rządowa może przedstawić tabelę wskaźników i kamieni milowych, która stanowi załącznik do decyzji Rady Europejskiej, z której wynika jakie reformy oraz inwestycje, wraz z terminami mają być zrealizowane.

Marcin Tumanow z Business Centre Club zapytał, czy niezatwierdzenie KPO do końca 2021 roku może skutkować brakiem wypłacenia zaliczki. Podkreślił złe nastroje społeczne panujące wśród np. firm budowlanych i powiedział, że firmy zastanawiają się, czy będą miały wystarczające środki na realizację inwestycji. Zapytał o formy rozliczania kamieni milowych w przypadku nie wypłacenia zaliczek. Ponadto zapytał o zabezpieczenie alternatywnych środków na finansowanie inwestycji; o komponent A; o możliwość udostępnienia aktualnej wersji KPO oraz o to, czy partnerzy społeczni widzą potrzebę dotyczącą interwencji w obszarze dialogu społecznego.

Sławomir Wittkowicz, Forum Związków Zawodowych zapytał, czy KE miała uwagi dotyczące kwestii związanych z inwestowaniem w cyfryzację i w sprzęt. Powiedział, że projekt KPO został złożony odpowiednio wcześniej i KE nie wniosła żadnych uwag do niego, ani go nie zatwierdziła. Zapytał, czy działania związane z cyfryzacją będą realizowane z środków własnych, czy ze środków KPO.

Norbert Pruszanowski, ZRP wracając do rozmów z 15 października 2021, tj. dotyczących składu i roli komitetu monitorująco-sterującego KPO, zapytał, czy nadal jest planowane nieuwzględnienie reprezentantów wszystkich reprezentatywnych organizacji RDS. Zapytał, czy nadal planowane jest ograniczenie roli komitetu w systemie wdrażania do funkcji doradczej, bez możliwości podejmowania decyzji w sprawie kryteriów wyboru projektów.

Patrycja Kosińska, Pracodawcy RP zapytała, czy partnerzy społeczni mogą uzyskać informację, które z inwestycji zostały już wszczęte i na jakim są etapie.

Monika Dołowiec, Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii w Ministerstwie Funduszu i Polityki Regionalnej powiedziała, że zaliczki na KPO nie będą wypłacone przez KE do końca roku

oraz poinformowała o zwróceniu się do resortów odpowiedzialnych za inwestycje w celu wskazania zapotrzebowania na środki dla inwestycji zaplanowanych w KPO, które muszą się rozpocząć w tym roku, by mogły się zakończyć do 2026 roku. Prognozowała uzyskanie odpowiedzi w terminie do połowy stycznia 2022r. i zapewniła, że niezbędne środki krajowe zostaną na ten cel przeznaczone. Wskazała, że w tym kontekście trwają rozmowy nad finansowaniem pomostowym PFR. Jednocześnie poinformowała, że złożenie pierwszego wniosku o płatność do KE będzie uzależnione od realizacji kamienia minowego dotyczącego reformy sądownictwa. Prognozowała, że pierwsze środki przyznane przez KE zostaną wypłacone pod koniec 2022r., ale Ministerstwo zakłada, że w ciągu roku znajdą się środki krajowe na realizację tych inwestycji. Dodała, że KE wzmocniła zapisy dotyczące komitetu monitorującego, wskutek czego komitet będzie reprezentował szersze grono podmiotów i będzie liczył 70 osób, wśród których będą przedstawiciele m.in. organizacji reprezentujących pracodawców i pracowników oraz organizacji pozarządowych. Powiedziała, że komitet powinien zostać powołany do I kwartału 2022 roku oraz że w połowie stycznia 2022 planowane jest przeprowadzenie dyskusji odnośnie kryteriów wyłaniania członków komitetu monitorującego KPO. Oznajmiła, że laptopy dla uczniów i nauczycieli finansowane są z części grantowej, natomiast z części pożyczkowej ma być sfinansowany dodatkowy sprzęt cyfrowy dla 26 tysięcy szkół. Zaznaczyła, że podjęto decyzję, by wspierać budowę laboratoriów specjalistycznych w szkołach podstawowych i ponadpodstawowych. Odnosząc się do kwestii zatwierdzania przez Komitet kryteriów wyboru projektów, wskazała na praktyczne konsekwencje takiego rozwiązania, które może powodować dodatkowe opóźnienia w uruchamianiu inwestycji, dla których zostało nie więcej niż 4 lata na wdrożenie. Nakreśliła techniczne trudności w przypadku, gdyby wszystkie kwestie miały być konsultowane z Komitetem i powiedziała, że prace nad kryteriami horyzontalnymi są już zakończone i po stronie poszczególnych resortów odpowiedzialnych za inwestycje leży aktualnie przygotowanie szczegółowych kryteriów wyboru projektów.

Marcin Tumanow, BCC spytał o kwestię reprezentatywności organizacji NGO, jakie są kryteria i kto opracuje te kryteria. Wyraził nadzieję, żeby nie skończyło się to tak jak w grupach roboczych w pierwszym półroczu.

Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan powiedziała, że prace są zaawansowane i przebiegają wewnątrz resortu, bez udziału partnerów społecznych, co rodzi problemy dotyczące ustalenia roli partnerów społecznych. Podkreśliła istotność uzyskania informacji o kamieniach milowych i efektach KPO, które mają być osiągnięte.

Ad. 6

Norbert Pruszanowski, ZRP oznajmił że w dniu 3 grudnia 2021r. na posiedzeniu komitetu EFS+, wyodrębniono specjalną sieć European Community of Partnership dotyczącą wdrażania dobrych praktyk dotyczących sieci partnerstwa i powiedział, że zgłaszanie do tego gremium nie będzie odbywało się za pośrednictwem poszczególnych instytucji zarządzających programami krajowymi i regionalnymi finansowanymi z EFS+ tylko przez Dyрекcję Generalną ds. Zatrudnienia i Spraw Społecznych. Nabór ten ma trwać do końca grudnia 2021r. Zadał pytanie Panu Dyrektorowi Krasuskiemu, czy Ministerstwo przewiduje pełną dobrowolność w oparciu o wytyczne KE, w kwestii uzgadniania kandydatur ze stroną społeczną.

Piotr Krasuski, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Funduszu i Polityki Regionalnej odpowiedział, że sieć European Community of Partnership składa się ze związków zawodowych i przedstawicieli pracodawców, dlatego zdecydowano by organizacje zgłaszały się samodzielnie, z pominięciem instytucji zarządzającej lub struktur państw członkowskich. Zapytał, kiedy przewidywane jest wydanie decyzji dotyczącej FERS i powiedział, że termin uwzględnienia uwag to 27 stycznia 2022.

Sławomir Wittkowicz, FZZ przypomniał o pomysle dotyczącym wykonania ekspertyzy obejmującej formy i zasady wspomagania oraz wspierania partnerów społecznych w krajach UE.

.....

Jan Klimek

Przewodniczący

Zespołu ds. funduszy europejskich

.....

Sporządziła

Paulina Knapik

Biuro Rady Dialogu Społecznego