

**Protokół**  
**z posiedzenia Zespołu problemowego ds. funduszy europejskich**  
**Rady Dialogu Społecznego**  
**z dnia 15 października 2021 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Wideokonferencja

**Przewodniczący:** Norbert Pruszanowski, ZRP w zastępstwie za Pana Jana Klimka, ZRP.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Zespołu, pozostali zaproszeni goście i eksperci.

**Przyjęto następujący porządek obrad:**

1. Krajowy Plan Odbudowy – informacja strony rządowej na temat ostatecznej wersji programu uzgodnionej z Komisją Europejską i zakładanego harmonogramu wdrożenia programu; dyskusja.
2. Konsultacje projektu ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 ( tzw. ustawa wdrożeniowa) - prezentacja uwag i opinii partnerów społecznych; dyskusja.
3. Robocza współpraca partnerów społecznych między posiedzeniami Zespołu i możliwość wykorzystania jej efektów jako oficjalnych stanowisk Zespołu.
4. Sprawy różne.

**Przewodniczący Norbert Pruszanowski** powitał uczestników posiedzenia Zespołu i przedstawił porządek obrad.

**Ad 1**

**Przewodniczący Norbert Pruszanowski** zwrócił uwagę na złożoność sytuacji i wyraził nadzieję na osiągnięcie kompromisu pomiędzy Polskim rządem, a Komisją Europejską w sprawie uruchomienia KPO w Polsce. Wskazał, że partnerzy społeczni we wcześniej wysłanym stanowisku Zespołu oczekiwali na włączenie pełnej reprezentacji strony społecznej do komitetu sterująco-monitorującego KPO.

**Waldemar Buda, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** wskazał, że KPO jest na etapie zatwierdzania przez KE i strona rządowa nie jest usatysfakcjonowana dynamiką pracy KE. Poinformował o braku podania konkretnego terminu zatwierdzenia KPO przez KE i położył duży nacisk na brak negatywnych przesłanek w przestrzeni prawnej wobec zatwierdzenia KPO. Zadeklarował, że wszystkie wymogi techniczne zostały spełnione podczas tworzenia KPO i powiedział o trwającym dialogu pomiędzy KE i stroną rządową. Określił charakter KPO jako pomoc interwencyjną i starał się oddzielić program od politykowania. Poinformował, że w przypadku przedłużających się negocjacji z KE, strona rządowa będzie uruchamiać środki krajowe do realizacji inwestycji przewidzianych w ramach KPO.

**Zygmunt Mierzejewski, OPZZ** powiedział, że środki z KPO powinny być szybko wypłacone i nie powinny stanowić kart przetargowej w politykowaniu. Zapytał o stanowisko Holandii oraz czy na tym etapie nie powinien być powołany komitet monitorujący inne działania związane z uruchamianiem systemu.

**Elżbieta Wielg, NSZZ „Solidarność”** zapytała, gdzie można znaleźć wersję KPO, która została już wynegocjowana z UE.

**Marzena Chmielewska, Konfederacja Lewiatan** zapytała o zagadnienia na płaszczyźnie których trwa jeszcze dialog z KE i czy część kwestii wymaga jeszcze dopracowania. Postulowała o udostępnienie partnerom społecznym aktualnej wersji KPO oraz o pogłębienie współpracy strony rządowej ze stroną społeczną. Zapytała, jakie inwestycje zawarte w KPO będą finansowane z środków krajowych.

**Marcin Tumanow, BCC** zapytał, czy będą uruchamiane działania pobudzające inwestycje i poprosił o przedstawienie szczegółowych informacji na temat planowanych reform.

**Waldemar Buda, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** powiedział, że dopiero w momencie zatwierdzenia KPO przez KE i utworzenia wyciągu z reform będzie można mówić o aktualnej wersji dokumentu. Wskazał, że decyzje dotyczące prefinansowania nie są jeszcze w pełni podjęte i będą zależne od dalszego losu negocjacji z KE. Oznajmił, że podstawą do działania komitetu monitorującego jest ustawa wdrożeniowa i zanim zacznie obowiązywać to proces legislacyjny zajmie kilka tygodni. Zwrócił uwagę na podnoszenie przez KE kwestii niezwiązanych z KPO w trakcie rozmów z Polskim rządem, takich jak wyrok TSUE. Podkreślił, że Polski rząd stara się zachować apolityczne podejście wobec pomocy pocovidowej.

**Marzena Chmielewska, Konfederacja Lewiatan** wskazała na złożoność zagadnienia i zapytała czy dyskusja odnośnie KPO dotyczy optymalnego zaplanowania CSR odnośnie inwestycji i sądownictwa przez Polskę. Oznajmiła, że z ustaleń wynikało, że KPO będzie dotyczyć reform inwestycyjnych. Zapytała, czy są prowadzone prace w zakresie wyboru kryteriów programów inwestycyjnych, a jeśli tak to jakie są to kryteria i czy strona społeczna będzie mogła uczestniczyć w tych pracach.

**Waldemar Buda, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** wskazał na cienką granicę oddzielającą zagadnienia znajdujące się w obrębie KPO od zagadnień, których KPO nie powinno obejmować. Podkreślił, że podstawą do przeprowadzania reform powinno być wykonanie CSR. Powiedział, że strona rządowa dopuszcza debatę w ramach CSR jeśli dany CSR dotyka klimatu inwestycyjnego, a reforma w tym zakresie pokazywałaby jak rząd chce poprawić klimat inwestycyjny. Zaznaczył, że kwestia związana z wyrokiem TSUE wykracza poza klimat inwestycyjny i rząd się nie godzi na polemikę w tym zakresie podczas dyskusji o KPO. Powiedział, że dane resorty przygotowują do poszczególnych inwestycji kryteria wyboru i poszczególne resorty są odpowiedzialne za wywiązywanie się z efektów prac w ramach danego obszaru.

**Elżbieta Wielg, NSZZ „Solidarność”** zapytała, na jakim etapie prac strona rządowa włączy do współpracy partnerów społecznych.

**Waldemar Buda, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** zadeklarował, że strona społeczna zostanie włączona w prace komitetu monitorującego na przestrzeni kilku tygodni.

**Marzena Chmielewska, Konfederacja Lewiatan** zapytała, czy komitet monitorujący będzie miał wpływ na ustalanie kryteriów.

**Waldemar Buda, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** zwrócił uwagę na potrzebę odniesienia się do projektu, czy przewiduje takie kompetencje dla komitetu monitorującego. Powiedział, że projektowane prawo nie przewiduje wprost wskazanych uprawnień do tworzenia kryteriów wyboru projektów i w zasadzie komitet monitorujący może tylko oceniać propozycje resortów. Wskazał, że to resorty odpowiadają za przeprowadzenie reformy i wywiązywanie się z kamieni milowych.

**Przewodniczący Norbert Pruszanowski** zapytał czy partnerzy społeczni będą włączeni w zatwierdzanie kryteriów według których będą wybierane projekty do realizacji KPO.

**Waldemar Buda, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** powiedział, że według jego wiedzy zakres uprawnień komitetu monitorującego nie był rozszerzany i szukał treści przepisu określającego uprawnienia komitetu monitorującego.

**Marcin Tumanow, BCC** powiedział, że tę kwestię reguluje art. 14lk.

**Marzena Chmielewska, Konfederacja Lewiatan** oznajmiła, że zgodnie z projektem, komitet nie ma uprawnień do zatwierdzania kryteriów i strona społeczna ma tego świadomość, niemniej partnerzy społeczni zgłaszali to zagadnienie jako jedną z kluczowych uwag. Zapytała o możliwość uwzględnienia tej kwestii przez stronę rządową tak by komitet oprócz funkcji opiniotwórczej miał również funkcję kontrolną.

**Waldemar Buda, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** przypomniał, że KPO jest rozliczane poprzez kamienie milowe za realizację których odpowiada strona rządowa. Wyraził obawę o możliwość niewywiązania się z niektórych kamieni milowych w przypadku rozszerzenia kompetencji komitetu monitorującego.

**Elżbieta Wielg, NSZZ „Solidarność”** wskazała, że Polska jako pierwsze państwo, mogłaby wypracować szersze kompetencje komitetu monitorującego. Podkreśliła świadomość strony społecznej odnośnie niemożności przeniesienia wszystkich rozwiązań z polityki spójności do KPO oraz powiedziała, że w sierpniu br. partnerzy społeczni zgłaszali wolę pochylenia się nad szczegółowymi zapisami odnośnie komitetu monitorującego i KPO. Przypomniała propozycję utworzenia wielu podkomitetów / grup roboczych i zadeklarowała dobrą wolę strony społecznej.

**Marzena Chmielewska, Konfederacja Lewiatan** wskazała, że zagadnienie inwestycji finansowanych z KPO dotyczy strony pracodawców ze względu na kryteria, które określą do kogo zostaną skierowane środki. Wskazała na chęć wiedzy przedsiębiorców o sposobach ubiegania się o wsparcie oraz gdzie będzie to możliwe ubiegać się o wsparcie tak gdzie będzie to możliwe. Powiedziała, że dyskusja na forum publicznym zwiększa transparentność, a sam wybór projektów do KPO jest bardzo wrażliwy.

**Waldemar Buda, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** wskazał, że w przypadku rozszerzenia kompetencji, komitet monitorujący musiałby wziąć odpowiedzialność za terminową realizację kamieni milowych. Wyraził otwartość na uspołecznienie projektu niemniej za kwestię sporną uznał rozłożenie odpowiedzialności

za realizację planu. Powiedział, że w przypadku niewywiązywania się z kamieni milowych wypłaty środków zostaną wstrzymane.

**Przewodniczący Norbert Pruszanowski** wyraził zaskoczenie z powodu nieuwzględnienia uwag strony społecznej dotyczących zadań komitetu monitorująco-sterującego KPO oraz nadzieję na możliwość wprowadzenia koniecznych zmian w nieodległej przyszłości.

## **Ad 2**

**Przewodniczący Norbert Pruszanowski** poinformował o przesłaniu do MFIPR stanowiska Zespołu, które zawierało 41 uwag wraz z rekomendacjami. Powiedział, że podczas posiedzenia Sejmowej Komisji ds. monitorowania środków unijnych była obecna część członków Zespołu i przedstawił fragmentarycznie uwagi Zespołu. Poprosił Pana Marcina Tumanowa o przedstawienie prezentacji zawierającej najważniejsze uwagi partnerów społecznych i w następnej kolejności o odniesienie się do nich Pana Ministra.

**Marcin Tumanow, BCC** przedstawił prezentację stanowiącą załącznik Nr 1 do protokołu. Wyraził obawę o przyszłość dialogu w Polsce na szczeblu wewnętrznym i międzynarodowym. Jako czynniki niepokojące uznał między innymi to, że pomoc techniczna nie pozwala na płynne przejście z jednej perspektywy na drugą, a także stan przygotowania programów generalnych i regionalnych. Zadeklarował wolę dialogu i współpracy. Zasugerował rozbięcie projektu na osobne ustawy.

**Waldemar Buda, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** powiedział, że nie jest w stanie ustosunkować się do wszystkich zagadnień podniesionych przez stronę społeczną ze względu na obszerność tematyczną.

**Przewodniczący Norbert Pruszanowski** wskazał, że dyrektorzy Departamentów mogliby się odnieść do tych zagadnień. Poprosił Pana Marcina Tumanowa o podsumowanie i zaproponował spotkanie robocze poświęcone uwagom partnerów społecznych.

**Waldemar Buda, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** powiedział, że ustosunkuje się do uwag drogą pisemną, a kwestie, które będą budziły dalej wątpliwości zostaną wyjaśnione na kolejnym spotkaniu.

**Przewodniczący Norbert Pruszanowski** zaproponował przeprowadzenie roboczego posiedzenia w formie wideo konferencji, podczas którego strona rządowa udzieli odpowiedzi na zgłoszone uwagi. Poprosił Pana Ministra o ustosunkowanie się do najważniejszych zagadnień.

**Waldemar Buda, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** powiedział o możliwości wprowadzania autopoprawek w sejmie i poprosił Panią Dyrektora Karolinę Demską o wyjaśnienie spornych kwestii. Zwrócił uwagę, że rozbitcie projektu na wiele ustaw utrudniłoby i wydłużyło proces legislacyjny.

**Karolina Demska, MFIPR** potwierdziła otrzymanie stanowiska partnerów społecznych i wskazała, że uwagi zostały przekazane do właściwych departamentów. Poprosiła o cierpliwość strony społecznej i wskazała, że prace nad projektem trwają wielotorowo. Powiedziała, że jeśli strona społeczna wyrazi zgodę to strona rządowa ustosunkuje się do wszystkich uwag pisemnie.

**Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan** zapytała o terminy prac nad ustawą i czy strona rządowa przewiduje, kiedy projekt zostanie skierowany do Komisji Sejmowej.

**Karolina Demska, MFIPR** powiedziała, że projekt zostanie skierowany do Komisji Sejmowej w przeciągu kilku tygodni.

**Przewodniczący Norbert Pruszanowski** zasugerował termin spotkania roboczego w przeciągu 7 dni od obecnych obrad Zespołu.

**Karolina Demska, MFIPR** zaproponowała ustalenie terminu spotkania po odesłaniu odpowiedzi na stanowisko partnerów społecznych.

### **Ad 3**

**Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan** wskazała na chęć podsumowania prac Zespołu i ułożenia dalszego planu działania. Zwróciła uwagę na trudności w wyczerpującym przeprowadzeniu wszystkich kwestii na formalnych posiedzeniach w Radzie i poinformowała o organizowaniu nieformalnych autonomicznych posiedzeń Zespołu, które odbywają się raz w tygodniu. Szacowała łączną liczbę nieformalnych spotkań od marca br. na 50 posiedzeń. Podkreślała korzyści płynące ze współpracy między innymi w postaci stałego dialogu z Departamentem EFS. Zadeklarowała wolę przeniesienia efektów prac w formie stanowisk formalnego Zespołu Rady. Powiedziała, że jeśli ktoś ze stałych członków zespołu nie może brać udziału w pracach nieformalnej grupy to może oddelegować w zastępstwie inną osobę i podkreśliła, że dzięki takim spotkaniom do wszystkich osób równomiernie docierają informacje.

**Elżbieta Wielg, NSZZ „Solidarność”** wskazała, że gdy Zespół wypracowuje Stanowisko to obecność wszystkich członków nie jest niezbędna oraz zaapelowała o przychylnie

spojrzenie wszystkich organizacji podczas głosowania niezależnie czy brały udział w procesie przygotowania stanowiska czy nie. Powiedziała, że Stanowiska stanowią kwintesencję pracy Zespołu. Zaznaczyła, że w razie wątpliwości niektórych osób przed głosowaniem, osoby przygotowujące stanowisko mogą udzielić niezbędnych wyjaśnień.

#### **Ad 4**

**Zygmunt Mierzejewski, OPZZ** wskazał na pismo skierowane do Pana Ministra Waldemara Budy w sprawie oceny sytuacji Regionalnych Programów Operacyjnych. Zwrócił uwagę na zainteresowanie partnerów społecznych kwestią działania i pracy komitetów monitorujących oraz pracą grup powołanych do nowego programowania RPO. Powiedział, że wiele komitetów monitorujących nie podjęło prac od 1.5 roku. Wyraził zaniepokojenie również wobec prac grup roboczych.

**Sławomir Wittkowicz, FZZ** zapytał, czy strona rządowa prowadzi stały i systematyczny monitoring funkcjonowania zasady partnerstwa w komitetach monitorujących na szczeblu regionalnym.

**Przewodniczący Norbert Pruszanowski** w związku z brakiem obecności przedstawicieli strony rządowej, zdecydował o zakończeniu posiedzenia Zespołu

Norbert Pruszanowski

/-/

W zastępstwie Przewodniczącego Zespołu

*Sporządził  
Wiktor Szatkowski  
Biuro Rady Dialogu Społecznego*