

**Protokół**  
**z posiedzenia Zespołu problemowego ds. funduszy europejskich**  
**Rady Dialogu Społecznego**  
**z dnia 25 czerwca 2021 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Wideokonferencja

**Przewodniczący:** Jan Klimek, Związek Rzemiosła Polskiego.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Zespołu, pozostali zaproszeni goście i eksperci.

**Przyjęto następujący porządek obrad:**

1. Projekt programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021 – 2027 – stan prac, uwagi partnerów społecznych.
2. Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększenia Odporności – informacja strony rządowej o stanie negocjacji z Komisją Europejską i możliwych zmianach w programie.
3. Sprawy różne.

**Norbert Pruszanowski, ZRP** powitał uczestników posiedzenia i poinformował, że przewodniczący Zespołu dołączy do konferencji z opóźnieniem. Powiedział, że partnerom społecznym zależy na aktualnych informacjach w sprawie negocjacji KPO. Poinformował o rozszerzeniu porządku obrad o kwestie związane z komitetami monitorującymi.

*Strony jednogłośnie zaakceptowały porządek obrad*

**Ad 1**

**Małgorzata Jarosińska-Jedynak, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** powiedziała, że zagadnienie FERS było przedmiotem obrad Komitetu Monitorującego, którego posiedzenie odbyło się kilka dni temu. Powiedziała, że program FERS został skierowany do konsultacji publicznych, które trwają do 9 lipca. Wskazała, że 17 czerwca odbyło się wysłuchanie publiczne i podziękowała stronie społecznej za zgłoszenie

merytorycznych uwag. Zaznaczyła, że 1 lipca zostanie wprowadzony pakiet rozporządzeń, w tym dla EFS+. Powiedziała, że strona rządowa starała się uwzględnić wszystkie uwagi strony społecznej oraz poinformowała o współpracy MFiPR z MRPiT. Podkreśliła, że MRPiT miałyby objąć funkcję instytucji zarządzającej potencjałem budowania wsparcia partnerów społecznych i wzmocnienia dialogu obywatelskiego. Powiedziała, że odbędzie się wiele posiedzeń i rozmów w celu doprecyzowania programu, w tym również wsparcia instytucjonalnego partnerów społecznych. Oznajmiła, że MFiPR zbiera uwagi i przed zakończeniem procesu konsultacji publicznych nie może udzielać zbyt szczegółowych informacji. Zadeklarowała wolę dialogu w celu wypracowania jak najlepszych rozwiązań.

**Piotr Krasuski, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** wskazał na trwający proces konsultacji publicznych programu FERS i powiedział, że MFiPR chciałoby równo traktować wszystkie podmioty zgłaszające uwagi. Poinformował o planach zorganizowania spotkania konsultacyjnego w pierwszej połowie września, podczas którego strona rządowa będzie chciała przedstawić odwrócone wysłuchanie i udzielić wyczerpujących wyjaśnień na kwestie sporne. harmonogram prac od połowy przyszłego roku uruchamiamy działania.

**Jan Klimek, Przewodniczący Zespołu** podziękował stronie rządowej za przedstawione informacje oraz punkty dotyczące wsparcia partnerów społecznych. Zapytał stronę rządową czy wzrost finansowania z 0,25% na 0,5% obejmie jedynie partnerów społecznych czy środki będą dzielone pomiędzy sieć organizacji dialogu obywatelskiego. Zapytał o szczegółowe plany rozdysponowania tych środków. Wskazał, że podczas wysłuchania publicznego zgłoszono uwagi dotyczące potrzeby zwiększenia finansowania społeczeństwa obywatelskiego do wartości 1%.

**Sławomir Wittkowicz, FZZ** zapytał, czy strona rządowa pochyli się nad kwestią reprezentatywności sektora pozarządowego i samorządowego w celu poprawy równego traktowania partnerów społecznych.

**Aleksandra Wąsik, OPZZ** zapytała o etap konsultacji capacity building i zwróciła uwagę na nieuwzględnienie kilku fiszek projektowych z tego powodu.

**Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan** zapytała o podział środków pomiędzy osie priorytetowe oraz wyraziła obawę o przyjęcie zbyt ambitnych wskaźników i wydatków w tworzonych fiszkach projektowych. Poruszyła kwestię adaptacyjności rynku pracy i wyraziła obawę o możliwość edytowania wartości określonych w projektach na dalszym

etapie prac. Wskazała na rozbieżność informacji dotyczących kwot finansowania partnerów społecznych. Podziękowała stronie rządowej za wolę współpracy.

**Małgorzata Jarosińska-Jedynak, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki** powiedziała o pilnej konieczności zgłaszania potencjalnych nowych uwag do FERS i powiedziała o trwających pracach nad podziałem środków pomiędzy organizacje. Zachęciła stronę społeczną do uczestnictwa w światowym forum przyłączenia organizacji w Katowicach.

**Piotr Krasuski, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** powiedział, że podział 0,5% został przez rząd, jako instytucję zarządzającą zaproponowany po równo - 0,25% dla partnerów społecznych i 0,25% dla społeczeństwa obywatelskiego. Zaznaczył, że uwagi zawarte w programie poddanych konsultacjom społecznym są wspólnym dorobkiem partnerów społecznych i społeczeństwa obywatelskiego. Powiedział, że społeczeństwo obywatelskie posiada pełnej wiedzy na temat EFS oraz jakim celom służyć te 0,25% środków. Przyznał rację dla diagnozy reprezentatywności strony społecznej i wskazał, że strona rządowa do tej pory korzystała z rekomendacji delegatury kandydatów takich jak Rada Pożytku Publicznego. Oznajmił, że odpowiedzi KE są niesatysfakcjonujące i powiedział o planach strony rządowej związanych z podniesieniem tej kwestii w trakcie dialogu z KE. Powiedział, że można wykorzystywać capacity building do rzeczy nie związanych bezpośrednio z funduszami oraz że można budować capacity building w obszarach funduszowych jeśli sam projekt jest szerszy niż EFS. Podkreślił starania strony rządowej w celu budowania uczciwego i transparentnego dialogu. Zaznaczył, że 29 mln zł jest to minimalna kwota wsparcia według zasad, a strona rządowa planuje na ten cel przeznaczyć około 79 mln.

**Elżbieta Wielg, NSZZ „Solidarność”** poprosiła o doprecyzowanie kwoty, która zostanie przeznaczona dla partnerów społecznych.

**Piotr Krasuski, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** powiedział, że strona rządowa często podaje wartość czystego wkładu unijnego, który wynosi około 58 mln euro, a po doliczeniu rezerwy elastyczności i dopłaty krajowej jego wartość wzrasta do około 79 mln zł.

**Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan** zapytała, czy Pan Dyrektor Krasuski zasugeruje termin spotkania ze stroną społeczną lub czy to Zespół ma inicjować techniczny dialog.

**Piotr Krasuski, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** zwrócił uwagę, iż za to odpowiada MRPiT.

**Ad 2**

**Renata Calak, Dyrektor Departamentu Strategii w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** wskazała, że do zamknięcia konsultacji Umowy Partnerstwa potrzeba podzielić środki na Regionalne Programy Operacyjne; podjąć decyzję w prawie transferu środków z regionów lepiej do gorzej rozwiniętych oraz potrzeba określić cele klimatyczne w ramach EFRR. Zaznaczyła, że po ustaleniu tych kwestii, Umowa Partnerstwa zostanie przekazana Komitetom Monitorującym. Wskazała na problem dotyczący budowania capacity building w administracji zajmującej się KPO. Zaznaczyła, że w tej kwestii państwo musi wziąć pełną odpowiedzialność. Powiedziała, że Rada Ministrów 30 kwietnia przyjęła KPO, a 3 maja wysłano formalnie dokument do KE i tym samym rozpoczął się dialog z KE. Powiedziała, że 27 maja Prezydent RP podpisał umowę ratyfikującą i wszystkie Parlamenty państw członkowskich zaakceptowały tę ustawę. Powiedziała, że Polska wykorzystuje całość części dotacyjnej przewidzianej w KPO i 12 mld euro części pożyczkowej. Wskazała, że całość pożyczki może wynieść 34 mld euro i powiedziała o trwających pracach nad decyzją implementacyjną, w której są zawarte wszystkie kamienie milowe i wskaźniki określające harmonogram KPO. Zaznaczyła, że KE najpierw wymaga realizacji reform zawartych w KPO, a dopiero w dalszej kolejności będą przeznaczane środki na cele inwestycyjne. Powiedziała o priorytetach związanych z dekarbonizacją i przewidywała możliwość wystąpienia problemów dotyczących programowania środków w sytuacji rozbieżności pomiędzy politykami publicznymi. Powiedziała o dużej odpowiedzialności spoczywającej na stronie rządowej oraz o kończących się konsultacjach w ramach niektórych komponentów KPO jak np. transport. Powiedziała, że dialog został przeniesiony na poziom polityczny i niedługo powinny zapaść jakieś decyzje. Oznajmiła, że dobór kamieni milowych jest ukierunkowany tak by wyznaczniki były realne do wykonania w krótkim czasie i wskazała na konieczność demarkacji środków europejskich. Powiedziała, że KE określiła dodatkową listę wskaźników do monitorowania w ramach KPO dla wszystkich państw członkowskich i obecnie trwają negocjacje umowy finansowej, która ma być podpisana przez państwo członkowskie. Podkreśliła, że Polska musi przekonać KE do swoich założeń, a w dalszej kolejności KE będzie reprezentować Polskę przed innymi krajami członkowskimi. Nakreśliła wymóg zawarcia dekarbonizacji w KPO.

**Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan** zapytała, czy dokument określający kamienie milowe będzie mógł zostać udostępniony partnerom społecznym i podkreśliła chęć wiedzy strony społecznej na temat przepisane KPO.

**Renata Calak, Dyrektor Departamentu Strategii w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** wskazała, że strona społeczna będzie mogła dokładnie poznać szczegóły o pięciu segmentach KPO na podczas tak zwanych odwróconych wysłuchań. Powiedziała, że KPO jest złożonym dokumentem i podczas jednego wysłuchania niektóre kwestie mogłyby zostać pominięte.

**Sławek Wittkowicz, FZZ** zapytał, czy zostanie powołany Komitet Monitorujący KPO oraz w którym dokumencie zostanie określona ta kwestia. Zapytał, czy w ramach Komitetu o ile by powstał braliby udział w pracach partnerzy społeczni.

**Renata Calak, Dyrektor Departamentu Strategii w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** powiedziała, że partnerzy społeczni zostaną uwzględnieni w Komitecie Monitorującym i zostanie to określone w Ustawie wdrożeniowej dotyczącej środków europejskich. Wskazała, że KPO porusza wiele tematów i strona rządowa chciałaby utworzyć właściwe podkomitety, które będą wypracowywać propozycje do zatwierdzania przez główny komitet.

**Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan** zapytała, czyli liczba będzie więcej podkomitetów niż 5 głównych obszarów tematycznych KPO.

**Renata Calak, Dyrektor Departamentu Strategii w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** odpowiedziała twierdząco na pytanie pani Lelińskiej. Wskazała na potrzebę rozważnego ustalenia poziomu dofinansowania każdego z komponentów.

**Aleksandra Wąsik, OPZZ** podkreśliła konieczność budowania potencjału partnerów społecznych oprócz administracji do dobrego wykorzystania programu. Położyła nacisk na merytoryczne kwestie KPO oraz postulowała o zwiększenie udziału strony społecznej w procesie konsultacji KPO.

**Renata Calak, Dyrektor Departamentu Strategii w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** wskazała, że KPO jest pierwszym projektem podczas którego konsultacji przeprowadzono tak liczne publiczne przesłuchania. Poinformowała o wykorzystaniu wielu uwag, które wpłynęły w trakcie konsultacji.

**Aleksandra Wąsik, OPZZ** postulowała o realne wzmocnienie partnerów społecznych w KPO.

**Renata Calak, Dyrektor Departamentu Strategii w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** wskazała, że KPO zakłada wzmocnienie partnerów społecznych i powiedziała, że wszystkie zmiany będą konsultowane z partnerami społecznymi.

**Norbert Pruszanowski, ZRP** odnosząc się do kwestii planowanego składu Komitetu Monitorującego-Sterującego KPO, zwrócił uwagę na możliwość wystąpienia ryzyka polegającego na niepełnej reprezentacji strony społecznej w tym gremium. Zwrócił uwagę na trudność dotyczącą wytypowania po 2 przedstawicieli z każdej ze stron reprezentującej pracodawców i pracobiorców. Wyraził wolę obecności reprezentanta każdej z reprezentatywnych organizacji związkowej oraz organizacji pracodawców.

**Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan** zapytała, czy ustawa wdrożeniowa będzie definiować sposób wyboru projektów. Postulowała o zachowanie równości podmiotów prywatnych i państwowych w realizacji projektów.

**Renata Calak, Dyrektor Departamentu Strategii w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** wskazała, że ustawa może założyć transparentność wyboru projektów, jednakże nie może ściśle regulować tak szczegółowych kwestii. Wskazała na nie odbiegły termin przyjęcia ustawy oraz na potrzebę unikania stosowania sztywnych regulacji prawnych.

**Elżbieta Wielg, NSZZ „Solidarność”** zapytała, czy podkomitety będą miały wpływ na kryteria wyboru projektów.

**Renata Calak, Dyrektor Departamentu Strategii w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** odpowiedziała twierdząco na pytanie Pani Elżbiety Wielg.

### **Ad 3**

**Anna Sulińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych Społecznego w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** wskazała, że Komitety Monitorujące nadzorujące programy krajowe i regionalne pracują na zbliżonych do siebie wytycznych, przez co posiadają podobny charakter posiedzeń. Zaznaczyła, że pandemia koronawirusa wpłynęła na złagodzenie restrykcji związanych z terminami i formą posiedzeń. Poinformowała o odbyciu 5 tradycyjnych spotkań Komitetów Monitorujących, które odbyły się przed rozpoczęciem pandemii. W dalszej kolejności odbyło się 9 spotkań w formie hybrydowej lub wideokonferencji, a pozostałe miały charakter

obiegowy. Powiedziała, że strona rządowa zachęca instytucje monitorujące do prowadzenia spotkań na zasadzie wideokonferencji.

**Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan** zapytała, do kiedy będą zawieszony wytyczne dla Komitetów Monitorujących i czy są zawieszony na podstawie formalnej decyzji.

**Anna Sulińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych Społecznego w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** powiedziała, że zwieszenie wytycznych obowiązuje do końca 2021 roku. Zwróciła uwagę, że zawieszenie wytycznych nie stanowi osłabienia Komitetów Monitorujących lecz zezwala im na pracę w dobie pandemii. Wskazała na działania związane z promowaniem posiedzeń online Komitetów Monitorujących.

**Aleksandra Wąsik, OPZZ** zapytała o powołanie Grup Roboczych na nowy okres programowania i wskazała, że niektóre Komitety Monitorujące nie odbyły obrad przez ponad rok.

**Anna Sulińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych Społecznego w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** powiedziała, że MFiPR pochylił się nad kwestią zgłoszoną przez Panią Aleksandrę Wąsik i powiedziała, że wytyczne nakładają odbycie przynajmniej jednego posiedzenia przez Komitet Monitorujący w ciągu roku.

**Norbert Pruszanowski, ZRP** wskazał, że nie do wszystkich Izb Rzemieślniczych docierały informacje o zwoływanych posiedzeniach komitetów monitorujących regionalne programy operacyjne oraz podkreślił, że w wielu przypadkach odbyły się jedynie posiedzenia obiegowe.

**Anna Sulińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych Społecznego w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** odnosząc się do React EU wskazała na brak potrzeby pracy Komitetów według zawieszonych reguł i wskazała na wystosowanie przez MFiPR informacji w tym zakresie do instytucji zarządzających. Podnosząc zagadnienie Grup Roboczych zaznaczyła, że strona rządowa podejmuje liczne starania w celu przekonywania instytucji zarządzających do powoływania takich grup. Wskazała, że w październiku 2020 r. MFiPR zarekomendował powołanie Grup Roboczych wszystkim instytucjom lub rozszerzenie kompetencji już istniejących Grup Roboczych. Poinformowała o braku ogólnie określonej struktury Grup Roboczych

oraz że niektóre z nich bazują na Komitetach Monitorujących. Poprosiła stronę społeczną o zgłaszanie do MFiPR sytuacji gdy partnerzy społeczni nie mają gdzieś wystarczającej reprezentatywności.

**Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan** zapytała, czy zestawienie przygotowane przez MFiPR może zostać udostępnione partnerom społecznym.

**Anna Sulińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych Społecznego w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** zwróciła uwagę na ciągły rozwój Grup Roboczych i powiedziała o możliwości udostępnienia zestawień przygotowanych przez MFiPR.

**Jan Klimek, Przewodniczący Zespołu** w związku z wyczerpaniem tematów będących przedmiotem posiedzenia, Przewodniczący zakończył obrady Zespołu.

Jan Klimek

/-/

Przewodniczący Zespołu

Sporządził  
Wiktor Szatkowski  
Biuro Rady Dialogu Społecznego