

**Protokół**  
**z posiedzenia Zespołu problemowego ds. ubezpieczeń społecznych działającego**  
**w ramach Rady Dialogu Społecznego z dnia 27 września 2018 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” w Warszawie, sala „A”.

**Posiedzeniu przewodniczył:** Wojciech Nagel a następnie Jan Stefanowicz, reprezentujący BCC-ZP w zastępstwie Jana Klimka przewodniczącego Zespołu z ZRP.

W spotkaniu uczestniczyli członkowie Zespołu, zaproszeni goście oraz Marcin Zieleniecki Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Kontynuacja dyskusji dot. *Przeglądu systemu emerytalnego - wypracowanie rekomendacji*. Punkt wynikający z realizacji programu prac Rady Dialogu Społecznego na 2018 r.
2. Kontynuacja dyskusji w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach pomostowych oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy- projekt OPZZ.
3. Sprawy różne.

**Ad.1**

**Wojciech Nagel BCC-ZP** przywitał członków Zespołu i zaproszonych gości. Poinformował, że do Zespołu został skierowany *projekt rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania*, organizacje do 2 października 2018 r. mogą przysyłać informację w sprawie potrzeby rozpatrzenia projektu ustawy na posiedzeniu Zespołu. Jednocześnie przypomniał, że do Zespołu został skierowany *projekt*

*ustawy o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla przez osoby niebędące pracownikami przedsiębiorstwa górniczego, uzgodniono ustalenie aktualnego stanu prac nad projektem.*

Członkowie Zespołu zwrócili się z zapytaniem dot. *projektu ustawy o rodzicielskim świadczeniu uzupełniającym*- ustalono, że projekt został skierowany do konsultacji do Rady Dialogu Społecznego.

Następnie prowadzący obrady **Wojciech Nagel** przeszedł do omawiania punktu pierwszego porządku obrad.

Uzgodniono, że punkt dot. *Przeglądu systemu emerytalnego - wypracowanie rekomendacji*, zostanie podzielony na poniższe bloki tematyczne:

1. Podleganie ubezpieczeniom społecznym.
2. Zasady ustalania składek na ubezpieczenia społeczne.
3. Warunki nabycia prawa do emerytury.
4. Zasady ustalania wysokości emerytury w tym waloryzacja, mechanizmy korygujące.
5. Szczególne warunki nabywania prawa do emerytury.
6. Nowe dodatkowe segmenty emerytalne.

## **Ad.2**

**Marcin Zieleniecki Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** przedstawił prezentację dot. Funduszu Emerytur Pomostowych- *załącznik nr 1 do protokołu*. Prognoza sytuacji finansowej Funduszu Emerytur Pomostowych na lata 2019–2040- *załącznik nr 2 do protokołu*.

*Jan Stefanowicz BCC-ZP kontynuował prowadzenie obrad.*

**Bogdan Grzybowski OPZZ** zapytał, kto powiedział, że emerytury pomostowe i emerytury powszechne mają się samofinansować. Dodał, że związki zawodowe nie mogą traktować emerytur pomostowych jako systemu, który ma się samofinansować. W stosunku do ogółu emerytów pobierających świadczenie ZUS, pomostowcy stanowią 0,3%. Podobnie kształtują się wydatki na emerytury pomostowe w stosunku do wydatków na wszystkie emerytury

wypłacane przez organ rentowy. Jeżeli na staże dla lekarzy rezydentów wydajemy ponad 2 mld zł to jest to niezrozumiałe, że występuje problem z dopłatą do emerytur pomostowych, około 566 mln zł. Negatywnie odniósł się do propozycji eksperta Konfederacji Lewiatan. Jednocześnie przypomniał, że w 2017 r. wartość pomocy publicznej udzielona przedsiębiorcom wyniosła 47,7 mld zł.

**Sławomir Łukasiewicz OPZZ** zapytał o bilansowanie funduszu i czy Ministerstwo dysponuje danymi ile wynosi suma wszystkich obciążeń w stosunku do nagromadzonych środków. Jednocześnie zapytał o wskaźnik umieralności pracowników, którzy byli ujęci w prezentowanym zestawieniu.

**Waldemar Lutkowski FZZ** nawiązał do art. 1 punkt 2 projektowanej ustawy. Jeżeli nastąpi wykreślenie warunku pracy przed 1999 r. a pozostawienie tylko i wyłącznie punkt 2 to ZUS i linia orzecznicza może zamierzać ku stwierdzeniu, że brany pod uwagę będzie pracownik wykonujący pracę w warunkach szczególnych, który wykonywał pracę po 2008 r., przed 2008 r. jego praca może być nie uwzględniana. Zaproponował zastąpienie daty stwierdzeniem np. wykonywał pracę w warunkach szczególnych o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy i art. 32 oraz art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Następnie powiedział, że na początku należy ustalić istotę, czy emerytury pomostowe powinny mieć charakter wygasający. W dalszej kolejności należałoby przejść do dyskusji nad ustaleniem wysokości składki i udziału budżetu państwa.

**Jan Stefanowicz BCC-ZP** wskazał na zasadę niedyskryminacji i równego traktowania pracowników w regulacjach, albo nastąpi wprowadzenie wyrównania skierowane do wszystkich pracowników, ze względu na pewne szczególne okoliczności, niezależnie od charakteru świadczenia albo będzie to regulacja dodatkowa ze względu na trudniejsze warunki, ale nie dlatego jednak, że przedsiębiorca czegoś nie wykonał tylko ze względu na występujące naturalne w zawodzie warunki pracy np. pogodowe, praca pod ziemią. Ze względu na fakt, że pracownik ma określony zawód, podjął pracę o szczególnym charakterze, przyznaje mu się rekompensatę w wynagrodzeniu. Na ile praca wykonywana w szczególnych warunkach wpływa na stan zdrowia określa orzecznictwo lekarskie i sądów. Następnie zwrócił uwagę, że w nawiązaniu do tematów, którymi ma zająć się Zespół ważne jest takie ich grupowanie, aby wstąpiła kompatybilność tematów. Dalej zaproponował, aby zająć się tematami, które

systemowo wynikają z przeglądu. Mając na uwadze kontrowersyjność niektórych spraw, należy wskazać obszary i pozyskać dodatkowe dane uzupełniające m.in. od MRPiPS oraz ZUS.

**Waldemar Lutkowski FZZ** przypomniał o art. 4 ust. 7 ustawy o emeryturach pomostowych, który należy zmodyfikować.

**Dariusz Noszczak ZUS** powiedział, że po ostatnim posiedzeniu Zespołu sprawdzono kwestię ustalania przez ZUS, spełnienia warunku rozwiązania „z nim stosunku pracy”. Do tej pory oddziały Zakładu stosują ten przepis w ten sposób, że nie wymagają jakiegokolwiek sposobu, trybu rozwiązania stosunku pracy, który by następował z inicjatywy pracodawcy. Nie ma znaczenia, czy stroną inicjującą jest pracownik, czy pracodawca, czy rozwiązanie stosunku pracy następuje za porozumieniem stron lub w innej formie. Poprosił o udostępnienie przypadków, kiedy Zakład działa inaczej.

**Sławomir Łukasiewicz OPZZ** powiedział, że problem polega na tym, że to sąd wymaga, aby był interes prawny. Jeżeli ZUS zakwestionuje okres sporny, należy wystąpić na drogę postępowania sądowego. Sąd wskazuje, że nie ma interesu prawnego do momentu rozwiązania stosunku pracy.

### **Ad.3**

**Barbara Surdykowska NSZZ „Solidarność”** zapytała o *projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wprowadzenia uproszczeń dla przedsiębiorców w prawie podatkowym i gospodarczym*, która został skierowany do Sejmu. W stosunku do wersji opiniowanej przez partnerów społecznych pojawił się nowy art. 16 ustawy, kwestie doręczenia zawiadomień, prosiła o uzasadnienie zmiany.

**Marcin Zieleniecki Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** powiedział, że różnica w brzmieniu przepisów w wersji, która została przyjęta przez rząd, wynika z efektu dialogu prowadzonego w ramach konsultacji między resortowych i jest uzasadniona tym, aby zapewnienie możliwości skutecznego doręczenia zawiadomienia nie mogło nastąpić bez potwierdzenia odbioru tego zawiadomienia przez adresata. W ramach procesu konsultacji międzyresortowych, starali się wypracować taką formułę, która będzie umożliwiała skuteczne wręczenie ubezpieczonemu zawiadomienia, ale nie nastąpi to

z naruszeniem podstawowej zasady, której warunkiem skuteczności doręczenia będzie potwierdzenie odbioru tego zawiadomienia przez samego ubezpieczonego.

**Jan Stefanowicz BCC-ZP** wskazał, że wykładniczy postęp kultury materialno-technicznej powoduje, że formy, systemy doręczeń pism, składania oświadczeń woli są inne. Występują rozwiązania alternatywne z punktu widzenia potrzeby ochrony danych. Jeżeli obywatel podejmuje decyzje i deklaruje, że ma dany adres zamieszkania, to on ponosi ryzyko, że nie będzie odbierał listu z częstotliwością tygodnia, do siedmiu dni, może także wskazać e-mail z ryzykiem, że jego obciążą skutek nie odebrania. Istnieją możliwości odbioru wiadomości e-mail z autoryzacją.

Wobec wyczerpania tematu będącego przedmiotem obrad posiedzenia Jan Stefanowicz BCC- ZP zamknął posiedzenie Zespołu.

Wojciech Nagel, Przewodniczący obradom Zespołu.....  


Jan Stefanowicz, Przewodniczący obradom Zespołu.....  


*Sporządziła  
Magdalena Gryciuk  
Biuro Rady Dialogu Społecznego*

