

Protokół
z posiedzenia Zespołu problemowego ds. ubezpieczeń społecznych działającego w
ramach Rady Dialogu Społecznego w dniu 9 maja 2016 r.

Miejsce posiedzenia: Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”.

Prowadzący: Tadeusz Kliś (Związek Rzemiosła Polskiego).

Uczestnicy: członkowie Zespołu, eksperci, zaproszeni goście.

Porządek posiedzenia obejmował:

1. Dyskusję na temat stanowisk poszczególnych organizacji w sprawie rekomendowanego przez zespół problemowy RDS ds. ubezpieczeń społecznych, stanowiska ws. kryteriów uprawniających do świadczenia emerytalnego.
2. Omówienie zagadnienia związanego z propozycją rozszerzenia kompetencji przysługujących Państwowej Inspekcji Pracy w zakresie oceny procesu kwalifikowania przez płatnika składek (pracodawcę) wykonywanych u niego prac jako prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów ustawy o emeryturach pomostowych.
3. Sprawy różne.

Przyjęto protokół z posiedzenia Zespołu z dnia 1 kwietnia 2016 r.

Przyjęto protokół z posiedzenia autonomicznego Zespołu z dnia 4 kwietnia 2016 r.

W zastępstwie Jana Klimka posiedzeniu przewodniczył Tadeusz Kliś Związek Rzemiosła Polskiego.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczyła strona rządowa.

T. Kliś przeszedł do omawiania pierwszego punktu porządku obrad.

Ad. 1

Henryk Nakoneczny NSZZ „Solidarność” powiedział, że nie widzi możliwości uzgodnienia jakiegokolwiek stanowiska mając na uwadze przebieg dotychczasowej dyskusji i stanowiska poszczególnych partnerów. Zaproponował aby poinformować Prezydium RDS, że nie udało się wypracować wspólnego stanowiska Zespołu.

Wiesława Taranowska OPZZ powiedziała, że OPZZ ma zbieżne stanowisko ze stroną związków zawodowych, popierają projekt prezydencki, dodatkowo wnioskuje o włączenie do projektu ustawy okresów stażowych.

Tadeusz Kliś podsumował, że biorąc pod uwagę rozbieżność stanowisk Zespół nie wypracował wspólnego stanowiska w sprawie kryteriów uprawniających do świadczenia emerytalnego.

Przewodniczący przeszedł do omawiania drugiego punktu porządku obrad.

Ad. 2

Na posiedzenie Zespołu strona rządowa przesłała informację z 2015 r. w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy oraz ustawy o emeryturach pomostowych wraz z drukiem sejmowym 3383 i opiniami do projektu.

Przeprowadzono dyskusję na temat przesłanego projektu ustawy.

Marek Bucior zastępca dyrektora Departament Ubezpieczeń MRPiPS przedstawił historię problemu, przesłany projekt był przedmiotem obrad w ramach Komisji Trójstronnej. Państwowa Inspekcja Pracy nie ma wystarczających instrumentów aby nakazać wpisanie danego pracownika w wykaz osób wykonujących pracę w warunkach szczególnych czy o szczególnym charakterze, ponieważ pracodawcy w ewidencji nie wskazali, że występują takiego rodzaju stanowiska pracy. Projekt rządowy został przekazany do Sejmu, dnia 8 maja 2015 r. odbyło się pierwsze czytanie projektu rządowego i jedno posiedzenie podkomisji sejmowej.

W 2015 r. Biuro Analiz Sejmowych i Biuro Analiz Sądu Najwyższego wskazały na pewne problemy projektu. Wyraźnie wskazano, że PIP może podejmować rozstrzygnięcia, ale w sprawach bezspornych.

Podkreślił, że obecnie nie istnieje projekt ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy oraz ustawy o emeryturach pomostowych. Strona rządowa przesłała projekt ustawy z 2015 r., ilustrujący problem, który próbowano rozwiązać, ale projekt nie spełnił oczekiwanych założeń.

Renata Górna OPZZ przedstawiła opinię OPZZ dotyczącą projektu. Wydaje się, że projekt połowicznie rozwiązuje problem. Widzą potrzebę korekty w ustawie o PIP w części dotyczącej nadania uprawnień inspektorom oraz art. 41 ustawy o emeryturach pomostowych. Odniosła się także do wykazu stanowisk pracy oraz jego kontroli. Dodała, że chodzi o takie dodanie uprawnień, aby inspektor pracy miał prawo nakazać włączenie danego stanowiska do wykazu i automatycznie będzie się to łączyło z włączeniem do ewidencji.

Dodatkowo powiedziała, że nie ma instancji rozstrzygającej spory pomiędzy pracodawcą a pracownikiem. PIP powinien rozstrzygać czy dane stanowisko jest zaliczone do wykazu lub nie.

Proponują kontynuowanie dyskusji na temat projektu.

M. Bucior powiedział, że działania zmierzają w kierunku stworzenia nowego projektu ustawy. Zwrócił się z prośbą o przedstawienie wszelkich postulatów/poprawek przez organizację.

H. Nakonieczny powiedział, że występuje szereg problemów związanych z projektem ustawy. Powiedział, że oczekuje po przedstawieniu założeń na przedstawienie przez stronę rządową nowego projektu ustawy. Dodał o możliwości zlecenia przygotowania projektu ekspertom zewnętrznym w ramach RDS

Andrzej Węglarz Pracodawcy RP powiedział, że organizacja negatywnie zaopiniowała projekt ustawy.

W. Taranowska zwróciła się z wnioskiem aby na kolejne posiedzenie Zespołu zaprosić przedstawicieli PIP i ZUS.

M. Bucior powiedział, że po stronie Ministerstwa istnieje potrzeba zmierzenia się z problemem. Przy okazji pracy nad nowym projektem wezmą pod uwagę różne opinie prawne. Dodał, że przedstawiciele Zakładu Ubezpieczeń Społecznych powinni się wypowiedzieć co do rzeczywistych problemów związanych ze stosowaniem ustawy o emeryturach pomostowych.

Sławomir Łukasiewicz OPZZ odniósł się do prac nad obecnym kształtem ustawy o emeryturach pomostowych. Podkreślił, że PIP lub związki zawodowe w porozumieniu z pracodawcą powinny ustalać wykazy zarówno pracy w szczególnych warunkach oraz szczególnym charakterze.

A. Węglarz powiedział, że organizacja negatywnie ustosunkowała się co do roli PIP, ponieważ to zadanie nie powinno leżeć w kompetencji tej instytucji.

G. Baczewski Konfederacja Lewiatan powiedział, że firmy zrzeszone w ramach organizacji nie zgłosiły potrzeby nowelizacji ustawy. Konfederacja Lewiatan negatywnie zaopiniowała projekt ustawy, który jest przedmiotem dzisiejszej dyskusji.

Bogna Nowak-Turowiecka Związek Rzemiosła Polskiego powiedziała, że ZRP negatywnie zaopiniowało projekt ustawy.

Barbara Sudrykowska NSZZ Solidarność zaproponowała aby projekt ustawy uzupełnić o stwierdzenie, że organ jest związany decyzją PIP.

T. Kliś podsumował, że przeprowadzono wstępną dyskusję nad projektem ustawy.

Przewodniczący przeszedł do omawiania trzeciego punktu porządku obrad.

Ad. 3 Sprawy różne

W. Taranowska złożyła wniosek członków Zespołu problemowego ds. ubezpieczeń społecznych reprezentujących Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych. Wnoszą o zlecenie ekspertyzy niezbędnej do realizacji tematów ujętych w ramach pierwszego bloku tematycznego przyjętego przez Zespół problemowy.

Ekspertyza odpowiadałaby na trzy zagadnienia:

1. Wpływ długości pracy w warunkach szczególnych i o szczególnym charakterze, na długość życia kobiet i mężczyzn.
2. Jak staż pracy wpływa na życie w zdrowiu (średnia długość życia wzrasta, natomiast lata życia w zdrowiu maleją).
3. Ilość schorzeń wśród określonych grup pracowników i ich wpływ na pracę.

W trakcie posiedzenia nie zostały zgłoszone zdania odrębne w tym temacie.

Podsumowując:

- Do Prezydium RDS zostanie skierowane pismo odnośnie nie wypracowania wspólnego stanowiska przez Zespół w sprawie kryteriów uprawniających do świadczenia emerytalnego.
- Do Prezydium RDS zostanie skierowane pismo w sprawie przeprowadzenia ekspertyzy.

T. Kliś podziękował członkom Zespołu oraz zaproszonym gościom za przybycie i zamknął posiedzenie Zespołu.

Jan Klimek



Przewodniczący Zespołu

*Sporządziła
Magdalena Gryciuk
Biuro Rady Dialogu Społecznego*

