

**Protokół  
z posiedzenia Zespołu problemowego ds. budżetu, wynagrodzeń  
i świadczeń socjalnych Rady Dialogu Społecznego  
z dnia 10 lipca 2019 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”

**Przewodniczący:** Henryk Nakonieczny, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych RDS, NSZZ „Solidarność”

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Zespołu, pozostali zaproszeni goście i eksperci oraz Leszek Skiba Podsekretarz Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów oraz Tomasz Robaczyński Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów.

**Przyjęto następujący porządek obrad:**

1. Dyskusja nad wypracowaniem projektów wspólnego stanowiska Rady Dialogu Społecznego w sprawie:
  - propozycji średniorocznych wskaźników wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej na rok 2020, w myśl art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 966, 1948)
  - propozycji wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej na rok 2020, w myśl art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847, z późn. zm.);
2. Kontynuacja dyskusji na temat założeń projektu budżetu państwa na 2020 r. w tym prognozowanych wielkościach makroekonomicznych stanowiących podstawę do opracowania projektu ustawy budżetowej na rok 2020.
3. Dyskusja na temat wypracowania projektu wspólnego stanowiska strony pracowników i pracodawców Rady w sprawie założeń projektu budżetu państwa na rok 2020.
4. Kontynuacja dyskusji na temat oceny systemu podatkowego – podatek dochodowy od osób fizycznych.
5. Sprawy różne.

**Ad. 1**

- *Propozycja średniorocznych wskaźników wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej na rok 2020, w myśl art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw.*

**Leszek Skiba Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów** poinformował, że proces budżetowy się nie zakończył więc istnieje możliwość rozmowy na temat propozycji wzrostu wynagrodzeń. W ramach prac nad projektem ustawy budżetowej Rada Ministrów założyła, że średnioroczny wskaźnik wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej wyniesie w 2020 r. 106%, zakłada się wzrost o 6% wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej poprzez mechanizm wskaźnikowy. Tam gdzie nie ma wskaźnika, zakłada się wzrost funduszy. Łącznie wydatki to 6 mld zł. Jednocześnie nawiązał do programów, które będą miały wpływ na wynagrodzenia w państwowej sferze budżetowej, wzrost wyniesie 9 mld zł w tym obniżka

opodatkowania, zerowy PIT do 26 roku życia, obniżenie stawki procentowej z 18% do 17%, wzrost kosztów uzyskania przychodu. Całkowita suma efektu zmian dla pracujących w związku z programem zerowy PIT do 26 roku życia, obniżenie stawki procentowej z 18% do 17% wyniesie 12 mld zł.

**Katarzyna Zimmer-Drabczyk NSZZ „Solidarność”** przypomniała, że na ostatnim posiedzeniu Zespołu rozmawiano o zerowym PIT dla młodych do 26 roku życia i negatywnych skutkach społecznych projektowanego rozwiązania. Jednocześnie powiedziała, że RDS nie otrzymał do zaopiniowania projektu dot. obniżenia stawki PIT, na ten moment trudno ocenić jego skutki finansowe. Zapytała o wynagrodzenia pracowników państwowej sfery budżetowej nie objętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń, dział 855.

**Norbert Kusiak OPZZ** wskazał, że trudno rzetelnie odnieść się do propozycji rządowej, kiedy nie mamy kilku ważnych projektów aktów prawnych dot. strony dochodowej pracowników. Propozycja dot. wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej, jest nie do przyjęcia, ponieważ przez wiele lat wskaźnik był zamrożony. Patrząc na relację pomiędzy wzrostem wynagrodzeń w gospodarce narodowej i w sferze budżetowej w porównaniu do wzrostu PKB to PKB wzrosło na przestrzeni lat 2010-2018 o 32% a płace w gospodarce narodowej o 28% a w sferze budżetowej tylko o 22%, trudno przyjąć, że proponowane podwyżki zadowolą stronę pracowników. Zapytał jak podwyżka strony rządowej przekłada się na inne podwyżki w tym dwuetapową wynagrodzeń pracowników wymiaru sprawiedliwości.

**Roman Piotrowski OPZZ** wskazał, że zakładowy fundusz świadczeń socjalnych powinien być odmrożony. Zapytał czy są takie plany, jeśli tak to w jakim stopniu.

**Leszek Walczak NSZZ „Solidarność”** w średniorocznym wskaźniku wzrostu wynagrodzeń mamy zapis, że nie będzie waloryzowany automatycznie jednym wskaźnikiem. Zapytał czy kwota bazowa nie będzie w 2020 r. waloryzowana tak jak w 2019 r.

**Katarzyna Raca NSZZ „Solidarność”** zapytała dlaczego średnioroczny wskaźnik wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej w 2020 r. wyniesie 106%.

**Marek Mnich FZZ** wyraził zaniepokojenie, że po raz kolejny RDS jest pomijany w procesie konsultacji i w krótkim okresie czasu wymaga się wydania opinii.

**Jeremi Mordasewicz Konfederacja Lewiatan** również nawiązał do niezachowania terminów konsultacji aktów prawnych przez stronę rządową. Strona pracodawców jest skłonna poprzeć wzrost funduszu wynagrodzeń na poziomie 6%, ponieważ tyle wynosi wzrost produktywności w gospodarce plus inflacja.

**Witold Michałek BCC** powiedział, że odbyło się spotkanie Zespołu ds. Strategii „Europa 2020”, rozmawiano o opublikowanych na początku lipca zaleceniach Komitetu Stałego Przedstawicieli państw UE dla Polski na 2020 r. Zapytał, czy strona rządowa ustosunkuje się do zaleceń szczególnie dot. nominalnej stopy wzrostu publicznych wydatków pierwotnych netto.

**N. Kusiak** zapytał o zał. nr 2, tabelę dot. wynagrodzenia pozostałych pracowników sfery budżetowej nieobjętych niemnożnikowymi systemami wynagrodzeń, dział 0,2 leśnictwo i tak dużą różnicę w przeciętnym wynagrodzeniu.

**L. Skiba** w sprawie ostatniego pytania, wskazał, że jest to zmiana klasyfikacji, na piśmie odpowie na to pytanie. Następnie wskazał, że kwota 6% pozwala na to aby wynagrodzenia w sferze publicznej rosły w zbliżonym tempie do wynagrodzeń w sferze prywatnej oraz odnosi

się do nominalnego wzrostu PKB. W sprawie rekomendacji Komitetu Stałego przedstawiciele państw UE dla Polski i rekomendacji dot. ograniczenia wzrostu wydatków, wskazał, że jest istotna z punktu widzenia prowadzonej polityki wydatkowej i budżetowej. Komisja Europejska zidentyfikowała, że za rok 2019 nie ma zaburzeń. W sprawie ustaw podatkowych, MF został zobowiązany, aby przedstawić Radzie Ministrów projekt, kolejne decyzje dot. konsultacji zapadają poza ministerstwem. W sprawie pracowników sądownictwa, wskazał, że wstępuje indywidualny niezależny mechanizm ustawy wzrostu waloryzacji wynagrodzeń.

**H. Nakonieczny** podsumował, że organizacje pracodawców popierają propozycję strony rządowej a organizacje związkowe podtrzymują swoją propozycję wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej nie mniej niż 15%. Następnie wskazał, że propozycja strony rządowej jest do zaakceptowania jako część większej całości. Wzrost wynagrodzeń w części rekompensuje dotychczasowe zamrożenie, zaproponował wzrost wynagrodzeń jako trwały element wynagrodzenia na poziomie nominalnego PKB czy też inflacja plus wzrost PKB. Wtedy mielibyśmy szansę i gwarancję, że skutki dotychczasowego mrożenia byłyby realizowane w kolejnych cyklach budżetowych to dawałoby rękojmię stałego wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej czy też szerzej finansach publicznych. Ustawa na dziś nie daje takiej płaszczyzny, ale dyskusja nad wspólnym porozumieniem i zmiany w aktach prawnych regulujących wynagrodzenia w finansach publicznych dałoby szansę na systemowe rozwiązania.

**L. Skiba** zobowiązał się do przekazania propozycji Panu Premierowi, jednocześnie dodał, że ważna jest relacja pomiędzy wzrostem wynagrodzeń w sektorze prywatnym i publicznym z punktu widzenia efektywności państwa.

**H. Nakonieczny** podkreślił, że jako Przewodniczący swoją propozycję kieruje zarówno do strony pracowników i pracodawców oraz strony rządowej, jest to forma poszukiwania rozwiązania. Z jednej strony dania gwarancji, że taki model będzie systemowo kontynuowany to znaczy, że pracownicy sfery budżetowej będą odrabiać w jakimś okresie czasu niedobory wynikające z wieloletniego mrożenia. Z drugiej strony wystąpi systemowa stabilizacja, jeśli chodzi o zatrudnienie po stronie sektora finansów publicznych oraz stabilizację zatrudnienia.

**L. Walczak** wydaje się to sensowne rozwiązanie patrząc na dotychczasowe doświadczenia związane z rozdysponowaniem funduszy na wynagrodzenia.

**W. Michałek** zdaje sobie sprawę z trudnej sytuacji niektórych grup pracowników, wydaje się, że to zamrożenie w jakiś sposób powinno zostać nadrobione, ale w wyniku przedstawionej przez Przewodniczącego propozycji kolejna grupa wydatków budżetowych zostałaby w długim okresie usztywniona, to oznacza o wiele mniejszą elastyczność polityki gospodarczej w czasach gorszej koniunktury.

**K. Zimmer-Drabczyk** wskazała, że w razie gorszej koniunktury, wskaźniki, o których rozmawiamy także były inne.

*W następstwie przeprowadzonej wstępnie dyskusji Przewodniczący H. Nakonieczny poinformował, że propozycja zostanie przekazana na piśmie z zaznaczeniem, że jest to początek dyskusji w tej sprawie.*

**T. Robaczyński Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów** wskazał, że z jednej strony każde usztywnienie jest niekorzystane, bo nie pozwala reagować na zmieniające się warunki gospodarcze. Z drugiej strony mamy do czynienia z rozwarstwieniem, pewnymi zaszłościami oraz w jaki sposób przypisać produktywność pracowników sfery budżetowej do produktywności całej gospodarki. Obowiązuje około 190 aktów prawnych, które regulują sferę

budżetową. Podstawą jest uregulowanie merytoryczne efektywności pracowników całej sfery i takie zorganizowanie, które pozwoli bez „dosypywania” środków, podnieść płace pracowników.

*Przewodniczący H. Nakonieczny ostatecznie podsumował, że nie wypracowano wspólnej propozycji średniorocznych wskaźników wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej na rok 2020, w myśl art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw.*

- *Propozycja wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej na rok 2020, w myśl art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847, z późn. zm.).*

**Anita Gwarek Dyrektor Departamentu Prawnego MRPiPS** wskazała, że 13 czerwca br., została przekazana do RDS propozycja strony rządowej wynosząca 2450 zł, ze względu na korzystaną sytuację na rynku pracy oraz dążenie do utrzymania zbliżonej relacji minimalnego wynagrodzenia do przeciętnego wynagrodzenia.

*Następnie odbyła się dyskusja dot. prognozowanej relacji minimalnego wynagrodzenia do przeciętnego wynagrodzenia.*

**J. Mordasewicz** wskazał, że płaca minimalna powinna wzrosnąć tak jak płaca w sferze budżetowej, bazując na wzroście produktywności i inflacji. Obawiają się szybszego wzrostu płacy minimalnej ze względu na to, że podwyżka płacy minimalnej wymusza na pracodawcach podwyżkę pozostałych wynagrodzeń, mniej więcej do średniego wynagrodzenia. Teraz wynagrodzenia i koszty pracy rosną szybciej niż wzrost produktywności. Obecnie skończył się wierzchołek cyklu koniunkturalnego, oczekujemy spowolnienia gospodarczego. W 2018 r. przy świetnym wzroście gospodarczym wyniki finansowe firm pogorszyły się o 7,5% (2019 po raz pierwszy pojawiła się taka sytuacja- spadek wyników finansowych firm o 25%, drugi raz 2012 kryzys finansów publicznych w strefie euro- spadek wyników finansowych firm o 9%).

**H. Nakonieczny** przypomniał porozumienie z 2009 r. (pakt antykryzysowy), gdzie strony się zobowiązały, że naszym wspólnym celem i działaniem będziemy dążyć do relacji pomiędzy minimalnym wynagrodzeniem a przeciętnym wynagrodzeniem w gospodarce do poziomu 50%. Zapytał, czy strona rządowa ma mandat negocjacyjny do rozpoczęcia negocjacji.

**A. Gwarek** jeżeli strony porozumieją się to jako Dyrektor Departamentu, przekaze informację przełożonym.

**H. Nakonieczny** wskazał, że w tym przypadku jest wymagane porozumienie trzech stron.

**W. Michalek** wskazał na zróżnicowanie regionalne w wysokości wynagrodzeń np. podał przykład powiatu szydłowieckiego w tym przypadku podniesienie płacy minimalnej eliminuje opłacalność zatrudniania, przedsiębiorstwa nie utrzymują się na rynku, rozwija się szara strefa.

**Adam Karpiński ekspert ZRP** znając sytuację gospodarczą i uzasadnione płacowe postulaty związków zawodowych należy zwrócić uwagę na dzisiejszą sytuację małych i średnich przedsiębiorstw. Od drugiego półrocza 2018 r. narastają zatory płatnicze ze względu na zbyt szybko rosnące koszty pracy. Kontynuowanie tej tendencji może prowadzić do przekształcenia się zatorów w proces inflacyjny. Zaaapelował o znalezienie pewnego punktu równowagi, który byłby do przyjęcia przez pracowników i pracodawców.

**R. Piotrowski** przypomniał iż nie wszystkie hipotezy strony pracodawców mają potwierdzenie w faktach, jako przykład podał prezentowane latami przez pracodawców twierdzenie, iż każde podniesienie minimalnego wynagrodzenia powoduje automatyczny wzrost bezrobocia, natomiast rzeczywistość ostatnich lat, czyli największy wzrost wynagrodzenia minimalnego i jednoczesny największy spadek bezrobocia, wskazuje na coś zupełnie odwrotnego.

**K. Zimmer- Drabczyk** wskazała, że dzisiaj 40% pracodawców poszukuje pracowników, płaca minimalna to 10%, pracodawcy mają problem z pozyskaniem pracowników właśnie z tego obszaru. Nie zgadza się z argumentem, że pracodawcy muszą płacić wynagrodzenie minimalne „pod stołem” bo ich na to nie stać. Podczas kryzysu finansowego strona związkowa wyszła naprzeciw oczekiwaniom strony pracodawców (ustawa antykryzysowa).

**H. Nakonieczny** zgodnie z badaniami statystycznymi GUS, czym większy poziom minimalnego wynagrodzenia tym mniejsza szara strefa. Jeżeli tempo wzrostu minimalnego wynagrodzenia nie nadąży za wzrostem wynagrodzenia w gospodarce narodowej powstaje podwójne zmniejszenie proporcji. Chodzi o ustabilizowanie minimalnego wynagrodzenia.

**N. Kusiak** zwrócił się do strony rządowej podkreślając, że różnica między ich propozycją, a propozycją strony związkowej wynosi jedynie 50 zł netto. Związkowcy przychylają się zatem bardziej do propozycji przedstawionej przez Rząd niż do propozycji strony pracodawców. Zaznaczył, że nie można dopuścić do pogorszenia relacji między płacą minimalną i płacą przeciętną. Zapytał, dlaczego podczas negocjacji w poprzednich latach strona pracowników nigdy nie odniosła się do opłacenia produktywności pracy, na przykład w okresie 2010-2016, kiedy wydajność pracy w Polsce rosła dwukrotnie szybciej niż pensje. Przedstawił także argumenty dotyczące wzrostu zysków netto przedsiębiorstw, który miał miejsce od 2008 roku w okresie 5 lat oraz dodatnich wskaźników rentowności. Zjawiska te miały miejsce pomimo kryzysu, kiedy odnotowano spadek płac.

**T. Robaczyński** zauważył, że wszystkie działania takie jak obniżenie stawki PIT, zwolnienie z podatku PIT osób do 26 roku życia, wzrost wynagrodzeń w administracji o 6%, a także transfery socjalne mają wpływ na wzrost płacy minimalnej. Zaznaczył, że nie odnosi się w tym przypadku do samego wskaźnika, ale do realnych przychodów.

**H. Nakonieczny** zapytał, czy wielkość transferów socjalnych usprawiedliwia sytuację, w której pracownik niemający do nich prawa, otrzymuje wynagrodzenie będące poniżej progu godności. Zaznaczył, że właśnie z uwagi na ten fakt dyskusja toczy się wokół wynagrodzenia minimalnego, a nie innych wskaźników. Jednocześnie przypomniał, że Ministerstwo Finansów zobowiązało się do przygotowania analizy transferów społecznych, ostatnie takie opracowanie pochodzi z 2011 r., do tej pory analiza nie została przekazana.

**J. Mordasiewicz** zaznaczył, że mikro firmy mają wynagrodzenia prawie o 2 tys. zł mniejsze przychody niż wielkie koncerny. Powoduje to, że płaca minimalna, która powinna stanowić połowę wynagrodzenia, dla jednych stanowi 70%, a dla innych 35% wynagrodzenia.

**H. Nakonieczny** wskazał, na podstawie danych GUS, że najwięcej związków zawodowych jest w małych przedsiębiorstwach. Podkreślił, że często w małych przedsiębiorstwach jedyna podwyżka jaką otrzymują pracownicy, to podwyżka wynikająca z podniesienia kwoty minimalnego wynagrodzenia.

**K. Raca** przedstawiła dane z raportu NBP, z których wynika, że wskaźniki makroekonomiczne są wyższe od wskaźników w założeniach budżetowych. Biorąc pod uwagę sposób obliczeń zawartych w ustawie, płaca minimalna byłaby wyższa.

*Przewodniczący Henryk Nakoneczny poinformował, że z uwagi na rozbieżności nie wypracowano wspólnej propozycji wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej na rok 2020, w myśl art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę*

#### **Ad. 2 i 3**

**T. Robaczyński** odniósł się do założeń na rok 2020 dotyczących Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, zgodnie z którymi ma on zostać odmrożony do poziomu z bazą z drugiej połowy 2018 roku.

**H. Nakoneczny** zapytał, w odniesieniu do zwolnienia z podatku dochodowego osób do 26 roku życia nieprzekraczających dochodów 42 tys. zł rocznie oraz obniżenia stawki podatkowej o jeden punkt procentowy czy te dwie kwestie mają wiązać się z utworzeniem nowego progu podatkowego na poziomie 42 tys. zł.

**Katarzyna Dej Departament Podatków Dochodowych Ministerstwo Finansów** powiedziała, że projekt ten jest obecnie przygotowywany i uzyskał wpis do wykazu prac Rządu. Z treści OSR wynika, że nie będzie tworzony nowy próg podatkowy.

**J. Mordasiewicz** poprosił stronę rządową o złożenie pisemnego oświadczenia na temat tego, czy MRPiPS pracuje nad ustawą znoszącą granicę trzydziestokrotności składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. Poprosił także o wskazanie osoby, która oceniała pod względem prawnym projekt ustawy dotyczącej zwolnienia osób do 26 roku z podatku dochodowego, wskazał dyskryminację ze względu na wiek w projektowanej ustawie.

**N. Kusiak** wskazał, że w czerwcu inflacja przekroczyła cel inflacyjny, w związku z czym pojawiła się korekta inflacji w raporcie NBP do 2% na ten rok i z 2,7% na 2,9% w przyszłym roku. Zapytał, czy Rząd monitoruje sprawę inflacji i czy partnerzy społeczni nie zostaną zaskoczeni, otrzymując projekt ustawy budżetowej. Podkreślił także widoczny w raporcie NBP drastyczny wzrost ceny energii elektrycznej, co nie ma przełożenia na treść założeń do budżetu państwa. Zgodnie z tym dokumentem, w tym roku cena energii wzrośnie o 5 %, natomiast w przyszłym o 4,1%. Poprosił także o udostępnienie przez Ministerstwo konkretnych wyliczeń, na przykład dla płacy minimalnej, przeciętnego wynagrodzenia, mediany wynagrodzeń, a także o informację o ile podnosi to dochód do dyspozycji przeciętnego gospodarstwa domowego.

**P. Karpiński** zapytał, czy Ministerstwo posiada aktualną prognozę wykonania tegorocznego budżetu państwa – powinien być to punkt wyjścia do dyskusji nad budżetem przyszłorocznym.

**K. Zimmer-Drabczyk** poprosiła o zawarcie w projekcie założeń budżetu państwa danych o przewidywanej wysokości dochodów.

**T. Robaczyński** zaznaczył, że dane dotyczące przewidywanej wysokości dochodów znajdują się w ustawie budżetowej. Wyjaśnił, iż zmiany w założeniach są powodowane zmianami w gospodarce. Powiedział także, że według jego wiedzy MRPiPS pracuje nad ustawą znoszącą granicę trzydziestokrotności składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. W odniesieniu do prognozy wykonania tegorocznego budżetu – nie pojawią się naturalne oszczędności w wydatkach, dochody natomiast będą wyższe niż te przewidywane, a ostateczne wykonanie budżetu powinno być podobne do ustawy budżetowej.

*Przewodniczący Henryk Nakoneczny poinformował, że z uwagi na rozbieżności nie zostało przyjęte wspólne stanowisko strony pracowników i strony pracodawców dotyczące projektu założeń do budżetu państwa.*

#### **Ad. 4**

**H. Nakoneczny** przypomniał, że każda z organizacji zobowiązała się do przedstawienia swojej oceny funkcjonowania podatku dochodowego od osób fizycznych. Do tej pory propozycje zostały przekazane przez 4 organizacje. Przedstawił kilka wspólnych tez z przesłanych opracowań: system podatku dochodowego od osób fizycznych obejmuje zbyt szeroki zakres przychodów, z tego powodu jest nieczytelny – obejmuje przychody z pracy, działalności gospodarczej i kapitału; funkcjonuje nadmierne, nierówne obciążenie przychodów z pracy przy wyraźnym faworyzowaniu przychodów z kapitału i działalności gospodarczej (nierówne ukształtowanie kosztów uzyskania przychodów ze szczególnym ograniczeniem kosztów uzyskania przychodu z umowy o pracę; podatek dochodowy obejmuje zbyt duże grupy obywateli; kwestia kwoty wolnej od podatku jest niewystarczająca; niektóre z grup obywateli, na przykład emeryci i renciści, powinni być zwolnieni z tego podatku; podatek dochodowy w rzeczywistości jest podatkiem liniowym, z uwagi na zbyt ostrą progresję (powinno się zwiększyć liczbę stawek podatkowych i rozszerzyć odległość między najniższym, a najwyższym progiem podatkowym); brakuje mechanizmu waloryzacji progów podatkowych, zryczałtowanych kosztów uzyskania przychodu; system komplikują zbyt szerokie rozwiązania w zakresie zwolnień przedmiotowych – powoduje to nieczytelność systemu podatkowego; uregulowanie obciążeń podatkowych z pracy, kapitału i działalności gospodarczej w osobnych aktach prawnych może spowodować jeszcze większe niejasności.

**Jan Sarnowski Zastępca Dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwo Finansów** zaznaczył, że Departament Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów zgadza się z większością przedstawionych tez. Zwrócił uwagę na zbyt szeroki zakres przedmiotowy regulacji o podatku dochodowym od osób fizycznych – toczą się prace nad tzw. regulacją trzech ustaw dotyczących podatku od wynagrodzeń, zysków kapitałowych oraz działalności gospodarczej. Podstawową zaletą takiego rozwiązania jest przejrzystość regulacji oraz fakt odsyłania konkretnego rodzaju interesariuszy do konkretnych aktów prawnych. Powiedział także o e-deklaracji PIT, która znacząco ułatwia podatnikom złożenie zeznania podatkowego i ogranicza ich kontakt z regulacjami prawnymi. Zwrócił uwagę na pewnego rodzaju dyskryminację dochodu z pracy, w szczególności w zakresie kosztów uzyskania przychodów. Wskazał, że w tym obszarze pojawia się problem systemowy – pracownikom dedykowane są zryczałtowane koszty uzyskania przychodu o jednej, konkretnej stawce. Poinformował, że Ministerstwo Finansów zdecydowało się na ponad dwukrotne zwiększenie wysokości zryczałtowanych kosztów uzyskania przychodu. Odniósł się również do tezy mówiącej o zbyt ostrej progresji, która powoduje, że zdecydowana większość podatników podlega podatkowi 18%. Zauważył, że w przypadku możliwości objęcia stawką podatkową w wysokości 32%, pracownicy najczęściej decydują się na rejestrację własnej działalności gospodarczej. W kwestii zmian w progresji Ministerstwo Finansów nie wypracowało jeszcze żadnej propozycji.

*Przewodniczący Henryk Nakoneczny przekaze członkom Zespołu na piśmie zbiór wyodrębnionych tez dot. oceny funkcjonowania podatku dochodowego od osób fizycznych z prośbą o odniesienie się do końca sierpnia br.*

**Ad 5**

Nie zgłoszono tematów w sprawach różnych.

W związku z wyczerpaniem tematów, będących przedmiotem posiedzenia, **Przewodniczący H. Nakonieczny** zamknął posiedzenie Zespołu.

Henryk Nakonieczny  
/-/  
Przewodniczący Zespołu

*Sporządziła  
Magdalena Gryciuk  
Biuro Rady Dialogu Społecznego*