

**Protokół**  
**z posiedzenia Zespołu problemowego ds. polityki gospodarczej i rynku**  
**pracy**  
**Rady Dialogu Społecznego**  
**z dnia 19 października 2021 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Wideokonferencja

**Przewodniczący:** Leszek Miętek, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. polityki gospodarczej i rynku pracy, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych.

W posiedzeniu wzięli udział: Pan Jacek Ozdoba, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; Pan Stanisław Szwed, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, członkowie Zespołu, zaproszeni goście oraz eksperci.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie kworum.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Zespołu w dniu 30 czerwca 2021 r.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Zespołu w dniu 30 sierpnia 2021 r.
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Zespołu w dniu 14 września 2021 r.
5. Przedstawienie stanowiska Ministerstwa Klimatu i Środowiska do uchwały nr 100 strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego z dnia 21 września 2021 r. w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw.
6. Dyskusja na temat uruchomienia przez Rząd RP Programu pomocy i ochrony miejsc pracy i wynagrodzeń dla przedsiębiorców i pracowników przemysłu motoryzacyjnego w Polsce, na zasadach wprowadzonych ustawą antycovidową z 31 marca 2020 roku z późniejszymi zmianami.

7. Omówienie projektu stanowiska strony pracowników i strony pracodawców Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy RDS w sprawie uruchomienia przez Rząd RP Programu pomocy i ochrony miejsc pracy i wynagrodzeń dla przedsiębiorców i pracowników przemysłu motoryzacyjnego w Polsce, na zasadach wprowadzonych ustawą antycovidową z 31 marca 2020 roku z późniejszymi zmianami.
8. Dyskusja i przyjęcie stanowiska strony pracowników i strony pracodawców Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy w sprawie wniosku o zmianę ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.
9. Sprawy różne.

#### **Ad. 1**

**Leszek Miętek, OPZZ** powitał uczestników posiedzenia Zespołu. Poinformował o kworum.

#### **Ad. 2, 3 i 4**

*Członkowie Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy jednogłośnie zaakceptowali treść protokołów.*

#### **Ad. 5**

**Leszek Miętek, OPZZ** przypomniał o przyjęciu przez stronę pracowników i stronę pracodawców Rady Dialogu Społecznego Uchwały nr 100 w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw, a także o ustaleniach z Ministerstwem Klimatu i Środowiska dotyczących przedstawienia przez resort stanowiska do wspomnianej Uchwały po analizie przekazanych uwag.

**Jacek Ozdoba, MKiŚ** zwrócił uwagę, że spotkanie miało odbyć się w czasie, kiedy stanowisko MKiŚ do Uchwały nr 100 będzie gotowe. Podkreślił, iż resort nie przekazał Przewodniczącemu Zespołu informacji o możliwości przedstawienia projektu ustawy w kształcie po konsultacjach. Nawiązał do dużej liczby przekazanych uwag i poinformował, że ministerstwo chciałoby w swoim stanowisku nawiązać do wszystkich zastrzeżeń. Wskazał, że projekt, nad którym

pracuje ministerstwo, będzie zadowalający dla strony pracodawców. Jednocześnie podkreślił uwzględnienie większości z przekazanych przez partnerów społecznych uwag. Zobowiązał się do przedstawienia nowej wersji projektu ustawy po zakończeniu analiz i zatwierdzeniu przez kierownictwo MKiŚ.

**Leszek Miętek, OPZZ** przypomniał o ustaleniach, zgodnie z którymi na końcu września lub na początku października 2021 r. miało odbyć się spotkanie z Ministrem Ozdobą, podczas którego resort miał odnieść się do Stanowiska strony pracowników i strony pracodawców Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw. Podkreślił, iż z uwagi na nieprzekazanie przez MKiŚ informacji o spotkaniu, po ustaleniu z panem Markiem Waleśkiewiczem, Dyrektorem Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, który kontaktował się z MKiŚ, zwołał posiedzenie Zespołu w dniu 19 października 2021 r. Wskazał na informację na temat potwierdzenia przez MKiŚ możliwości odniesienia się do przekazanego stanowiska.

**Jacek Ozdoba, MKiŚ** zaznaczył, że MKiŚ jest na końcowym etapie analizowania uwag do projektu ustawy. Poprosił o pisemne przekazywanie informacji o planowanych spotkaniach Zespołu. Wyraził nadzieję na organizację spotkania w celu omówienia nowej wersji projektu po udostępnieniu projektu ustawy dotyczącego systemu kaucyjnego, co będzie uzupełnieniem systemu ROP. Jednocześnie odniósł się do zmian w zakresie przepisów dotyczących sposobu zbierania odpadów, a także zakresu zbieranych odpadów.

**Dorota Zawadzka-Stępniaak, KL** nawiązała do trwających prac nad nowym projektem ustawy, w którym uwzględniono postulaty oraz stanowiska różnych interesariuszy. Zapytała o zakres uwag, które zostaną uwzględnione. Jednocześnie odniosła się do kwestii terminu konsultacji projektu ustawy wdrażającej ROP w kontekście ich rozpoczęcia po przeprowadzeniu konsultacji projektu nowelizacji ustawy wdrażającej system kaucyjny. Zawniosowała o wskazanie przez Ministra Ozdobę spodziewanego terminu przekazania nowej wersji projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw, a także przedstawienie planowanych form dialogu z przedsiębiorcami, którzy będą ponosić koszty zmian legislacyjnych.

**Jacek Ozdoba, MKiŚ** podkreślił, że nie wszystkie uwagi zostaną uwzględnione w projekcie. Nawiązał do wdrożenia prawa dotyczącego ROP w planowanym terminie, czyli do 2023 roku. Poinformował, że w niedługim czasie zostanie opublikowana ustawa dotycząca systemu

kaucyjnego, która będzie uzupełnieniem kwestii ROP. Zaznaczył, że partnerzy społeczni będą mogli ponownie omówić wraz z MKiŚ zaktualizowany projekt tzw. ustawy opakowaniowej. Nawiązując do terminu opublikowania nowej wersji projektu wskazał, że pojawi się on w ciągu miesiąca, jeżeli nie pojawią się kwestie wymagające dodatkowych analiz.

**Sylwia Szczepańska, FPP** odnosząc się do ustaleń z poprzedniego posiedzenia Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy, poprosiła o merytoryczną dyskusję na temat przekazanych przez partnerów społecznych uwag.

**Jacek Ozdoba, MKiŚ** wyjaśnił, że ustalenia w zakresie merytorycznej dyskusji nad zmianami w projekcie tzw. ustawy opakowaniowej dotyczą uwag, które mogą nie być aktualne po przedstawieniu nowej wersji projektu. Podkreślił, że MKiŚ planuje w ciągu miesiąca przedstawić powyższy projekt. Zwrócił uwagę na nieszczelność systemu ROP, a także przedłużenie konsultacji projektu. Podkreślił, że chciałby wysłuchać uwag partnerów społecznych po przedstawieniu nowej wersji dokumentu. Zaproponował spotkanie w mniejszym gronie, w zespole roboczym, celem przeprowadzenia dyskusji nad skutkami wejścia w życie projektowanych zmian.

**Piotr Wolejko, PRP** zawnioskował o merytoryczną dyskusję na temat stanowiska strony społecznej Rady Dialogu Społecznego dotyczącego projektu tzw. ustawy opakowaniowej. Zaproponował omówienie każdego z punktu przekazanego w Uchwale nr 100.

**Jacek Ozdoba, MKiŚ** poinformował, że odniesie się do każdego z punktów po przedstawieniu zaktualizowanego projektu ustawy. Odnosząc się do punktu 12 Uchwały nr 100 strony pracowników i strony pracodawców RDS zwrócił uwagę na wagę uzupełnienia dyskusji o projekt ustawy dotyczący systemu kaucyjnego. Nawiązał do konieczności zatwierdzenia projektu ROP przez kierownictwo ministerstwa.

**Dorota Zawadzka-Stępniaik, KL** zapytała o możliwość uwzględnienia uwag partnerów społecznych do zaktualizowanego projektu po jego prezentacji.

**Jacek Ozdoba, MKiŚ** podkreślił, że projekt nie będzie nowy, ale zaktualizowany, uwzględniający część zgłoszonych uwag.

**Leszek Miętek, OPZZ** zapytał Ministra Ozdobę, czy wycofuje się z deklaracji dotyczącej merytorycznej dyskusji z partnerami społecznymi na temat uwag przekazanych w Uchwale nr 100 w czasie umożliwiającym uwzględnienie zmian w projekcie ustawy o ROP.

**Jacek Ozdoba, MKiŚ** zadeklarował otwartość do wysłuchania uwag w formule zespołu roboczego lub Zespołu ds. polityki gospodarczej po przedstawieniu zaktualizowanej wersji projektu ustawy, która będzie uwzględniać część przekazanych w trakcie wydłużonych konsultacji społecznych stanowisk. Zarekomendował, zależnie od sytuacji związanej z pandemią, spotkanie w formie stacjonarnej, podczas którego partnerzy społeczni i MKiŚ ocenią projekt. Poinformował, że podczas poprzedniego posiedzenia Zespołu nie odniósł się do uwag, ponieważ odbyło się ono w niedługim czasie po zakończeniu terminu ich przekazywania.

**Leszek Miętek, OPZZ** podsumował, że MKiŚ opracuje znowelizowany projekt ustawy uwzględniający proces konsultacyjny, który następnie zostanie przekazany do Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy RDS. Następnie podkreślił, iż Minister Ozdoba pisemnie zaproponuje spotkanie robocze z Zespołem lub przedstawicielami Zespołu, dotyczące merytorycznej rozmowy na temat nowej wersji projektu ustawy o ROP. Zaznaczył, że spotkanie odbędzie się na etapie, na którym wyniki merytorycznej dyskusji będą mogły być uwzględnione w przedmiotowym projekcie.

**Jacek Ozdoba, MKiŚ** powiedział o konieczności akceptacji przez kierownictwo MKiŚ projektu w wersji po uwzględnieniu uwag przekazanych w procesie konsultacji. Jako kolejny etap wskazał przedstawienie projektu. Wyraził otwartość na organizację spotkania roboczego w celu wyjaśnienia szczegółów dotyczących uwag do projektu, a także omówienia zmian, jeżeli będzie taka potrzeba, na dalszym etapie procesu legislacyjnego.

**Leszek Miętek, OPZZ** poprosił o doprecyzowanie, czy inicjatywa spotkania leży po stronie Ministra Ozdoby. Zapytał, czy po wypracowaniu zaktualizowanej wersji projektu ustawy zostanie ona przesłana do Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy, a następnie Minister Ozdoba pisemnie zaproponuje termin spotkania konsultacyjnego z Zespołem lub jego przedstawicielami, podczas którego zostanie przeprowadzona merytoryczna dyskusja. Odniósł się do kwestii uwzględnienia wyników rozmów w zaktualizowanym projekcie ustawy.

**Jacek Ozdoba, MKiŚ** podkreślił, że nie może działać niezgodnie z zasadami procesu legislacyjnego. Wskazał, że po zatwierdzeniu projektu przez kierownictwo MKiŚ partnerzy społeczni będą mieli możliwość jego oceny. Nawiązując do przebiegu procesu legislacyjnego, powiedział o możliwości aktualizacji projektu na dalszym etapie procedowania.

**Leszek Miętek, OPZZ** ponownie podsumował wskazując, że MKiŚ przygotuje nową wersję projektu ustawy, do której nie zostaną wpisane ewentualne uwagi partnerów społecznych. Podkreślił brak deklaracji Ministra Ozdoby na temat merytorycznej dyskusji z Zespołem

ds. polityki gospodarczej i rynku pracy RDS nad zaktualizowaną wersją projektu z możliwością uwzględnienia w projekcie wniosków z debaty. Wskazał na wcześniejsze ustalenia z Ministrem Ozdobą dotyczące omówienia nowej wersji projektu na etapie, na którym partnerzy społeczni będą mieli wpływ na jego kształt.

**Jacek Ozdoba, MKiŚ** powiedział o zakończeniu procesu konsultacji projektu. Zobowiązał się do przekazania zaktualizowanego dokumentu po zatwierdzeniu go przez MKiŚ. Zaznaczył, że planowane spotkanie będzie miało na celu wysłuchanie w kontekście możliwości akceptacji projektu przez partnerów społecznych. Wyraził możliwość uwzględnienia uwag w dalszym procesie legislacyjnym. Zaznaczył konieczność procedowania zgodnie z zasadami procesu legislacyjnego. Zapewnił o pisemnym zwróceniu się do Zespołu w celu organizacji spotkania roboczego po publikacji zaktualizowanego projektu, podczas którego MKiŚ wysłucha uwag partnerów społecznych. Zaproponował, iż w kolejnym etapie zostanie podjęta decyzja na temat uwzględnienia zmian w dalszych pracach legislacyjnych.

**Leszek Miętek, OPZZ** nawiązując do ustaleń z poprzedniego posiedzenia Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy poprosił Ministra Ozdobę o konkretną informację na temat dalszego procesu konsultacji zaktualizowanej wersji projektu ustawy z Zespołem. Podkreślił, że konsultacje społeczne powinny odbyć się przed rozpoczęciem prac parlamentarnych.

**Jacek Ozdoba, MKiŚ** zaproponował, że MKiŚ pisemnie odniesie się do uwag przekazanych w Uchwale nr 100 strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego.

**Leszek Miętek, OPZZ** zapytał czy Minister Ozdoba wycofuje się z dyskusji merytorycznej z Zespołem ds. polityki gospodarczej i rynku pracy na temat nowej wersji projektu ustawy.

**Jacek Ozdoba, MKiŚ** powiedział, że niezależnie od pisemnego odniesienia do uwag przekazanych w Uchwale nr 100 strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego wysłucha uwag partnerów społecznych.

**Leszek Miętek, OPZZ** podsumował mówiąc o przekazaniu przez MKiŚ nowej wersji projektu ustawy do Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy RDS. Wskazał, że Minister Ozdoba odbędzie spotkanie z zespołem roboczym Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy RDS celem przeprowadzenia merytorycznej dyskusji nad dokumentem. Podkreślił, iż spotkanie zespołu roboczego odbędzie się na pisemne zaproszenie Ministra Ozdoby, w terminie wyznaczonym przez MKiŚ.

**Jacek Ozdoba, MKiŚ** zaakceptował podsumowanie Przewodniczącego Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy RDS. Jako najważniejszy element, który chciałby omówić z partnerami społecznymi wskazał kwestię opłat zawartych w projekcie.

**Jarosław Lange, NSZZ „Solidarność”** nawiązując do zinstytucjonalizowanej formy dialogu społecznego podkreślił, iż w kwestii projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw nie odbyła się merytoryczna dyskusja.

**Sylwia Szczepańska, FPP** podkreśliła, iż konsultacje projektów aktów prawnych z Radą Dialogu Społecznego nie stoją w sprzeczności z procesem legislacyjnym. Wymieniła konsultacje społeczne jako część procesu legislacyjnego. Zapytała, czy w przypadku dalszych dyskusji nad projektem, po jego publikacji w RCL, jest możliwość wniesienia przez MKiŚ autopoprawki do projektu, uwzględniającej ewentualne uwagi partnerów społecznych.

**Paweł Sosnowski, MKiŚ** poinformował, że po publikacji w RCL projekt będzie procedowany w ramach prac rządu na kolejnych komitetach. Jednocześnie wskazał na możliwość zgłaszania autopoprawek do dokumentu w czasie trwania powyższych prac. Powiedział, że w przypadku zgłoszenia kolejnych uwag, będą mogły być one uwzględnione po zatwierdzeniu przez kierownictwo MKiŚ.

**Piotr Wolejko, PRP** podziękował za deklarację Ministra Ozdoby w kwestii pisemnego odniesienia do Uchwały nr 100. Jednocześnie negatywnie ocenił brak stanowiska MKiŚ do wspomnianej uchwały przed posiedzeniem Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy w dniu 19 października 2021 r. Podkreślił potrzebę merytorycznej dyskusji nad projektami aktów prawnych w procesie konsultacji społecznych. Zapytał o 30 dniowy termin konsultacji po przekazaniu zaktualizowanej wersji projektu ustawy o ROP.

**Paweł Sosnowski, MKiŚ** przedstawił procedurę legislacyjną, zgodnie z którą w przypadku zmian projektu jest on przyjmowany przez kierownictwo resortu i przekazywany do dalszego etapu prac legislacyjnych. Mówiąc o Regulaminie Prac Rady Ministrów zaznaczył możliwość ponownych konsultacji projektu w nowym kształcie ze wszystkimi zainteresowanymi podmiotami.

**Leszek Miętek, OPZZ** zawnioskował o deklarację ze strony Ministra Ozdoby na temat przeprowadzenia merytorycznej dyskusji we wspomnianym przez przedstawiciela MKiŚ trybie.

**Paweł Sosnowski, MKiŚ** poinformował, iż MKiŚ jest aktualnie na etapie analizy uwag przekazanych w procesie konsultacji. Podkreślił, że uwagi zostały przesłane zarówno przez RDS, jak i przez inne podmioty. Jako trudną do aktualnej oceny przedstawił możliwość poddania projektu pod ponowne konsultacje. Jednocześnie zaznaczył, że w przypadku ich przeprowadzenia, będą miały one charakter szeroki – odbędą się z udziałem różnych interesariuszy, nie tylko z Radą Dialogu Społecznego.

**Jacek Ozdoba, MKiŚ** zaproponował podjęcie decyzji o ewentualnych dodatkowych konsultacjach projektu po spotkaniu roboczym.

**Leszek Miętek, OPZZ** podkreślił, że zgodnie z prawem zinstytucjonalizowana forma dialogu społecznego odbywa się w Radzie Dialogu Społecznego. Ponownie zawnioskował o umożliwienie przeprowadzenia dyskusji nad nową wersją projektu na etapie, na którym będą mogły być naniesione poprawki. Zapytał czy Minister Ozdoba odmawia przeprowadzenia przedmiotowej dyskusji.

**Jacek Ozdoba, MKiŚ** zaznaczył, że propozycja spotkania dotyczącego przedstawienia kosztów, Oceny Skutków Regulacji, celów analizy projektu oraz propozycja odniesienia się na piśmie do uwag zawartych w Uchwale nr 100 jest formą dialogu społecznego. Podsumował, że MKiŚ wyśle pisemną odpowiedź do Uchwały nr 100 i jednocześnie zaproponuje termin spotkania w celu omówienia zawartych w niej uwag w szybszym trybie.

**Leszek Miętek, OPZZ** zapytał, czy spotkanie, o którym powiedział Minister Ozdoba odbędzie się w czasie, w którym wyniki dyskusji będą mogły być uwzględnione w zaktualizowanej wersji projektu ustawy.

**Jacek Ozdoba, MKiŚ** potwierdził, że spotkanie odbędzie się w terminie umożliwiającym uwzględnienie w nowej wersji projektu ustawy wyników dyskusji z partnerami społecznymi.

**Leszek Miętek, OPZZ** poprosił o wskazanie przez MKiŚ 2-3 terminów, w których mogłyby się odbyć spotkania. Ponownie podsumował dyskusję podkreślając, że Minister Ozdoba pisemnie ustosunkuje się do uwag przedstawionych w Uchwale nr 100 oraz w najbliższym czasie zaproponuje 2 lub 3 terminy spotkania z zespołem roboczym Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy RDS, podczas którego zostanie przeprowadzona merytoryczna dyskusja na temat kształtu projektu ustawy przed ogłoszeniem jego zaktualizowanej wersji. Jednocześnie podkreślił, iż wynik dyskusji będzie mógł zostać uwzględniony w nowej wersji projektu.



**Jacek Ozdoba, MKiŚ** potwierdził powyższe ustalenia, wskazując, że spotkanie odbędzie się w pierwszej połowie listopada.

**Leszek Miętek, OPZZ** poprosił członków Zespołu o przesłanie do Biura RDS informacji na temat jednego przedstawiciela każdej z organizacji do udziału w spotkaniu z Ministrem Ozdobą. Jednocześnie zobowiązał się do uczestnictwa w przedmiotowym spotkaniu.

#### **Ad. 6**

**Paweł Widel, KL** powiedział o braku dostępności części komponentów, głównie wyposażenia elektronicznego, do produkcji samochodów. Zaznaczył, że aktualna sytuacja ma negatywny wpływ zarówno na produkcję poszczególnych komponentów samochodów, jak i produkcję samych samochodów. Nawiązał do wysokiego popytu na pojazdy oraz braku możliwości jego zaspokojenia przez producentów. Zaznaczył, że z uwagi na niedostępność półprzewodników, niektóre z zakładów produkcyjnych będą zamknięte do końca 2021 roku. Zwrócił uwagę na utrudnienia w planowaniu produkcji ze względu na nieregularność dostaw komponentów. Podkreślił konieczność podjęcia działań związanych z ochroną miejsc pracy. Przedstawiając sytuację pracowników sektora motoryzacyjnego w innych krajach UE zawnioskował do strony rządowej o wznowienie pomocy w związku z przestojem, w formie zaproponowanej w 2020 roku.

**Leszek Miętek, OPZZ** zaznaczył, że problemy sektora motoryzacyjnego mogą mieć negatywne konsekwencje dla rynku pracy. Wyraził nadzieję na przyjęcie trójstronnego stanowiska w przedmiotowej sprawie.

**Mirosław Grzybek, OPZZ** podkreślił negatywny wpływ zerwania łańcucha dostaw na sytuację pracowników sektora motoryzacyjnego. Odniósł się do długotrwałego wpływu aktualnych warunków na przyszłość omawianej gałęzi gospodarki, mówiąc o możliwości utraty pracy przez 50 000 pracowników. Przypomniał, że strona pracowników i strona pracodawców RDS w dniu 30 września 2021 r. przyjęła Uchwałę nr 90 w sprawie problemów sektora motoryzacyjnego. Poparł propozycję przyjęcia stanowiska dotyczącego uruchomienia pomocy dla omawianego przemysłu ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

**Grzegorz Pietrzykowski, NSZZ „Solidarność”** wskazał, iż Polska jest zagłębiem produkcji części zamiennych. Zwrócił uwagę na ograniczanie wysokości wynagrodzeń pracowników,

a także konsekwencje ewentualnych zwolnień, które spowodują w przyszłości braki kadrowe w sektorze. Poparł wniosek o uruchomienie pomocy państwa. Negatywnie ocenił niezwołanie od 7 lat Trójstronnego Zespołu Branżowego ds. Sektora Motoryzacyjnego.

**Piotr Olbryś, NSZZ „Solidarność”** podkreślił wagę sektora zarówno dla całego kraju, jak i poszczególnych regionów. Zaznaczył, że z 1 miejscem pracy w sektorze motoryzacyjnym związane są 4 inne miejsca pracy. Nawiązał do kwestii postojów oraz groźby redukcji zatrudnienia. Wyraził nadzieję na pomoc ze strony rządu.

**Leszek Miętek, OPZZ** nawiązując do kwestii Trójstronnych Zespołów Branżowych przypomniał, że Zespół ds. polityki gospodarczej i rynku pracy RDS podejmował działania mające na celu uruchomienie wszystkich Trójstronnych Zespołów Branżowych.

**Grażyna Majcher-Magdziak, BCC** poparła wniosek o przywrócenie Programu pomocy i ochrony miejsc pracy i wynagrodzeń dla przedsiębiorców i pracowników przemysłu motoryzacyjnego w Polsce. Jednocześnie przypomniała, że firmy działające w strukturach dużych koncernów międzynarodowych mają wielu polskich partnerów biznesowych, którzy również znaleźli się w trudnej sytuacji. Zaproponowała, aby w stanowisku Zespołu uwzględnieni zostali również stali podwykonawcy, czy firmy współpracujące z sektorem motoryzacyjnym.

**Jarosław Lange, NSZZ „Solidarność”** zawnioskował do członków Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy o poparcie stanowiska strony pracowników i strony pracodawców Zespołu w sprawie uruchomienia przez Rząd RP Programu pomocy i ochrony miejsc pracy i wynagrodzeń dla przedsiębiorców i pracowników przemysłu motoryzacyjnego w Polsce, na zasadach wprowadzonych ustawą antycovidową z 31 marca 2020 roku z późniejszymi zmianami.

**Stanisław Szwed, MRiPS** przypomniał, że przemysł motoryzacyjny korzystał z tarczy antykryzysowej oraz tarczy finansowej. Zaznaczył, iż aktualna sytuacja dotyka nie tylko Polski, ale całej Europy. Zwrócił uwagę na wpływ problemu na kooperantów branży motoryzacyjnej. Podsumował wstępne obliczenia dotyczące obciążenia Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na poziomie 2,5 mld zł. Podkreślił, że Fundusz nie jest przygotowany na wypłatę wskazanych środków dla jednej branży. Zaproponował włączenie do wsparcia sektora motoryzacyjnego środków przeznaczonych na walkę z pandemią. Jednocześnie wskazał na konieczność podjęcia współpracy w tym zakresie z Ministerstwem Rozwoju i Technologii oraz Ministerstwem Finansów.

**Mirosław Grzybek, OPZZ** zwrócił uwagę na potrzebę wypracowania stałych rozwiązań z zakresu wsparcia przedsiębiorców oraz pracowników w sytuacjach kryzysowych.

**Stanisław Szwed, MRiPS** wyraził nadzieję na zwołanie Trójstronnego Zespołu Branżowego ds. Sektora Motoryzacyjnego.

**Ewa Flaszyńska, MRiPS** poinformowała, że Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych nie dysponuje potrzebną ilością środków. Nawiązując do kwestii Funduszu Pracy wskazała, że zgodnie z przewidywaniami w 2022 roku będzie on operował kwotą ok. 10 mld zł. Powiedziała o projekcie ustawy o wspieraniu zatrudnienia, w której planowany jest zapis dotyczący wsparcia dla przedsiębiorców w zakresie utrzymania zatrudnienia. W tym kontekście wskazała na wsparcie przekwalifikowania pracowników oraz zwiększenie środków na Fundusz Szkoleniowy. Zapewniła, że wskazany projekt, który zawiera zmiany systemowe, będzie konsultowany z partnerami społecznymi.

**Mirosław Grzybek, OPZZ** podkreślił wagę dofinansowania istniejących miejsc pracy.

#### **Ad. 7**

**Leszek Miętek, OPZZ** poinformował o przygotowaniu przez Konfederację Lewiatan projektu stanowiska strony pracowników i strony pracodawców Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy RDS w sprawie uruchomienia przez Rząd RP Programu pomocy i ochrony miejsc pracy i wynagrodzeń dla przedsiębiorców i pracowników przemysłu motoryzacyjnego w Polsce, na zasadach wprowadzonych ustawą antycovidową z 31 marca 2020 roku z późniejszymi zmianami. Nawiązał do uwag do projektu przekazanych przez Związek Rzemiosła Polskiego oraz Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych.

**Paweł Widel, KL** wskazał, że projekt stanowiska przygotował profesor Jacek Męcina w porozumieniu ze stroną pracowników i stroną pracodawców. Podkreślił potrzebę wsparcia przedsiębiorców oraz pracowników sektora motoryzacyjnego o charakterze czasowym. Zwrócił także uwagę na duży udział branży w polskiej gospodarce. Przedstawił krótki opis projektu stanowiska, nawiązując między innymi do grup objętych wsparciem oraz warunków koniecznych do spełnienia, aby otrzymać wsparcie. Zaproponował uzupełnienie wymienionych w dokumencie kodów PKD o kod 29 – produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep, z wyłączeniem motocykli, a także włączenie kwestii handlu i usług w sektorze motoryzacyjnym.

**Leszek Miętek, OPZZ** podkreślił, że ZRP w swoich uwagach do omawianego dokumentu odniosło się do klasyfikacji PKD. Zwrócił uwagę na konieczność umieszczenia w stanowisku PKD tak, aby nie pominąć żadnej grupy przedsiębiorców i pracowników sektora motoryzacyjnego, którzy wymagają wsparcia.

**Robert Gierszewski, ZRP** nawiązując do kwestii kodów PKD zaznaczył, że ZRP nie widzi przeciwwskazań, aby rozszerzyć zapis dotyczący działalności. Wyraził obawę w stosunku do odniesienia się w dokumencie do zapisu „przeważający kod PKD” oraz częstego braku aktualizacji wpisów w rejestrze przez przedsiębiorców. W związku z powyższym zaproponował zmianę zapisu na „co najmniej jeden z wymienionych kodów PKD”.

**Paweł Wideł, KL** wskazał, że umieszczenie w dokumencie kodu PKD 29 zagwarantuje objęcie pomocą całej części produkcyjnej sektora motoryzacyjnego. Jako zasadną ocenił propozycję dołączenia kodów dotyczących handlu i usług w sektorze.

**Leszek Miętek, OPZZ** zaproponował włączenie do dokumentu kodu PKD 29 i zmianę sformułowania „co najmniej” na „w szczególności”.

*Członkowie Zespołu jednogłośnie zaakceptowali propozycję zmian.*

**Mirosław Grzybek, OPZZ** zapytał o kwestię wysokości dofinansowania na pracownika w kontekście zapisu „w tym składka na ubezpieczenie społeczne” i „plus składka na ubezpieczenie społeczne”. Zaproponował zapisy: „W przypadku obniżonego wymiaru czasu pracy maksymalna **kwota dofinansowania** (z FGŚP) na pracownika wyniesie 2.272,62 zł (brutto) plus składki na ubezpieczenie społeczne” oraz „W przypadku przestoju ekonomicznego maksymalna **kwota dofinansowania** (z FGŚP) na pracownika wyniesie 1.651,02 zł (brutto) plus składki na ubezpieczenie społeczne”. Zawniósł o wprowadzenie zapisu umożliwiającego skorzystanie z obniżonego wymiaru czasu pracy przez pracodawcę prowadzącego działalność usługową. Wyraził wątpliwość dotyczącą ustalenia maksymalnego czasu dofinansowania na 3 miesiące postulując zmianę na 6 miesięcy.

*Członkowie Zespołu zaakceptowali zapisy „W przypadku obniżonego wymiaru czasu pracy maksymalna **kwota dofinansowania** (z FGŚP) na pracownika wyniesie 2.272,62 zł (brutto) plus składki na ubezpieczenie społeczne” oraz „W przypadku przestoju ekonomicznego maksymalna **kwota dofinansowania** (z FGŚP) na pracownika wyniesie 1.651,02 zł (brutto) plus składki na ubezpieczenie społeczne”.*

	Głos za	Głos wstrzymujący	Głos przeciw
Strona pracowników	5		
Strona pracodawców	9		

Stanowisko strony pracowników i strony pracodawców Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy Rady Dialogu Społecznego z dnia 19 października 2021 r. w sprawie uruchomienia przez Rząd RP Programu pomocy i ochrony miejsc pracy i wynagrodzeń dla przedsiębiorców i pracowników przemysłu motoryzacyjnego w Polsce, na zasadach wprowadzonych ustawą antycovidową z 31 marca 2020 roku z późniejszymi zmianami zostało przyjęte.

#### **Ad. 8**

**Leszek Miętek, OPZZ** poinformował o przygotowanym przez Federację Przedsiębiorców Polskich projekcie stanowiska strony pracowników i strony pracodawców Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy w sprawie wniosku o zmianę ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, który został przesłany do członków Zespołu.

**Tomasz Chudobski, FPP** wskazał, iż omawiany projekt stanowiska jest inicjatywą nawiązującą do Uchwały nr 83 strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego z dnia 18 września 2019 r. w sprawie rekomendacji rozpoczęcia prac nad zmianą ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Podkreślił potrzebę zapewnienia środków na dofinansowanie wynagrodzeń osób niepełnosprawnych. Jednocześnie wskazał, że Rada Ministrów w lutym 2021 r. przyjęła Strategię na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami 2021-2030, która zakłada wzrost zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami.

**Stanisław Szwed, MRiPS** podkreślił, że proponowane w stanowisku zmiany będą mogły być zrealizowane jedynie za zgodą Ministra Finansów oraz całej Rady Ministrów.

	Głos za	Głos wstrzymujący	Głos przeciw
Strona pracowników	5		
Strona pracodawców	8	1	

Stanowisko strony pracowników i strony pracodawców Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy Rady Dialogu Społecznego z dnia 19 października 2021 r. w sprawie wniosku o zmianę ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych zostało przyjęte.

#### **Ad. 9**

**Jarosław Lange, NSZZ „Solidarność”** zawniósł do Ministra Szweda o podjęcie działań zmierzających do uruchomienia Trójstronnego Zespołu Branżowego ds. Sektora Motoryzacyjnego.

**Marek Wałęskiewicz, MRiPS** poinformował, że Minister Małąg, Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego, wystosowała pismo do Minister Semeniuk z prośbą o zwołanie Trójstronnego Zespołu Branżowego ds. Sektora Motoryzacyjnego celem omówienia kwestii uruchomienia przez Rząd RP Programu pomocy i ochrony miejsc pracy i wynagrodzeń dla przedsiębiorców i pracowników przemysłu motoryzacyjnego w Polsce. Zaznaczył również, że Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej wyznaczyło swojego przedstawiciela do wskazanego zespołu.

**Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** podkreślił, że Zespół ds. rozwoju dialogu społecznego RDS podczas swoich prac omawia kwestie związane z funkcjonowaniem Trójstronnych Zespołów Branżowych.

Leszek Miętek

/-/

Przewodniczący Zespołu

*Sporządziła  
Aleksandra Kowalczyk  
Biuro Rady Dialogu Społecznego*

**Stanowisko**  
**strony pracowników i strony pracodawców**  
**Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy Rady Dialogu Społecznego**  
**z dnia 19 października 2021 r.**  
**w sprawie uruchomienia przez Rząd RP Programu pomocy i ochrony miejsc pracy**  
**i wynagrodzeń dla przedsiębiorców i pracowników przemysłu motoryzacyjnego**  
**w Polsce, na zasadach wprowadzonych ustawą antycovidową z 31 marca 2020 roku**  
**z późniejszymi zmianami**

W związku z bardzo trudną sytuacją przemysłu motoryzacyjnego partnerzy społeczni wnioskują do Rządu RP o pilne wypracowanie i uruchomienie *Programu pomocy i ochrony miejsc pracy i wynagrodzeń dla przedsiębiorców i pracowników przemysłu motoryzacyjnego w Polsce.*

Trudna sytuacja przemysłu spowodowana pandemią w 2020 roku, uległa w bieżącym, 2021 roku dalszemu pogorszeniu w ścisłym związku ze skutkami pandemii, przede wszystkim z powodu braku części i zakłóceń w łańcuchach dostaw, które w ostatnich miesiącach oznaczały przestoje, a w perspektywie kolejnych miesięcy brak możliwości wznowienia produkcji, co może oznaczać, bez wsparcia programem ochrony miejsc pracy, zagrożenie redukcją zatrudnienia. Problemy przestojów w przemyśle motoryzacyjnym dotyczą nie tylko Polski, ale całego świata. Jednak w wielu krajach regionu, gdzie w zakładach przemysłu motoryzacyjnego wprowadzono przestoje lub ograniczenie produkcji, wprowadzono ponownie *Programy pomocowe ze środków publicznych.* Zapewniają one dopłaty do wynagrodzeń, co pozwala na ochronę potencjału przemysłu motoryzacyjnego i dochodów pracowników. Takie rozwiązania wprowadzane są w Niemczech, Hiszpanii, Czechach i na Słowacji.

Warto podkreślić, że przemysł motoryzacyjny to prawdziwe koło zamachowe polskiej gospodarki. Polski przemysł motoryzacyjny to 145 mld zł wartości produkcji wyrobów motoryzacyjnych w 2018 roku, co oznacza, że motoryzacja jest drugim największym sektorem w polskim przetwórstwie przesyłowym z udziałem ok. 13%. Sektor zatrudnia ok. 225 tys. pracowników z przeciętną pensją 5,6 tys. zł (8% więcej niż średnio w gospodarce). Wartość eksportu sektora w 2018 roku wyniosła 32,3 mld EUR, co stawia Polskę na czwartym miejscu w Unii Europejskiej i dziewiątym miejscu na świecie. Przemysł motoryzacyjny charakteryzuje silna proeksportowość, nawet do 85% produkcji w Polsce wyjeżdża na rynki zagraniczne, w segmencie producentów pojazdów, ten udział wynosi ponad 90%. Branża rosła w tempie rocznym 6,5% w latach 2005-2018 z tempem wzrostu segmentu części wynoszącym 9,4%. Polska jest zagłębiem producentów części z udziałem 59% w przemyśle motoryzacyjnym.

Kłopoty tej branży i zatrudnionych pracowników wpłyną bardzo niekorzystnie na stan całej gospodarki. Dlatego tak ważne jest natychmiastowe podjęcie działań, które ochronią ten potencjał.

Wybuch pandemii koronawirusa, a obecnie problemy w łańcuchach dostaw dotyczą całej motoryzacji. Większość producentów pojazdów i producentów części motoryzacyjnych musiała na kilka tygodni lub nawet miesięcy całkowicie zamknąć swoje fabryki, a obecnie stosować przestoje lub ograniczenia produkcji. Spadki zanotował też sektor handlu i usług motoryzacyjnych. Straty w łańcuchu wartości przemysłu motoryzacyjnego są nie do odrobienia w roku 2021. Według ocen ekspertów branżowych straty w 2020 roku w porównaniu do roku 2019 wyniosły około 30%, a perspektywy bieżącego roku na skutek problemów z łańcuchem dostaw są jeszcze poważniejsze. Część ekspertów oczekuje powrotu do stanu z roku 2019 dopiero w roku 2022 roku.

Dlatego partnerzy społeczni wnoszą o uruchomienie programu dla przemysłu motoryzacyjnego jeszcze IV kwartale 2021 roku. Warto podkreślić, że uchwałę nr 90 w sprawie wsparcia dla przemysłu motoryzacyjnego, Rada Dialogu Społecznego, podjęła na posiedzeniu 30 września 2020 roku, a od tego czasu sytuacja uległa dramatycznemu pogorszeniu. Program powinien opierać się na rozwiązaniach zawartych w *ustawie antycovidowej* z marca i grudnia 2020 roku.

Partnerzy społeczni wnoszą o wykorzystanie we wprowadzanych programach wypracowanego i stosowanego rozwiązania, z ewentualnymi korektami:

**Art. 15 g: wsparcie dla przedsiębiorców na ochronę miejsc pracy ze środków FGŚP - zakończony nabór (termin upłynął 10 czerwca 2021) - wprowadzony ustawą z dnia 31.03.2020.**

#### **Przedsiębiorcy uprawnieni do uzyskania pomocy**

Każdy **przedsiębiorca** w rozumieniu art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292, z późn. zm.):

1. **U którego** wystąpił **spadek obrotów** gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID-19, przez co rozumie się spadek sprzedaży towarów lub usług, w ujęciu ilościowym lub wartościowym:



- **nie mniej niż o 15%**, obliczony jako **stosunek łącznych obrotów w ciągu dowolnie wskazanych 2 kolejnych miesięcy kalendarzowych**, przypadających w okresie **po dniu 31 grudnia 2019 r. do dnia poprzedzającego dzień złożenia wniosku o przyznanie świadczeń**, w porównaniu do łącznych obrotów analogicznych 2 kolejnych miesięcy kalendarzowych roku poprzedniego; za miesiąc uważa się także 30 kolejno po sobie następujących dni kalendarzowych, w przypadku gdy dwumiesięczny okres porównawczy rozpoczyna się w trakcie miesiąca kalendarzowego, tj. w dniu innym niż pierwszy dzień danego miesiąca kalendarzowego;
  - **nie mniej niż o 25%**, obliczony jako **stosunek obrotów z dowolnie wskazanego miesiąca kalendarzowych**, przypadającego **po dniu 31 grudnia 2019 r. do dnia poprzedzającego dzień złożenia wniosku o przyznanie świadczeń**, w porównaniu do obrotów z miesiąca poprzedniego; za miesiąc uważa się także 30 kolejno po sobie następujących dni kalendarzowych, w przypadku gdy okres porównawczy rozpoczyna się w trakcie miesiąca kalendarzowego, tj. w dniu innym niż pierwszy dzień danego miesiąca kalendarzowego.
2. Który na dzień 31 sierpnia 2021 roku prowadził działalność gospodarczą oznaczoną według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) 2007 w szczególności jednym z kodów PKD,: **29 – produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep, z wyłączeniem motocykli**; 45.11.Z -Sprzedaż hurtowa i detaliczna samochodów osobowych i furgonetek; 45.19.Z -Sprzedaż hurtowa i detaliczna pozostałych pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli; 45.20.Z - Konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli; 45.31.Z - Sprzedaż hurtowa części i akcesoriów do pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli; 45.32.Z - Sprzedaż detaliczna części i akcesoriów do pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli; 45.40.Z - Sprzedaż hurtowa i detaliczna motocykli, ich naprawa i konserwacja oraz sprzedaż hurtowa i detaliczna części i akcesoriów do nich, i którego łączny przychód z tej działalności w rozumieniu przepisów podatkowych uzyskany w okresie trzech miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku **wyniósł co najmniej 50% w stosunku do łącznych przychodów przedsiębiorcy uzyskanych w tym okresie**;
  3. **Który nie zalega w regulowaniu zobowiązań** podatkowych, składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Fundusz Pracy lub Fundusz Solidarnościowy **do końca trzeciego kwartału 2019 r.**,

**z wyjątkiem przypadku, gdy przedsiębiorca zawarł umowę z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych lub otrzymał decyzję urzędu skarbowego w sprawie spłaty zadłużenia i terminowo opłaca raty lub korzysta z odroczenia terminu płatności.**

4. **Wobec którego nie zachodzą przesłanki do ogłoszenia upadłości**, o których mowa w art. 11 lub art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2019 r. poz. 498, z późn. zm.).
5. **Który zawarł porozumienie w zakresie obniżenia wymiaru czasu pracy pracowników lub objęcia pracowników przestojem ekonomicznym.**

### **Zakres pomocy na ochronę miejsc pracy**

Przyjęte rozwiązania mają chronić miejsca pracy w okresie wprowadzonego przez przedsiębiorcę **przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy, a także po tym okresie.**

1. **Prześtój ekonomiczny** to okres niewykonywania pracy przez pracownika z przyczyn nie dotyczących pracownika pozostającego w gotowości do pracy.
  - Pracownikowi objętemu przestojem ekonomicznym pracodawca wypłaca wynagrodzenie obniżone nie więcej niż o 50%, nie niższe jednak niż w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalanego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy.
  - W przypadku przestoju ekonomicznego maksymalna **kwota dofinansowania (z FGŚP)** na pracownika wyniesie 1.651,02 zł (brutto) plus składki na ubezpieczenie społeczne należne od pracodawcy w przeliczeniu na pełny etat (przy założeniu składki na ubezpieczenie wypadkowe w wysokości 1,67%). Dofinansowanie przysługuje z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy.
2. **Obniżony wymiar czasu pracy** przez przedsiębiorcę, to wymiar czasu pracy pracownika z przyczyn nie dotyczących pracownika. Przedsiębiorca może obniżyć wymiar czasu pracy o 20% nie więcej niż do 0,5 etatu.
  - Wynagrodzenie z tytułu obniżonego wymiaru czasu pracy nie może być niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę ustalane na podstawie przepisów o minimalnym

wynagrodzeniu za pracę, z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy. Przepis wprowadza gwarancję minimalnego wynagrodzenia za pracę po obniżeniu wymiaru czasu pracy do 20% z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy pracownika przed jego obniżeniem.

- W przypadku obniżonego wymiaru czasu pracy maksymalna **kwota dofinansowania** (z FGŚP) na pracownika wyniesie 2.272,62 zł (brutto) plus składki na ubezpieczenie społeczne należne od pracodawcy od przyznanego świadczenia w wysokości 407,48 zł, tj. łącznie 2680,1 zł (przy założeniu składki na ubezpieczenie wypadkowe w wysokości 1,67%). Dofinansowanie przysługuje z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy.
3. Przedsiębiorcy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy **przysługują środki** z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych **na opłacanie składek** na ubezpieczenia społeczne pracowników należnych od pracodawcy (powyżej przy wyliczeniach kwot maksymalnych wskazano już wysokość dofinansowań z uwzględnieniem składek od przyznanych świadczeń) od przyznanych świadczeń.
  4. Wymienione wyżej świadczenia przysługują przedsiębiorcy przez łączny okres **3 miesiące**. We wniosku o przyznanie z FGŚP środków na wypłatę świadczeń należy określić okres od kiedy – do kiedy przedsiębiorca wnioskuje o świadczenia. Termin ten nie może przypadać wcześniej niż od dnia wejścia w życie ustawy COVID-19, a także od dnia wprowadzenia przestoju ekonomicznego lub obniżonego czasu pracy na podstawie zawartego porozumienia.

### **Wyłączenia pracowników**

Przedsiębiorca:

- nie może otrzymać pomocy w odniesieniu do tych samych pracowników w zakresie takich samych tytułów wypłaty na rzecz ochrony miejsc pracy (wynagrodzenia, składki),
- nie może otrzymać dofinansowania do wynagrodzenia pracowników, którzy w miesiącu poprzedzającym miesiąc złożenia wniosku uzyskali wynagrodzenie wyższe niż 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów

o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, obowiązującego na dzień złożenia wniosku.

### **Procedura postępowania w sprawie przyznania świadczeń**

1. Świadczenia przyznawane są na podstawie **wniosku złożonego przez przedsiębiorcę do dyrektora wojewódzkiego urzędu pracy właściwego ze względu na siedzibę przedsiębiorcy.**
  - Wniosek o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy:
    - do wypełnienia w przez przedsiębiorcę w postaci elektronicznej jest udostępniany w ramach portalu Praca.gov.pl.
    - dopuszcza się złożenie wniosku w formie papierowej, jednakże w związku z COVID-19 rozpatrzenie wniosku w formie papierowej może trwać dłużej, co w konsekwencji opóźni przekazanie środków finansowych. Należy mieć na uwadze, iż w związku z COVID-19 może wystąpić czasowe zamknięcie WUP dla obsługi interesantów, co skutkować może koniecznością złożenia wniosku w innym terminie. Z uwagi na powyższe zaleca się złożenie wniosku w formie elektronicznej.
  - Do wniosku należy załączyć:
    - kopię porozumienia z m.in. zakładową organizacją związkową lub przedstawicielami pracowników określającego warunki i tryb wykonywania pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy (plik w formacie np. jpg lub pdf),
    - wykaz pracowników uprawnionych do świadczeń wypłacanych z FGŚP (wg. określonego wzoru) dostępnego elektronicznie (plik w formacie xls lubxlsx). Przedsiębiorca zobowiązany jest do wprowadzenia do wykazu pracowników, w odniesieniu do których ubiegał się będzie o dofinansowanie,
    - kopię pełnomocnictwa w przypadku osoby upoważnionej do reprezentacji (plik w formacie np. jpg lub pdf).

- Wraz z wnioskiem należy przekazać umowę o wypłatę świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków FGŚP na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników objętych przestoje ekonomicznym albo obniżonym wymiarem czasu pracy, w następstwie wystąpienia COVID-19, wg określonego wzoru (plik w formacie pdf). Umowa ma charakter nieedytowalny i wymaga wyłącznie dołączenia do wniosku przez przedsiębiorcę.
  - We wniosku o przyznanie świadczeń przedsiębiorca składa oświadczenia o tym, że:
    - jest przedsiębiorcą,
    - wystąpił u niego spadek obrotów,
    - nie zachodzą wobec niego przesłanki do ogłoszenia upadłości,
    - nie zalega ze zobowiązaniami publiczno-prawnymi,
    - wykaz pracowników nie obejmuje pracowników, którzy uzyskali wynagrodzenie wyższe niż 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa GUS na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z FUS,
    - nie ubiega się o pomoc w odniesieniu do tych samych pracowników w zakresie takich samych tytułów (wynagrodzenie, składki),
    - zamierza/nie zamierza skorzystać ze zwolnień w opłacaniu składek na ZUS, o których mowa w ustawie COVID-19).
  - **Oświadczenia przedsiębiorca składa pod rygorem odpowiedzialności karnej.**
  - **Umowę wraz z wypełnionym wnioskiem i dołączonymi do niego załącznikami** (tj. kopią porozumienia, wykazem pracowników uprawnionych do świadczeń oraz pełnomocnictwem (jeśli dotyczy)) **należy podpisać za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu zaufanego**. Podpisana umowa oraz wniosek wraz z załącznikami stanowią integralną całość, którą należy przesłać w postaci elektronicznej do właściwego wojewódzkiego urzędu pracy.
2. **Wypłata świadczeń** następuje **na podstawie umowy** zawartej między dyrektorem wojewódzkiego urzędu pracy a przedsiębiorcą w transzach miesięcznych (ilość transz - uzależniona jest od okresu na jaki wnioskowana jest pomoc), w oparciu o złożony

wykaz pracowników uprawnionych do świadczeń. Przekazanie środków przez dyrektora wojewódzkiego urzędu pracy następuje na rachunek przedsiębiorcy wskazany we wniosku.

3. Po otrzymaniu świadczenia z FGŚP **przedsiębiorca zobowiązany jest do wypłaty wynagrodzenia pracownikom** - odprowadzając od niego należne składki oraz zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych.

### **Ochrona pracownika**

**Przedsiębiorca**, który na podstawie umowy o wypłatę świadczeń otrzymał z Funduszu środki na rzecz ochrony miejsc pracy **nie może wypowiedzieć umowy o pracę z przyczyn nietyczących pracownika** w okresie lub w okresach pobierania przez pracownika świadczeń finansowanych z Funduszu oraz w okresie lub w okresach przypadających bezpośrednio po okresie lub okresach pobierania świadczeń finansowanych, nie dłużej jednak niż przez łączny okres ich pobierania (tj. max. 3 miesiące).

### **Obowiązki przedsiębiorcy wynikające z zawartej umowy**

**Przedsiębiorca**, który na podstawie umowy o wypłatę świadczeń otrzymał z Funduszu środki na rzecz ochrony miejsc pracy **jest obowiązany do:**

- wykorzystania środków na warunkach określonych w umowie,
- niewypowiedzenia umowy o pracę z przyczyn nietyczących pracownika w okresie pobierania przez pracownika wynagrodzenia z dofinansowaniem z FGŚP,
- niewypowiedzenia umowy o pracę z przyczyn nietyczących pracownika, pracownikom objętym dofinansowaniem ze środków FGŚP, przez okres kolejnych miesięcy odpowiadający długością liczbie miesięcy dofinansowania z FGŚP,
- udokumentowania wykorzystania środków zgodnie z przeznaczeniem, w terminie do 30 dnia po otrzymaniu ostatniej transzy świadczenia,
- udokumentowanie zatrudniania pracowników, na których otrzymał świadczenie w stosownych okresach,
- zwrotu niewykorzystanych środków w ww. terminie.

Partnerzy Społeczni apelują do Strony Rządowej o pilne uruchomienie wsparcia dla branży motoryzacyjnej, firm i przede wszystkim pracowników.

**Stanowisko**  
**strony pracowników i strony pracodawców**  
**Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy**  
**Rady Dialogu Społecznego**  
**z dnia 19 października 2021 roku**  
**w sprawie wniosku o zmianę ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz**  
**zatrudnianiu osób niepełnosprawnych**

Na podstawie art. 29 w związku z art. 2 pkt 3 i art. 7 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. *o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego* (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2232 z późn. zm), uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

Strona pracowników oraz strona pracodawców Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy Rady Dialogu Społecznego **ponownie** wnoszą o zmianę art. 46a ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. *o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych*.

Ponownie wnoszujemy o przywrócenie minimalnej wielkości dotacji budżetowej do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Proponujemy jej określenie w art. 46a ust. 1 pkt 1) w wysokości co najmniej 30 % kosztów realizacji zadania, o którym mowa w art. 26a ustawy.

Przywrócenie minimalnego progu dotacji celowej z budżetu państwa powinno obowiązywać od 2022 roku.

**§ 2.**

Strona pracowników oraz strona pracodawców Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy Rady Dialogu Społecznego wskazują, iż:

1. w dniu 16 lutego 2021 r. Rada Ministrów przyjęła Strategię na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami,



2. realizacja kluczowych celów Strategii nie jest możliwa bez wzrostu finansowania PFRON,
3. w § 1 pkt 1 Uchwały nr 83 strony pracowników i pracodawców Rady Dialogu Społecznego z dnia 18 września 2019 r. strony zarekomendowały zmianę w art. 46a ust. 1 pkt 1) ww. ustawy, poprzez zastąpienie zwrotu „do 30 %” wyraźnym wskazaniem progu równego 30%
4. przez wiele lat dotacja budżetowa do PFRON wynosiła 55% kosztów realizacji zadania, o którym mowa w art. 26a,
5. aktualne brzmienie art. 46a ust. 1 pkt 1) pozostawia bardzo duże pole manewru w sprawie wysokości przedmiotowej dotacji, w praktyce kwota tej dotacji nie zmienia się istotnie od lat,
6. z roku na rok, z powodu braku waloryzacji dofinansowania do pracy niepełnosprawnych, zmniejsza się realna pomoc na zatrudnianie osób niepełnosprawnych,
7. wbrew rekomendacji nr 4 zawartej w Uchwale nr 83 strony pracowników i pracodawców Rady Dialogu Społecznego z dnia 18 września 2019 r. finansowanie środków zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych nie wzrosło, a wręcz przewidywana jest prawie całkowite wstrzymanie wpływu środków na ten fundusz, wskutek wejścia w życie Polskiego Ładu.

Powyższe fakty wskazują na konieczność ustawowego uregulowania dotacji budżetowej dla PFRON na ze wskazaniem jej minimalnej wysokości, na poziomie 30 %.

### **§ 3.**

1. Strona pracowników i strona pracodawców Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy Rady Dialogu Społecznego przekazują Przewodniczącej Rady Dialogu Społecznego projekt ustawy z wnioskiem o dalsze procedowanie przez Prezydium Rady oraz przekazanie projektu ustawy Ministrowi Rodziny i Polityki Społecznej w celu przedłożenia Radzie Ministrów.
2. Treść projektu stanowi załącznik do niniejszego stanowiska.

Załącznik do stanowiska  
**strony pracowników i strony pracodawców**  
**Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy**  
**Rady Dialogu Społecznego**  
**z dnia 19 października 2021 roku**  
**w sprawie wniosku o zmianę ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz**  
**zatrudnianiu osób niepełnosprawnych**

Art. 1. W ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. *o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 573), w art. 46a w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

*„1) na zadanie, o którym mowa w art. 26a - w wysokości **co najmniej 30%** środków zaplanowanych na realizację tego zadania na dany rok;”.*

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 r.

### **Uzasadnienie**

Przedłożony projekt ustawy ma na celu urealnienie wielkości dotacji przekazywanej z budżetu państwa na realizację zadań powierzonych Państwowemu Funduszowi Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

W obecnym stanie prawnym ustawa przewiduje jedynie górną granicę wysokości dotacji z budżetu państwa, na poziomie 30 %. Prowadzi to do niedoboru środków na realizację zadań ustawowych Funduszu.

Fundusz tworzony jest z różnych źródeł. Niedostateczna wysokość dotacji budżetowej na wsparcie zatrudnienia osób niepełnosprawnych prowadzi do ograniczenia działalności Funduszu w innych sferach. W szczególności Fundusz zmuszony jest zmniejszać np. finansowanie wsparcia organizacji pozarządowych działających na rzecz rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

Do 31 grudnia 2011 r. przepis art. 46a przewidywał dotację budżetową w wysokości 55 % procent środków koniecznych na realizację zadania, o którym mowa w art. 26a (dofinansowań do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych). W praktyce wysokość dotacji zmieniała się corocznie na podstawie przepisów epizodycznych.

W celu ustabilizowania i urealnienia finansowania zadań Funduszu, proponuje się określenie minimalnej wysokości dotacji budżetowej na poziomie 30 % planowanych kosztów dofinansowań do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych.

W art. 2 proponuje się, aby wnioskowana zmiana weszła w życie od 1 stycznia 2022 r.

<b>Nazwa projektu</b> Projekt ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych	<b>Data sporządzenia</b> 13.10.2021  <b>Źródło:</b> Upoważnienie ustawowe
--	---

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Celem projektu ustawy jest urealnienie wielkości dotacji przekazywanej z budżetu państwa na realizację zadań powierzonych Państwowemu Funduszowi Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

W obecnym stanie prawnym ustawa przewiduje jedynie górną granicę wysokości dotacji z budżetu państwa, na poziomie 30 %. Prowadzi to do niedoboru środków na realizację zadań ustawowych Funduszu.

Fundusz tworzony jest z różnych źródeł. Niedostateczna wysokość dotacji budżetowej na wsparcie zatrudnienia osób niepełnosprawnych prowadzi do ograniczenia działalności Funduszu w innych sferach. W szczególności Fundusz zmuszony jest zmniejszać np. finansowanie wsparcia organizacji pozarządowych działających na rzecz rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

Do 31 grudnia 2011 r. przepis art. 46a przewidywał dotację budżetową w wysokości 55 % procent środków koniecznych na realizację zadania, o którym mowa w art. 26a (dofinansowań do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych). W praktyce wysokość dotacji zmieniała się corocznie na podstawie przepisów epizodycznych.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W celu ustabilizowania i urealnienia finansowania zadań Funduszu, proponuje się określenie minimalnej wysokości dotacji budżetowej na poziomie 30 % planowanych kosztów dofinansowań do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

--

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	1		Stabilizacja i urealnienie poziomu finansowania zadań Funduszu

### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

--

### 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny bieżące)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
<b>dochody ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>wydatki ogółem</b>	0	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	4040
budżet państwa	0	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	4040
<b>saldo</b>	0	-404	-404	-404	-404	-404	-404	-404	-404	-404	-404	-4040
budżet państwa	0	-404	-404	-404	-404	-404	-404	-404	-404	-404	-404	-4040

Źródła finansowania	Dotacje do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań związanych z dofinansowaniem do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych pochodzą z budżetu państwa.
---------------------	--

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Szacunek skutków finansowych projektowanej ustawy został dokonany w oparciu o plan finansowy PFRON wraz z dodatkowymi informacjami uzupełniającymi, zawierający zakładane kwoty kosztów realizacji zadań związanych z dofinansowaniem wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych na lata 2022-2025. W całym okresie objętym zakresem planu finansowego kwota kosztów tych zadań została określona na stałym poziomie 3.600 mln zł rocznie. Kwota dotacji z budżetu państwa na realizację tego celu została natomiast ustalona na stałym w całym okresie poziomie 676 mln zł rocznie. Przyjęto założenie, że w przypadku utrzymania obecnego stanu prawnego, kwoty te będą utrzymywały się na stałym poziomie również w kolejnych latach.</p> <p>Na skutek wprowadzenia projektowanych rozwiązań, dotacja z budżetu państwa będzie musiała stanowić co najmniej 30% kosztów realizacji zadania, o którym mowa w art. 26a ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Przyjęto, że dotacje budżetowe w kolejnych latach będą utrzymywać się na minimalnym poziomie wymaganym przez projektowaną ustawę. Oznacza to, że kwota corocznych dotacji z budżetu państwa do PFRON będzie musiała wzrosnąć do 1.080 mln zł. Oznacza to wzrost w stosunku do dotychczas planowanych poziomów o 404 mln zł rocznie.</p>
--	---

**7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)	
W ujęciu pieniężnym	duże przedsiębiorstwa								

(w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń								
<b>8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu</b>								
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).					<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy			
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: ...					<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: ...			
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.					<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy			
Komentarz: Nie dotyczy								

**9. Wpływ na rynek pracy**

Skutkiem projektowanej ustawy będzie poprawa poziomu finansowania zadań PFRON związanych z dofinansowaniem zatrudnienia osób niepełnosprawnych, co umożliwi skuteczniejszą realizację działań w tym zakresie. W efekcie można oczekiwać pozytywnego wpływu na rynek pracy osób niepełnosprawnych.

**10. Wpływ na pozostałe obszary**

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input type="checkbox"/> informatyzacja
<input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie
<input type="checkbox"/> inne: ...		

Omówienie wpływu	Brak wpływu.
------------------	--------------

**11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego**

Proponuje się, aby wnioskowana zmiana weszła w życie od 1 stycznia 2022 r.

**12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?****13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**

Brak.