

**Protokół**  
**z posiedzenia Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego**  
**Rady Dialogu Społecznego**  
**z dnia 09 marca 2021 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Tryb hybrydowy

**Przewodniczący:** Wojciech Ilnicki, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego; NSZZ „Solidarność”

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Zespołu, pozostali zaproszeni goście i eksperci.

**Przyjęto następujący porządek obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Omówienie tematów zgłoszonych do prac Zespołu ds. rozwoju dialogu społecznego, przekazanych pismem Pana Premiera Jarosława Gowina, Przewodniczącego Rady Dialogu Społecznego.
3. Przegląd realizacji uchwał RDS oraz uchwał strony pracowników i strony pracodawców RDS.
4. Przegląd aktywności trójstronnych zespołów branżowych.
5. Praktyka układowa w Polsce - rozpoczęcie dyskusji.
6. Informacja z posiedzenia grupy roboczej ds. europejskiego dialogu społecznego - dyskusja.
7. Sprawy różne.
  - ustawa o rozwiązywaniu sporów zbiorowych informacja o stanie prac nad ustawą.
  - wpisy na listę mediatorów.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** przywitał członków Zespołu i przedstawił porządek obrad. Następnie przeszedł do omówienia pkt 2 porządku obrad. Poinformował, że zgodnie z ustaleniami z Prezydium RDS w dniu 27 stycznia 2021 roku, do prac w Zespole problemowym ds. rozwoju dialogu społecznego przekazano następujące tematy:

### **Tematy zgłoszone do Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego:**

1. Przegląd realizacji uchwał RDS oraz uchwał strony pracowników i strony pracodawców RDS (OPZZ).
2. Wzmocnienie systemu rokowań zbiorowych (NSZZ „Solidarność”).
3. Poprawa efektywności dialogu społecznego – zmiany w ustawie o RDS, przegląd i propozycje kryteriów reprezentatywności, zaangażowanie w dialog europejski i międzynarodowy (Konfederacja Lewiatan).

Dodał, że wstępna dyskusja dotycząca dwóch pierwszych tematów odbędzie się na dzisiejszym posiedzeniu.

**Pan Marek Wałęskiewicz, Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii** odnosząc się do propozycji tematów poinformował, że temat *Wzmocnienie systemu rokowań zbiorowych* wchodzi w zakres tematu *„Deregulacja prawa pracy w oparciu o układy zbiorowe pracy”* zgłoszonego do prac Zespołu negocjacyjnego „praca”. Tym samym zaproponował, aby nie powielać pracy zespołów i skierować temat *Wzmocnienie systemu rokowań zbiorowych* do zespołu negocjacyjnego „praca”.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** wyjaśnił, że intencją NSZZ „Solidarność” była promocja systemu rokowań zbiorowych. Stwierdził, że dyskusja na temat kwestii prawnych powinna odbywać się na forum Zespołu negocjacyjnego, natomiast prace w Zespole problemowym ds. rozwoju dialogu społecznego będą się koncentrowały na wypromowaniu idei układów zbiorowych.

**Pan Mirosław Miara, NSZZ „Solidarność”** podkreślił, że poziom dialogu branżowego i układowego w Polsce jest niewystarczający. Dodał, że powinna rozpocząć się szeroka debata w tym zakresie. Stwierdził, że nic nie stoi na przeszkodzie by oba Zespoły podjęły dyskusję w tej sprawie.

**Pan Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** poparł głos przedmówców. Dodał, że materia układowa jest kluczowa dla rozwoju dialogu społecznego. Stwierdził, że oprócz negocjacji prowadzonych w ramach umowy społecznej, temat układów zbiorowych powinien zostać przedyskutowany na Zespole problemowym ds. rozwoju dialogu społecznego. Następnie odniósł się do tematu, który został zgłoszony przez Konfederację Lewiatan do rozpatrzenia na Zespole problemowym ds. rozwoju dialogu społecznego w 2021 roku. Przypominał, że w roku 2020 Zespół ekspertów pracował nad przygotowaniem propozycji do zmian w ustawie o Radzie Dialogu Społecznego. Podkreślił, że Zespół problemowy ds. rozwoju dialogu społecznego jest najlepszym miejscem do rozpatrzenia propozycji partnerów społecznych, które ostatecznie nie

znalazły się w projekcie nowelizacji ustawy o Radzie Dialogu Społecznego. Zawniósł o zwołanie posiedzenia Zespołu w tej sprawie.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** przychylił się do wniosku Pana Jacka Męciny, Konfederacji Lewiatan. Dodał, że jedno z kolejnych spotkań zostanie poświęcone dokonaniu przeglądu propozycji partnerów społecznych w sprawie nowelizacji ustawy o RDS.

#### **Ad 2.**

W wyniku dyskusji partnerzy społeczni zdecydowali, iż na podstawie materiałów przygotowanych przez Biuro Rady Dialogu Społecznego, organizacje przeprowadzą wewnętrzną analizę realizacji uchwał Rady Dialogu Społecznego oraz uchwał strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego. Po jej dokonaniu temat zostanie skierowany ponownie na posiedzenie Zespołu.

**Pan Antoni Odzimek, Związek Rzemiosła Polskiego** wystąpił o zwołanie posiedzenia z Przewodniczącymi Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego. Stwierdził, że jest wiele ważnych tematów, które powinny być poruszone na poziomie Rady Dialogu Społecznego.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** powiedział, że w poprzednich latach miały już miejsce takie spotkania. Dodał, że powinno zostać zorganizowane osobne posiedzenie Zespołu, na którym odbyłaby się pogłębiona dyskusja na temat problemów w poszczególnych WRDS-ach. Zobowiązał się, że takie spotkanie zostanie zorganizowane.

**Pan Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** poparł wniosek Pana Antoniego Odzimka, Związek Rzemiosła Polskiego. Podziękował Przewodniczącemu za poparcie tej inicjatywy.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** powiedział, że do dalszej dyskusji pozostaje formuła tych spotkań.

#### **Ad 3.**

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** przeszedł do omówienia punktu 4 dotyczącego przeglądu aktywności Trójstronnych Zespołów Branżowych. Zwrócił się do przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii o przedstawienie informacji w tym zakresie.

**Pan Marek Wałęskiewicz, Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii** powiedział, że zgodnie z ustaleniami z ostatniego spotkania, podjęto działania celem uruchomienia prac Trójstronnych Zespołów Branżowych. Poinformował, że w lutym br. odbyło się 8 posiedzeń. W dniu 2 lutego br. odbyło się posiedzenie Zespołu Trójstronnego ds. Bezpieczeństwa Socjalnego Górników, 3 lutego br. odbyło się posiedzenie Zespołu Trójstronnego ds. Społecznych Warunków Restrukturyzacji Hutnictwa, 10 lutego br. odbył się Zespół Trójstronny ds. Branży Energetycznej, 10 lutego br. odbył się Zespół Trójstronny ds. Ochrony Zdrowia, 17 lutego br. odbył się Trójstronny Zespół ds. Branży Węgla Brunatnego, 17 lutego br. odbył się Zespół Trójstronny ds. ochrony zdrowia, 22 lutego br. odbył się Zespół Trójstronny ds. Budownictwa i Gospodarki Komunalnej, 26 lutego br. odbyło się posiedzenie Zespołu Trójstronnego ds. ochrony zdrowia, 4 marca br. odbyło się posiedzenie Zespołu Trójstronnego ds. Przemysłu Lekkiego. Ponadto poinformował o planowanych na dzień 25 marca br. posiedzeniach Zespołu Trójstronnego ds. Branży Spożywczej oraz Zespołu Trójstronnego ds. Przemysłu Stocznioowego. Nadmieniał, że również planowane jest spotkanie Zespołu Trójstronnego ds. Rozwoju Przemysłowego Potencjału Obronnego i Modernizacji Technicznej Sił Zbrojnych. Dodał, że podjęto działania w celu rozpoczęcia prac Zespół Trójstronnego ds. Przemysłu Motoryzacyjnego.

**Pan Mirosław Miara, NSZZ „Solidarność”** poinformował, że do chwili obecnej oczekuje na zwołanie Podzespołu ds. Przemysłu Farmaceutycznego, działającego w ramach Zespołu Trójstronnego ds. ochrony zdrowia. Dodał, że jako Wiceprzewodniczący tego Podzespołu wystąpił w tym celu do Ministerstwa Zdrowia.

**Pan Marek Wałęskiewicz, Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii** zadeklarował, że zwróci się do Ministerstwa Zdrowia o dokładne wyjaśnienie powodu niezwoływania posiedzeń tego Podzespołu. Dodał, że podejmie próbę by wniosek Pana Przewodniczącego Mirosława Miary został uwzględniony. Zadeklarował podjęcie interwencji w tej sprawie.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** podziękował Pani Minister Oldze Semeniuk i Panu Dyrektorowi Markowi Wałęskiewiczowi za uruchomienie działalności Trójstronnych Zespołów Branżowych. Zwrócił się o doprecyzowanie tematu związanego z wznowieniem prac Zespołu Trójstronnego ds. Przemysłu Motoryzacyjnego.

**Pan Marek Wałęskiewicz, Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii** poinformował, że obecnie trwają w resorcie

uzgodnienia w kwestii tego Zespołu. Zauważył, że w przeciwieństwie do Zespołu Trójstronnego ds. Branży Spożywczej, Zespół ds. Przemysłu Motoryzacyjnego nie został dotychczas powołany.

#### **Ad 6.**

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** zwrócił się do Pani Edyty Doboszyńskiej, Moderadora Grupy roboczej ds. europejskiego dialogu społecznego, o przekazanie informacji z prac Grupy.

**Pani Edyta Doboszyńska, Związek Rzemiosła Polskiego** poinformowała, że w dniu 22 lutego br. odbyło się spotkanie Grupy roboczej ds. europejskiego dialogu społecznego. Dyskusja dotyczyła głównie dwóch kwestii: europejskiego filaru praw socjalnych oraz wdrażania europejskiego porozumienia ramowego dotyczącego aktywnego starzenia się i podejścia międzypokoleniowego. Następnie odniosła się do kwestii wdrażania europejskiego filaru praw socjalnych. Prace Grupy skoncentrowały się na kwestii przygotowywanego na szczyt społeczny w Porto planu wdrażania filaru. W wyniku dyskusji na posiedzeniu Grupa oceniła, że w tej sytuacji wskazane jest, aby Prezydium Rady Dialogu Społecznego zwróciło się do Rządu RP o przedstawienie informacji nt. całościowej wizji polskiego rządu dotyczącej działań, jakie winny być podjęte na poziomie UE oraz na poziomie krajowym w celu stopniowej implementacji zasad wskazanych w Filarze jak również analizy w jakim zakresie, w ocenie rządu, polski porządek prawny wymaga dostosowania do zapisów Filaru. Wyraziła nadzieję, że dzięki wsparciu Przewodniczącego Rady Dialogu Społecznego Grupa otrzyma taką informację. Drugą kwestią poruszoną na spotkaniu jest europejskie porozumienie ramowe dotyczące aktywnego starzenia się i podejścia międzypokoleniowego, podpisane w ramach dialogu autonomicznego przez europejskich partnerów społecznych. W ubiegłym roku dzięki pracy na forum Rady Dialogu Społecznego udało się doprowadzić do podpisania krajowej odsłony tego porozumienia. Grupa zaproponowała, aby na forum Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego odbyć wstępną dyskusję na temat ustalonych wspólnie i zapisanych sposobów implementacji Porozumienia. Zasadne byłoby również rozważenie przeanalizowania przez Zespoły problemowe RDS: ds. prawa pracy oraz ds. polityki gospodarczej i rynku pracy, zapisów porozumienia pod kątem włączenia uzgodnionych w porozumieniu obszarów do dyskusji nad kompleksową reformą prawa pracy oraz polityki rynku pracy w Polsce.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** powiedział, że zgodnie z propozycją Grupy, na posiedzeniu Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego odbędzie się dyskusja na temat wdrażania europejskiego porozumienia ramowego na rzecz aktywnego starzenia się i podejścia międzypokoleniowego.

**Pan Sławomir Adamczyk, Ekspert NSZZ „Solidarność”** odniósł się do informacji przygotowanej dla Prezydium RDS. Powiedział, że kwestia europejskiego filaru praw socjalnych jest szczególnie istotna w kontekście ogłoszenia 4 marca br. przez Komisję Europejską planu wdrażania filaru. Wyraźnie w nim wskazano, że we wdrażanie filaru mają być włączeni w sposób efektywny krajowi partnerzy społeczni. Rada Dialogu Społecznego jest tym właściwym forum, gdzie kwestie wdrażania filaru czyli przyjmowanie konkretnych rozwiązań wynikających z uwarunkowań krajowych, powinny być dyskutowane. Następnie nawiązał do implementacji europejskiego porozumienia ramowego dotyczącego aktywnego starzenia się i podejścia międzypokoleniowego. Zwrócił uwagę, że w kwietniu br. konieczne będzie przedstawienie finalnego raportu dotyczącego wdrożenia tego porozumienia w naszym kraju. Zasugerował by organizacje najpierw dokonały wewnętrznego przeglądu realizacji Porozumienia, by następnie temat omówić wspólnie na posiedzeniu Zespołu. Poinformował również, że na posiedzeniu Grupy uzgodniono polskie tłumaczenie porozumienia europejskich partnerów społecznych dotyczącego cyfryzacji.

**Pan Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** odniósł się do kwestii europejskiego porozumienia dotyczącego aktywnego starzenia się i podejścia międzypokoleniowego. Zaproponował wyznaczenie terminu na spotkanie, podczas którego dokonany zostanie przegląd działań podjętych przez organizacje w celu implementacji porozumienia.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** powiedział, że taka dyskusja może odbyć się jesienią na posiedzeniu Zespołu. Następnie wnioski z posiedzenia zostaną skierowane do Prezydium, celem ich rozpatrzenia na posiedzeniu plenarnym Rady.

#### **Ad 5.**

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** rozpoczął dyskusję na temat praktyki układowej w Polsce. Zwrócił się do Pana Profesora Łukasza Pisarczyka o przedstawienie badań, które są wykonywane na Uniwersytecie Warszawskim.

**Pan Łukasz Pisarczyk, UW** powiedział, że przedmiotowy projekt dotyczy nie tylko danych statystycznych, ale również autonomicznych źródeł prawa pracy, w tym układów zbiorowych. Założeniem było by nie prowadzić analizy wyłącznie na poziomie prawnym, stąd pomocniczo wykorzystywane zostały materiały dotyczące praktyki układowej. Przeprowadzono badania w większości okręgowych inspektoratów pracy, badając rejestry układów zakładowych oraz przeanalizowano dane opublikowane przez Ministerstwo Rozwoju w zakresie układów ponadzakładowych. Wystąpiono także o dane wewnętrzne Głównego Inspektoratu Pracy, które pozwoliły określić, jaki jest w tej chwili zakres objęcia układami zakładowymi. Liczba układów zawartych wynosi ponad 14 tys., jako obowiązujące w tej chwili uznaje się ok. 6700 układów zakładowych. Występuje bardzo duże zróżnicowanie geograficzne. Dwa główne inspektoraty, gdzie obserwuje się żywą praktykę układową to Warszawa i Katowice. Wskaźnikiem kluczowym jest zakres objęcia układami. Na podstawie zebranych informacji oraz danych z GIP-u, można oszacować, że ok. 1,6 mln osób jest objętych zakresem stosowania układów. Wyjaśnił, że obecnie układy zbiorowe mogą być zawierane nie tylko dla pracowników, ale również dla innych osób zatrudnionych. Z badań wynika, że praktycznie większość układów była ograniczona do pracowników. Większość tych układów była zawiera przed reformą z 2018 roku. Wtedy też była możliwość objęcia postanowieniami układowymi osób zatrudnionych na innej podstawie, ale konstrukcja tych przepisów była nieco inna niż to wygląda obecnie. Do tej pory zdecydowanie dominują układy pracownicze. Interesujące jest, jak w przyszłości zmieni się zakres podmiotowy i czy rzeczywiście układy zaczną obejmować również osoby, które są zatrudnione na innej podstawie niż stosunek pracy. Układy zakładowe są zawierane praktycznie zawsze dla pojedynczych pracodawców, nawet jeśli ci pracodawcy wchodzą w skład większej struktury organizacyjnej. Zdecydowana większość tych układów zakładowych jest zawierana dla pracodawców, którzy w jakiś sposób są powiązani z szerokokorozumianą sferą publiczną, takich jak spółki skarbu państwa, podmioty wywodzące się ze sfery publicznej, powiązane z samorządem terytorialnym. Obserwowana jest słabość układów zbiorowych w sektorze prywatnym. Takim sektorem, gdzie układy są dosyć silne, jest sektor bankowy. W sektorze prywatnym układy zawierane są głównie przez duże podmiot. Stosunkowo rzadko zdarzają się układy zawierane dla mniejszych i średnich pracodawców w przedziale 50-250 pracowników. Dla tych najmniejszych firm praktycznie układów nie ma, poza pewnymi wyjątkami jak spółdzielnie mieszkaniowe. Dodał, że przeprowadzone badania miały charakter uzupełniający. Celem było ukazanie stanu praktyki układowej w Polsce, przy świadomości panującego obecnie kryzysu. Zwrócił uwagę na problem z oszacowaniem do jakiej wartości te dane odnosić. Możemy mówić mniej więcej o 10% osób zatrudnionych objętych układami, biorąc

pod uwagę, że ponadzakładowych układy praktycznie nie występują. W tej chwili jest 200 tys. osób objętych układami ponadzakładowymi.

**Pan Sławomir Adameczyk, Ekspert NSZZ „Solidarność”** zapytał czy była analizowana struktura branżowa zawieranych układów. Zapytał czy układy dominują w sektorze przemysłowym czy w usługach też ich występowanie jest zauważalne.

**Pan Łukasz Pisarczyk, UW** powiedział, że branże tradycyjne, gdzie istnieją silni partnerzy społeczni, wyróżniają się aktywną praktyką układową. Wśród pozostałych branż odznacza się sektor bankowy. Do charakterystyki polskiej praktyki układowej należy zaliczyć związek ze sferą publiczną podmiotów, które prowadzą działalność gospodarczą. Dodał, że kształtowanie się układów jest konsekwencją złożonego zespołu czynników np. historycznych, społecznych.

**Pan Mirosław Miara, NSZZ „Solidarność”** zapytał ile zawarto układów ponadzakładowych. Jaki procent zatrudnionych obejmują układy ponadzakładowe oraz czy poddano analizie branżowe układy ponadzakładowe. Zapytał czy ponadzakładowe układy branżowe zawierane są w sektorze prywatnym czy w państwowym.

**Pan Łukasz Pisarczyk, UW** powiedział, że ostatnie układy ponadzakładowe były zawierane do 2014 roku. Były to głównie układy zawierane w szkołach dla pracowników niebędących nauczycielami przez organy prowadzące. W sektorze prywatnym praktyka układów ponadzakładowych praktycznie w ogóle zaniknęła. Według danych Ministerstwa, w chwili obecnej układami ponadzakładowymi jest objętych ok. 200 tys. osób, spośród 15-16 mln, które potencjalnie mogłyby być nimi objęte. Polski model układów ponadzakładowych, nawet przy formule rozszerzenia z art. 241<sup>18</sup>, w zasadzie w ograniczonym stopniu pozwala na tworzenie klasycznych układów branżowych. Wśród układów ponadzakładowych, które aktualnie obowiązują, jest niewiele takich, które można określić jako aspirujące do bycia układami branżowymi. Takim wyjątkiem jest branża węgla brunatnego. Największym układem zbiorowym, który zawarto w ostatnich latach, był ponadzakładowy układ zbiorowy dla pracowników lasów państwowych.

**Katarzyna Siemienkiewicz, Pracodawcy RP** zapytała czy można oczekiwać na wnioski, co do przyczyn zawierania tej ilości układów i całego obrazu polityki układowej w Polsce. Zapytała czy przedstawione badania są dostępne publicznie.

**Pan Łukasz Pisarczyk, UW** powiedział, że przyczyny są analizowane i badane w ostatnich latach. Słabość praktyki układowej jest wspólna dla większości krajów Europy Środkowo-



Wschodniej. Wskazuje się na różne przyczyny, w tym m.in. na kształt regulacji ustawowej, słabe zachęty do zawierania układów, małe pole manewru, w tym możliwość odstępstw na niekorzyść pracowników. Podkreślił, że kluczowy w tym zakresie jest potencjał i wola partnerów społecznych do zawierania układów. Zwrócił uwagę, że w Polsce podjęto określoną decyzję, co do kształtu układów zbiorowych w latach 90. W warunkach kryzysu, gdzie odchodzi się od modelu rokowań branżowych w stronę większego uelastyczenia układów, trudno jest odbudować rokowania branżowe. Wyjaśnił, że planowane jest przygotowanie wniosków z badań.

**Pan Sławomir Adamczyk, Ekspert NSZZ „Solidarność”** zapytał czy podjęto próbę analizy treści układów, czy pojawiają się tam wartości dodane czy mamy do czynienia z kalkami zapisów kodeksowych.

**Pan Łukasz Pisarczyk, UW** stwierdził, że zaobserwowano bardzo duże zróżnicowanie. Dodał, że planowane jest przygotowanie wniosków z badań w tym zakresie.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** zaproponowałby by zawnioskować o wykonanie ekspertyzy w zakresie układów zbiorowych.

Po uzyskaniu akceptacji Zespołu w sprawie wniosku ustalono, że treść samego wniosku zostanie przedstawiona na następnym posiedzeniu Zespołu.

**Ad. 7.**

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** zapytał o stan prac nad ustawą o sporach zbiorowych oraz o kwestię wpisu na listę mediatorów.

**Pani Agata Oklińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii** poinformowała, że ustawa nie została jeszcze zgłoszona do wykazu prac legislacyjnych i systemowych rządu. Odnosząc się do kwestii listy mediatorów, poinformowała, że od ostatniego posiedzenia do resortu nie wypłynęły żadne nowe opinie w sprawie wpisu na listę.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** zapytał, kiedy wniosek o wpis do wykazu ustawy zostanie złożony.

**Pani Agata Oklińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii** powiedziała, że nie jest w stanie

określić konkretnych ram czasowych. Zadeklarowała, że przekaże tę informację, jak tylko wniosek zostanie złożony.

*Uzgodniono, że w najbliższym możliwym terminie Zespół odbędzie spotkanie z Przewodniczącymi WRDS-ów. Formuła spotkań zostanie określona w późniejszym terminie.*

Wojciech Ilnicki

/-/

Przewodniczący Zespołu



*Sporządziła  
Marlena Wiśniewska  
Biuro Rady Dialogu Społecznego*