

**Protokół**  
**z posiedzenia Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego**  
**Rady Dialogu Społecznego**  
**z dnia 12 stycznia 2021 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Wideokonferencja

**Przewodniczący:** Wojciech Ilnicki, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego; NSZZ „Solidarność”

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Zespołu, pozostali zaproszeni goście i eksperci.

Strona rządowa była reprezentowana przez Panią Olgę Semeniuk, Podsekretarz Stanu w MRPiT; Pana Marka Waleśkiewicza, Dyrektora Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w MRPiT, Panią Agatę Oklińską Zastępcę Dyrektora Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w MRPiT, Pana Artura Grajewskiego, Dyrektora Departamentu Prawa Cywilnego w MS; Panią Roksanę Tołwińską, Dyrektora Departamentu Podręczników, Programów i Innowacji w MEiN; Pana Marcina Czaję, Dyrektora Departamentu Szkolnictwa Wyższego w MEiN; Panią Agnieszkę Wołoszyn, Zastępcę Dyrektora w Departamencie Prawa Pracy w MRPiT.

Porządek obrad:

1. Wzmacnianie dialogu społecznego w Polsce - przeciwdziałanie naruszeniom prawa do zrzeszania się w związki zawodowe i ich działalności w zakładach pracy.
2. Przegląd aktywności trójstronnych zespołów branżowych.
3. Wprowadzenie do programu nauczania nauki o pracy i dialogu społecznym.
4. Przedstawienie najnowszych inicjatyw w ramach europejskiego dialogu społecznego - projekt dyrektywy o odpowiedniej płacy minimalnej oraz porozumienie ramowe europejskich partnerów społecznych dotyczące digitalizacji.
5. Sprawy różne.  
- informacja o stanie prac nad ustawą o rozwiązywaniu sporów zbiorowych.

- wpisy na listę mediatorów informacja o stanie zaawansowania uzgadniania kandydatów

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** przywitał członków Zespołu i przeczytał porządek obrad. Wskazał, iż ze względu na zdalny charakter posiedzenia, nie zaproszono przedstawicieli zakładów, o które wnioskowała Solidarność. Powiedział, że w dobie pandemii dochodzi do zwiększonej liczby przypadków łamania praw związkowców.

**Ad 1.**

**Ewa Kędzior, NSZZ „Solidarność”** zwróciła uwagę iż w jednej z placówek ochrony zdrowia zakładowa organizacja związkowa zwracała uwagę pracodawcy na niedostateczną ochronę zdrowia pracowników, ze względu na niewystarczające środki ochrony indywidualnej w dobie epidemii. Podkreśliła, że pracodawca nie zgodził się z tym zarzutem i nie stosował dodatkowych środków ochrony indywidualnej. Zwróciła uwagę na charakter przyjmowanych pacjentów wskutek czego nie występowały u nich typowe objawy koronawirusa, przez co pracownicy nie otrzymywali ubrań zapewniających lepszą ochronę. Powiedziała o możliwości wystąpienia sytuacji zagrożenia życia i zdrowia pracowników oraz pacjentów. Zaznaczyła, że pracownicy pracowali pod presją wyboru ochrony własnego życia lub ochrony życia pacjenta, przez co część osób zmieniła pracodawcę, a część poszła na zwolnienia lekarskie. Przypomniała propozycję modernizacji KPC poprzez wprowadzenie instytucji zabezpieczenia na czas postępowania w zakresie przywrócenia do pracy. Jako uzasadnienie powołała się na istniejące przepisy MOP, UE oraz zbliżone formą przepisy prawne dotyczące ochrony stosunku pracy kobiet będących w ciąży lub opiekujących się noworodkiem. Wskazywała, że potrzeba wprowadzenia instytucji zabezpieczenia wynika również z obowiązku implementacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1937 z dnia 23 października 2019 r. w sprawie ochrony osób zgłaszających naruszenia prawa Unii (dyrektywa o sygnalistach).

**Artur Grajewski, Dyrektor Departamentu Prawa Cywilnego w MS** podziękował za nadesłane propozycje zmian do artykułu 755 1a KPC. Powiedział, że nie zostały jeszcze poddane analizie bo zostały dostarczone do niego w przeddzień posiedzenia Zespołu.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** powiedział, że propozycje zostały wysłane z odpowiednim zapasem czasu.

**Artur Grajewski, Dyrektor Departamentu Prawa Cywilnego w MS** poddał pod wątpliwość wprowadzanie zmian w artykule 755 1a KPC. Wyraził opinię, że obecne przepisy pozwalają na udzielenie gwarancji, o którą postuluje strona związkowa oraz jako przykład podał orzecznictwo sądowe. Podkreślił, że problem dotyczy niewłaściwej wykładni przez sądy. Poinformował, o możliwości przeprowadzenia konsultacji modernizacji artykułu 755 1a KPC.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** zwrócił uwagę na trudną sytuację pracowników, tym bardziej jeśli niekiedy oczekują dwa lata na decyzję o przywróceniu do pracy. Podkreślił, że w spółkach skarbu państwa sygnaliści są już chronieni. Poinformował o przypadkach udzielania pomocy rządowej przedsiębiorcom, którzy przeprowadzają zwolnienia.

**Ewa Kędzior, NSZZ „Solidarność”** powiedziała o przeprowadzeniu przez Solidarność analizy przed złożeniem wniosku, która polegała na wystosowaniu zapytania do sądów o liczbę wniosków dotyczących zabezpieczenia poprzez zatrudnienie pracownika do czasu ogłoszenia wyroku sądu. Podkreśliła, że na 84 wniosków, 6 zostało uwzględnionych. W drugiej instancji 5 wniosków zostało oddalonych a jeden utrzymany.

**Artur Grajewski, Dyrektor Departamentu Prawa Cywilnego w MS** poprosił Panią Kędzior o udostępnienie analizy oraz powiedział, że Ministerstwo Sprawiedliwości sprawuje tylko i wyłącznie nadzór administracyjny nad sądami, przez co nie może wpływać na postępowanie. Powiedział, że jedynie Sąd Najwyższy ma wpływ na wykładnie sądów.

**Janusz Gołąb, OPZZ** powiedział, że propozycja zmiany prawa jest najlepszym rozwiązaniem, ponieważ zmiana wykładni sądów zajmie wiele lat.

**Ad 3.**

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** wskazał, że kwestia wprowadzenia do programu nauczania nauki o pracy i dialogu społecznym była już podnoszona, kiedy przewodniczącym Zespołu był Pan Zbigniew Żurek. Zwrócił uwagę na przeprowadzane zmiany w podstawie programowej i chęć powrotu partnerów społecznych do tej dyskusji.

**Mateusz Szymański, NSZZ „Solidarność”** podkreślił, że Solidarność poruszała te kwestię już w 2017 roku, ponieważ młodzież nie zna prawa pracy, swoich praw i uprawnień oraz obowiązków. Podkreślił, że podczas lekcji WOS oraz wykładów na studiach ta tematyka jest ubogo omawiana przez nauczycieli i wykładowców, pomimo ważności tych kwestii. Wskazał

na program adresowany do studentów, który był realizowany w 2019 roku na PW i pomagał uczestnikom odnaleźć się pośród zagadnień prawa pracy.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** powiedział, że podejmuje działania związane z pogłębianiem kultury dialogu i prowadzi kursy dla studentów dotyczące wyżej wskazanych treści na UW. Zasugerował zorganizowanie ogólnopolskiej olimpiady wiedzy o Polsce i społeczeństwie oraz stworzenie kursów dla licealistów, które mogłyby być sygnowane przez RDS. Prognozował możliwość włączenia w te kursy miejsc z silnymi ośrodkami badań nad rynkiem pracy jak UW i SGH.

**Roksana Tołwińska, Dyrektor Departamentu Podręczników, Programów i Innowacji w MEiN** podkreśliła, że MEiN określa podstawę programową, która jest obowiązkowym celem kształcenia, natomiast programy nauczania tworzą nauczyciele na podstawie wytycznych z Ministerstwa. Wskazała na zawarcie treści o dialogu i pracy już w podstawie dla przedszkoli i szkół podstawowych, które są realizowane na przedsiębiorczości, WOS, geografii, etyce, wychowaniu do życia w rodzinie oraz języku polskim. Powiedziała o doradztwie zawodowym, które jest realizowane przez 10 godzin w klasach 7-8 szkół podstawowych. Zwróciła uwagę na występowanie zagadnień o dialogu i pracy na wielu olimpiadach, w tym na olimpiadzie o Polsce i świecie. Zadeklarowała, że MEiN kontroluje podstawy nauczania i głos partnerów społecznych zostanie uwzględniony.

**Jolanta Kossakowska, ZRP** zwróciła uwagę, że w kształceniu zawodowym potrzeba zwiększyć informacje o prawie pracy i dialogu społecznego. Wskazała na zmiany podstawy programowej z 2017 roku, które doprowadziły do zminimalizowania wyżej wskazanych treści. Podkreśliła brak znajomości przez młodzież swoich praw i obowiązków. Wskazała na organizowane przez ZRP konkursy z zakresu BHP i prawa pracy w szkołach branżowych pierwszego stopnia oraz opublikowanie animacji o dialogu i kwalifikacjach dla uczniów szkół podstawowych i uczniów pobierających nauki w zakładach rzemieślniczych.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** poprosił Panią Jolantę Kossakowską o udostępnienie prezentacji.

**Janusz Gołąb, OPZZ** zwrócił uwagę na brak pytań dotyczących dialogu i kodeksu pracy we wstępnym teście do olimpiady o Polsce i świecie.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** zapytał stronę rządową, czy MEiN może przygotować kompendium dla partnerów społecznych dotyczące nauczania o prawie pracy i dialogu w szkołach.

**Roksana Tołwińska, Dyrektor Departamentu Podręczników, Programów i Innowacji w MEiN** wyraziła zgodę dla przygotowania takiego kompendium w zakresie szkolnictwa ogólnego. Zwróciła uwagę, że olimpiada o Polsce i świecie jest organizowana od około 60 lat i na podstawie jednego testu nie można wyciągać wniosków.

**Marcin Czaja, Dyrektor Departamentu Szkolnictwa Wyższego w MEiN** zaznaczył, że uczelnie odpowiadają za opracowanie programów studiów i MEiN może starać się zainteresować władze uczelni danym zagadnieniem.

**Mateusz Szymański, NSZZ „Solidarność”** zapytał o zasady tworzenia kursów fakultatywnych dla studentów i czy takie kursy również można rekomendować władzom uczelni.

**Marcin Czaja, Dyrektor Departamentu Szkolnictwa Wyższego w MEiN** podkreślił, że zajęcia fakultatywne muszą być zbieżne z programem studiów, ale tego rodzaju wykłady mogłyby funkcjonować jako moduł zajęć do swobodnego wyboru.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** poprosił Dyrektora Marcina Czaję o przygotowanie członkom Zespołu podobnego kompendium, jak Dyrektor Tołwińska, tylko w stosunku do uczelni wyższych.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** zwrócił uwagę na brak ustrukturyzowania tematyki dialogu na zajęciach o przedsiębiorczości. Podkreślił, że obecny poziom przekazywania wiedzy o dialogu i prawie pracy jest zbyt niski oraz potrzeba wypracować nowy model nauczania tych zagadnień.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** wyraził poparcie dla Pana Męciny.

**Marcin Czaja, Dyrektor Departamentu Szkolnictwa Wyższego w MEiN** zapytał, czy te zmiany miałyby dotyczyć oświaty, czy szkolnictwa wyższego.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** odpowiedział, że oświaty.

Ad 2.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** przypomniał, że Zespół wypracował stanowisko w sprawie funkcjonowania Trójstronnego Zespołu Branżowego ds. branży spożywczej oraz Trójstronnego Zespołu Branżowego ds. przemysłu motoryzacyjnego. Dodał, że zdaniem OPZZ Zespół powinien podjąć próbę wypracowania stanowisk w stosunku do wszystkich TZB. Prognozował, że przegląd funkcjonowania wszystkich Trójstronnych Zespołów Branżowych zajmą kilka posiedzeń. Następnie otworzył dyskusję.

**Janusz Gołąb, OPZZ** wskazał, że w ubiegłym roku, tylko 6 Trójstronnych Zespołów Branżowych odbyło posiedzenia, z czego 5 zespołów odbyło po jednym posiedzeniu. Powiedział, że niektóre Trójstronne Zespoły Branżowe nie podjęły prac od momentu podjęcia Uchwały o ich powołaniu.

**Marek Wałęskiewicz, Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w MRPiT** przedstawił informacje z działalności Trójstronnych Zespołów Branżowych. Poinformował o działaniach jakie są podejmowane w ramach wznowienia prac TZB. Zwrócił uwagę, że część posiedzeń TZB mogłaby się odbyć, gdyby strona społeczna wyraziła zgodę na spotkania w formie wideokonferencji i mocniej o nie zabiegała. Poinformował, że TZB ds. branży spożywczej, który spotkał się tylko raz, został powołany bez konsultacji z właściwym resortem. Zadeklarował rozmowę o wznowieniu prac przez ww. Zespół z Minister Olgą Semeniuk. Wskazał, że istnieją rozbieżności co do resortu, który powinien być wiodący w tym Zespole.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** zasugerował, aby MRPiT zwołało posiedzenie TZB ds. branży spożywczej, na które zostanie zaproszony przedstawiciel MRiRW. Wskazał, że wcześniej strona społeczna składała wnioski o zwołanie obrad tego TZB. Zwrócił uwagę na rokowania branży spożywczej.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** poprosił o informacje, o podjęciu działań, aby Zespół wiedział jak ma postępować.

**Marek Wałęskiewicz, Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w MRPiT** przedstawił informację dotyczące kwestii powołania zespołu ds. przemysłu motoryzacyjnego. Nadmienił o powołanym w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii zespole ds. rozwoju elektromobilności, który zajmuje się branżą motoryzacyjną.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** podkreślił, że strona społeczna zabiega o TZB ds. sektora motoryzacyjnego. Zaznaczył potrzebę przywrócenia posiedzeń TZB.

**Marek Waleśkiewicz, Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w MRPiT** odnosząc się do kwestii Zespołu Trójstronnego ds. Branży Energetycznej poinformował, że o braku wskazania współprzewodniczącego Zespołu ze strony rządowej. Jednocześnie powiedział, że była prowadzona korespondencja ze stroną rządową i współprzewodniczącym Zespołu zostanie Artur Soboń – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych.

Następnie poinformował o zaplanowanym na dzień 3 lutego 2021 r. posiedzeniu Zespołu Trójstronnego ds. Społecznych Warunków Restrukturyzacji Hutnictwa.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** zapytał o posiedzenia TZB ds. bezpieczeństwa węgla brunatnego.

**Marek Waleśkiewicz, Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w MRPiT** zadeklarował interwencję u Ministra Artura Sobonia.

**Waldemar Sopata, NSZZ „Solidarność”** powiedział, że strona związkowa zabiegała wielokrotnie o zwoływanie posiedzenia np. TZB ds. bezpieczeństwa węgla brunatnego. Zaznaczył, że wiele kwestii jest procedowanych przez 5-6 lat.

**Marek Waleśkiewicz, Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w MRPiT** zaznaczył, że w czasie pandemii strona rządowa proponowała spotkanie online ale partnerzy społeczni się nie zgodzili. Zasugerował, aby strona społeczna złożyła wniosek o zwołanie posiedzenia TZB i żeby zaproponowała tematy do debaty. Prognozował możliwość spotkania jedynie w formie wideokonferencji.

**Janusz Gołąb, OPZZ** zapytał do kogo kierować wniosek o zwołanie TZB ds. bezpieczeństwa węgla brunatnego.

**Marek Waleśkiewicz, Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w MRPiT** powiedział, że należałoby skierować wniosek do sekretariatu Zespołu.

**Waldemar Sopata, NSZZ „Solidarność”** zwrócił uwagę na niższy poziom merytorycznej dyskusji podczas posiedzeń w formie wideokonferencji.

**Marek Wałęskiewicz, Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w MRPiT** zwrócił uwagę na konieczność zwołania posiedzenia w formie wideokonferencji ze względu na stan epidemiczny w kraju i wynikające z niego obostrzenia.

**Janusz Gołąb, OPZZ** oznajmił, że jutro wpłynie wniosek o zwołanie posiedzenia TZB.

**Barbara Surdykowska, NSZZ „Solidarność”** powiedziała, że partnerzy społeczni starają się o zwołanie posiedzenia TZB ds. transportu drogowego od 2017 roku. Podkreśliła, że pakiet mobilności nie był konsultowany w Zespole i nie przedstawiono partnerom społecznym stanowiska rządu. Podkreśliła, że ostatnie posiedzenie TZB ds. transportu drogowego odbyło się na pół roku przed rozpoczęciem pandemii.

**Marek Wałęskiewicz, Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w MRPiT** zasugerował ponowne złożenie wniosku o zwołanie posiedzenia Zespołu.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** zasugerował, aby wniosek o zwołanie posiedzenia TZB ds. transportu drogowego wpłynął do Departamentu Dialogu. Zaznaczył, że strona związkowa składała wcześniej podobne wnioski, natomiast posiedzenie TZB nie odbyło się z powodu braku ustalenia terminu.

**Marek Wałęskiewicz, Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w MRPiT** wskazał, aby skierować wniosek do Premiera Gowina.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** podziękował Dyrektorowi Wałęskiewiczowi za informacje przedstawił oczekiwanie wobec zwołania posiedzenia TZB ds. transportu drogowego w najbliższym czasie. Wskazał na szanse uruchomienie prac TZB i zapowiedział dalsze procedowanie tej kwestii w Radzie.

**Sławomir Adamczyk, NSZZ „Solidarność”** wyraził niezadowolenie z powodu braku przedstawicieli Ministerstwa rangi politycznej. Zaznaczył różnice pomiędzy zespołami doradczymi i TZB oraz określił hierarchię Zespołów. Przypomniał, że ówczesny MR powołał własną radę dialogu. Podkreślił potrzebę pogłębienia dialogu w celu poprawy sytuacji gospodarczej.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** przyznał rację Panu Adamczykowi, wskazując, że informacja o zwołaniu posiedzenia została rozesłana ze stosownym wyprzedzeniem.



**Waldemar Lutkowski, FZZ** wyraził aprobatę dla skierowania tej kwestii na posiedzenie plenarne Rady. Zwrócił uwagę na obniżenie poziomu dialogu wskutek ciągłych restrukturyzacji ministerstw.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** zasugerował wprowadzenie buforu czasowego w postaci miesiąca. Jeśli nie zostaną podjęte w tej kwestii żadne działania to problem Trójstronnych Zespołów Branżowych zostanie skierowany na posiedzenie plenarne Rady.

**Waldemar Sopata, NSZZ „Solidarność”** negatywnie odniósł się do opuszczania posiedzenia Zespołu przez stronę rządową w trakcie trwania jego obrad.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** oraz **Waldemar Lutkowski, FZZ** przyznali rację Panu Waldemarowi Sopacie.

#### **Ad 4.**

**Sławomir Adamczyk, NSZZ „Solidarność”** powiedział, że Grupa robocza ds. europejskiego dialogu to ewenement w tej części Europy. Podkreślił sukcesy Grupy w postaci wdrożenia programu aktywnego starzenia, czy większego zaangażowanie RDS w Semestr Europejskiego. Zwrócił uwagę na kwestię dyrektywy o adekwatnych minimalnych wynagrodzeniach, która stanowi propozycję ustalenia pewnych ram płacy minimalnej. Wyraził niezadowolenie spowodowane poziomem konsultacji tej dyrektywy.

**Barbara Surdykowska, NSZZ „Solidarność”** zarzuciła stronie rządowej formalistyczne podejście do procesu konsultacji fundamentalnych projektów, w tym dla procesu integracji europejskiej. Powiedziała, że poprzez brak przeprowadzania niektórych konsultacji w RDS, partnerzy społeczni nie posiadają możliwości merytorycznego odniesienia się do stanowiska rządu. Podniosła kwestię negatywnego ustosunkowania się strony rządowej do porozumień zbiorowych, podczas omawiania stanowiska rządu dotyczącego europejskiej płacy minimalnej. Zwróciła także uwagę na problem związany z przekazywaniem informacji przez stronę rządową do partnerów społecznych. Powiedziała, że strona społeczna posiłkowała się pewnymi informacjami pozyskanymi w Brukseli odnośnie europejskiej płacy minimalnej. Zaznaczyła, że podobna kwestia wystąpiła podczas omawiania tematu koordynacji zabezpieczeń. Zasugerowała monitorowanie procedury konsultacji. Poinformowała, że Grupa robocza ds. europejskiego dialogu społecznego przyjęła tłumaczenie na język polski projektu dotyczącego cyfryzacji, a w dalszej kolejności tłumaczenie zostanie udostępnione Zespołom problemowym.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** zwrócił uwagę na niski poziom procesu konsultacji dokumentów europejskich z partnerami społecznymi. Powiedział, że na poziomie europejskim programy były lepiej konsultowane niż na poziomie krajowym. Zaznaczył brak rozwiązań systemowych dla implementacji dokumentów, przez co firmy są zaskakiwane różnymi rozwiązaniami.

**Agnieszka Wołoszyn, Zastępca Dyrektora w Departamencie Prawa Pracy w MRPiT** odniosła do kwestii dotyczącej projektu dyrektywy w sprawie adekwatnych wynagrodzeń minimalnych w UE. Wyjaśniła m.in., że krótki termin na przekazanie opinii przez właściwe resorty oraz partnerów społecznych wynikał z ograniczeń dotyczących terminu w jakim Rada Ministrów zobowiązana jest do przekazania do Sejmu i Senatu projektu Stanowiska RP dotyczącego projektowanej dyrektywy. Poinformowała, że stosownie do przepisów ustawy o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem (...) projekt Stanowiska RP wraz z projektem dyrektywy został przekazany do prac parlamentarnych.

**Barbara Surdykowska, NSZZ „Solidarność”** zwróciła uwagę na możliwość przekazania założeń do stanowisk polskiego rządu.

**Agnieszka Wołoszyn, Zastępca Dyrektora w Departamencie Prawa Pracy w MRPiT** oznajmiła, że nie istnieją założeń do stanowisk polskiego rządu i zwróciła uwagę na obszerne stanowisko odnośnie europejskiej płacy minimalnej. Przypomniała, że Solidarność nie prosiła o dodatkowe konsultacje odnośnie tej kwestii.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** podziękował za przekazane informacje i poprosił partnerów społecznych o analizę stanowiska.

**Ad 5.**

**Agata Oklińska, Zastępca Dyrektora w Departamencie Dialogu i Partnerstwa Społecznego w MRPiT** zwróciła uwagę na komplikacje związane z oceną kandydatów na mediatorów, spowodowane pojawieniem się nowej organizacji w Radzie oraz zmianą ministerstwa. Wskazała na ewentualną konieczność ponownego wysłania wniosków i powiedziała, że musi skonsultować tę kwestię z przełożonymi.

**Jacek Męcina, Konfederacja Lewiatan** oznajmił, że Konfederacja Lewiatan pracuje nad wnioskami i chciałaby je oddać w całości. Przez pryzmat informacji podanych przez Dyrektora Oklińską, zasugerował, aby wstrzymać pracę w celu poznania nowych procedur.

**Janusz Gołąb, OPZZ** zasugerował skierowanie tej kwestii pod obrady Prezydium Rady.

**Agata Oklińska, Zastępca Dyrektora w Departamencie Dialogu i Partnerstwa Społecznego w MRPiT** podkreśliła, że temat już był procedowany przez Prezydium RDS i został skierowany do Zespołu problemowego ds. prawa pracy. Powiedziała, że resort zamieścił na swojej stronie ustandaryzowane wzory wniosków wraz z załącznikami, natomiast część wypełnionych wniosków z 2019 roku w sprawie mediatorów może znajdować się w archiwum w związku z przeprowadzką Ministerstwa.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** zwrócił uwagę na możliwość procedowania tej kwestii przez Zespół, w przypadku gdy Prezydium nie ustosunkuje się do tego zagadnienia.

**Agata Oklińska, Zastępca Dyrektora w Departamencie Dialogu i Partnerstwa Społecznego w MRPiT** powiedziała, że jest przygotowywany projekt nowej regulacji prawnej odnośnie do sporów zbiorowych. Gotowy projekt będzie procedowany w normalnym trybie i zostanie skierowany na konsultacje w trybie zwykłym, natomiast sam proces konsultacji będzie trwał dłużej niż 30 dni.

**Waldemar Lutkowski, FZZ** zasugerował wprowadzenie wniosku o skierowanie mediatora do wielozakładowego sporu zbiorowego oraz aby mediator był wskazywany przez MRPiT.

**Waldemar Sopata, NSZZ „Solidarność”** wyraził poparcie dla Pana Waldemara Lutkowskiego i powiedział, że są przypadki, w których zatrudniane są kancelarie, które wydają orzeczenia odnośnie sprzeczności z prawem sporu zbiorowego.

**Janusz Gołąb, OPZZ** wyraził poparcie dla Pana Waldemara Lutkowskiego i Pana Waldemara Sopaty.

**Przewodniczący Wojciech Ilnicki, NSZZ „Solidarność”** w związku z wyczerpaniem tematów będących przedmiotem posiedzenia, zakończył obrady Zespołu.

Wojciech Ilnicki

/-/

Przewodniczący Zespołu

*Sporządził  
Wiktor Szatkowski  
Biuro Rady Dialogu Społecznego*

