

Protokół
z posiedzenia Zespołu problemowego ds. prawa pracy RDS
z dnia 5 stycznia 2021 r.

Forma posiedzenia: wideokonferencja.

Przewodniczący: Henryk Nakonieczny, Przewodniczący Zespołu RDS ds. prawa pracy.

Uczestnicy posiedzenia: członkowie Zespołu ds. prawa pracy RDS, pozostali zaproszeni goście i eksperci.

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Kontynuacja prac nad wypracowaniem kluczowych tematów z obszaru „praca” dla celów prowadzonych negocjacji w ramach projektowanej przez Prezydium Rady Dialogu Społecznego „umowy społecznej”.
2. Kontynuacja dyskusji oraz próba wypracowania stanowiska strony pracowników i strony pracodawców Rady w sprawie wstępnego i roboczego projektu Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej zmiany ustawy – Kodeks Pracy, zawierającego propozycje prawnego uregulowania możliwości wykonywania pracy w formie pracy zdalnej.
3. Sprawy różne.

Ad 1.

Pan Henryk Nakonieczny, Przewodniczący Zespołu przywitał członków Zespołu i zebranych gości, a następnie przeszedł do punktu 1 porządku obrad posiedzenia. Przypomniawszy, że zgodnie z ustaleniami z ostatniego spotkania, zwrócił się o ocenę postulatów przedstawionych przez stronę przeciwną oraz wskazanie tych tematów, które dla danej ze stron są całkowicie nieakceptowalne do dalszych negocjacji w ramach umowy społecznej. Dodał, że z nadesłanych propozycji trudno jest wyłonić tematy bezpośrednio zanegowane przez drugą stronę, jak również tematy jakkolwiek spójne. Zauważył, że na dzisiejszym posiedzeniu strona rządowa także miała przedstawić propozycje tematów z obszaru „praca”. Dodał, że jeżeli

członkom Zespołu uda się uzgodnić wspólne tematy, to następnym krokiem będzie przekazanie ich do dalszych negocjacji w ramach umowy społecznej. Następnie oddał głos stronie rządowej. **Pani Iwona Michalek, Sekretarz w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii** na wstępie zwróciła się o jasne określenie stanowisk stron w zakresie proponowanych tematów. Dodała, że propozycje tematów strony rządowej do paktu społecznego przedstawi Pani Anita Gwarek, Dyrektor Departamentu Prawa Pracy, MRPiT.

Pani Anita Gwarek, Dyrektor Departamentu Prawa Pracy, MRPiT powiedziała, że strona rządowa proponuje 2 tematy. Pierwszym tematem jest praca zdalna – nowa regulacja. Drugim tematem jest kwestia uporządkowania zasad rekompensowania pracy w dni wolne od pracy, wynikające z zasady przeciętnie pięciodniowego tygodnia pracy, pracy w niedziele i święta.

Pan Henryk Nakoneczny, Przewodniczący Zespołu zwrócił się do reprezentantów strony związkowej i strony pracodawców. Zapytał czy strony są w stanie wskazać 3 własne postulaty, które uważają za niezbędne, postulaty możliwe do dalszej dyskusji oraz postulaty nieakceptowalne.

Pan Paweł Śmigielski, OPZZ powiedział, że strona związkowa uzgodniła swoje stanowisko.

Pan Robert Lisicki, Konfederacja Lewiatan stwierdził, że na dzień dzisiejszy strona pracodawców nie jest w stanie przedstawić jednolitego stanowiska w zakresie postulatów do paktu społecznego.

Pan Henryk Nakoneczny, Przewodniczący Zespołu oddał głos reprezentantowi strony związkowej.

Pan Paweł Śmigielski, OPZZ powiedział, że OPZZ wspólnie z NSZZ „Solidarność” odbyło rozmowy nad wyborem 3 obszarów do negocjacji w ramach paktu społecznego. Dokonano podziału obszarów na: zbiorowe prawo pracy, indywidualne prawo pracy i związkowe prawo pracy. Pierwszą kwestią jest aktywizacja ponadzakładowych układów zbiorowych pracy, ze szczególnym wskazaniem na branżowe układy zbiorowe. Dodał, że związki zawodowe wykazują gotowość by w obszarach tych układów były również zawierane pewne odstępstwa od minimalnych norm Kodeksu pracy. Drugim z punktów jest wydłużenie urlopów wypoczynkowych do 35 dni. W pierwszym etapie dyskusja dotyczyłaby wyrównania wymiaru urlopu wypoczynkowego do 26 dni, a następnie ewentualnego wydłużenia tych urlopów. Trzecią kwestią jest uregulowanie prawa wolnego wejścia na teren zakładu pracy przedstawicieli związkowych niezatrudnionych u danego pracodawcy, w tym tematyka prowadzenia polityki informacyjnej przez związek zawodowy na terenie zakładu pracy. Następnie odniósł się do postulatów przedstawionych przez organizacje pracodawców oraz stronę rządową. Podtrzymał gotowość strony związkowej do rozmowy o zejściu z minimalnych

standardów w ramach zawierania ponadzakładowych układów zbiorowych pracy. Odnosząc się do propozycji strony rządowej, powiedział, że związki zawodowe deklarują chęć dalszej dyskusji nad uregulowaniem formy pracy zdalnej w Kodeksie pracy oraz chęć rozpoczęcia rozmów o rekompensacji pracy.

Pan Henryk Nakonieczny, Przewodniczący Zespołu zwrócił się do poszczególnych organizacji pracodawców o zaprezentowanie postulatów do umowy społecznej.

Pan Robert Lisicki, Konfederacja Lewiatan na wstępie podkreślił, że w ramach strony pracodawców cały czas trwa dyskusja nad wskazaniem wspólnych postulatów. Następnie, w imieniu pracodawców, wystąpił o wydłużenie terminu na doprecyzowanie 3 obszarów do paktu społecznego. Dodał, że na ten moment Konfederacja Lewiatan podtrzymuje wcześniej zaprezentowane postulaty: znaczenie dyskusji o czasie pracy, o wydłużeniu umów terminowych i pracy tymczasowej w formie umowy o pracę. Zgadza się też z propozycją rządu, aby kwestia pracy zdalnej była przedmiotem umowy społecznej.

Pan Henryk Nakonieczny, Przewodniczący Zespołu stwierdził, że strona związkowa zaproponowała możliwość dyskusji nad implementacją postulatów pracodawców dotyczących pracy terminowej i czasu pracy, w ramach wzmocnienia udziału ponadzakładowych układów zbiorowych. Zapytał czy pracodawcy dopuszczają takie rozwiązanie.

Pan Robert Lisicki, Konfederacja Lewiatan stwierdził, że kwestia wdrażania przyjętych postulatów jest istotnym elementem do dalszych negocjacji.

Pan Dominik Robacki, Związek Rzemiosła Polskiego powiedział, że Związek Rzemiosła Polskiego proponuje wzmocnienie instytucji rynku pracy, w tym reorganizację ochotniczych hufców pracy i modernizację systemu powiatowych urzędów pracy.

Pani Katarzyna Siemienkiewicz, Pracodawcy RP powiedziała, że Pracodawcy RP podtrzymują dotychczas przedstawione propozycje: wydłużenie okresów i liczby umów terminowych, wprowadzenie kont czasu pracy oraz wydłużenie okresu skierowania pracownika tymczasowego do pracy z 18 do 30 miesięcy. Podkreśliła gotowość do dalszej dyskusji nad doprecyzowaniem i wdrażaniem postulatów.

Pan Piotr Palutkiewicz, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców stwierdził, że ZPP jest przeciwnie wprowadzeniu wszelkich rozwiązań, które będą usztywniały zapisy Kodeksu pracy oraz zmniejszały konkurencyjność KP względem pozakodeksowych form zatrudnienia. Natomiast popiera: rewizję zapisów Kodeksu pracy celem propagowania zatrudniania na podstawie umów o pracę poprzez uelastycznienie jego zapisów, maksymalne uproszczenie procedur związanych z legalnym zatrudnianiem cudzoziemców, wdrożenie elastycznych zapisów dotyczących pracy zdalnej w Kodeksie pracy oraz umożliwienie handlu w niedziele

poprzez zagwarantowanie wszystkim pracownikom co najmniej 2 wolnych niedziel od pracy w ciągu 4 tygodni.

Pan Zbigniew Żurek, Business Centre Club powiedział, że BCC postuluje o uregulowanie formy pracy zdalnej w Kodeksie pracy, zwiększenie udziału układów zbiorowych pracy oraz powrót do rozmów nad nowelizacją Kodeksu pracy, w tym wykorzystanie przepisów przyjętych w ramach ustaw „Covidowych”.

Pan Henryk Nakonieczny, Przewodniczący Zespołu zwrócił się także do Forum Związków Zawodowych o przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

Pan Jan Przywoźny, Forum Związków Zawodowych powiedział, że postulaty Forum Związków Zawodowych są zbieżne z postulatami przedstawionymi przez OPZZ i NSZZ „Solidarność”. Natomiast FZZ wnioskuje o racjonalne wdrażanie proponowanych rozwiązań oraz utrzymanie stabilności zatrudnienia.

Pan Henryk Nakonieczny, Przewodniczący Zespołu powiedział, że na tę chwilę wspólnym elementem spośród przedstawionych propozycji są odstępstwa dotyczące umów terminowych oraz czasu pracy w ramach układów zbiorowych pracy.

Ustalono, że do 8 stycznia br. strona pracodawców uzgodni 3 wspólne tematy do negocjacji oraz wskaże elementy, które będą mogły podlegać dalszym rozmowom ze stroną związkową oraz te, które chce wyeliminować z dalszej dyskusji. Kolejne posiedzenie Zespołu odbędzie się w dniu 14 stycznia br., o godz. 11.00.

Ad 2.

Pan Henryk Nakonieczny, Przewodniczący Zespołu przeszedł do kontynuacji dyskusji w sprawie wstępnego i roboczego projektu Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej zmiany ustawy – Kodeks Pracy, zawierającego propozycje prawnego uregulowania możliwości wykonywania pracy w formie pracy zdalnej. Zapytał strony o postępy w uzgadnianiu wspólnych stanowisk.

Pan Robert Lisicki, Konfederacja Lewiatan powiedział, że zgodnie z ustaleniami z posiedzenia Zespołu w dniu 18 grudnia 2020 roku, strona pracodawców miała przedstawić stanowisko w zakresie następujących kwestii:

1. Swobody wyboru miejsca – strona pracodawców utrzymuje, że miejsce wykonywania pracy zdalnej podlega uzgodnieniu pomiędzy pracodawcą a pracownikiem, chyba że pracownikowi przyznano prawo swobodnego wyboru miejsca wykonywania pracy w formie zdalnej,

2. Formy wykonywania i świadczenia pracy zdalnej – strona pracodawców popiera obie formy: całościową i częściową pracę zdalną; w ramach częściowej rozróżnia pracę regularną, nieregularną oraz incydentalną,
3. Wykonywania pracy na polecenie pracodawcy w określonych okolicznościach – strona pracodawców utrzymuje, że pracodawca powinien mieć możliwość polecenia pracy zdalnej ze względu na stan epidemii, kwestie BHP czy aspekty organizacyjne. Uwzględniając pojawiające się zastrzeżenia i szukając porozumienia, możliwe do rozważenia jest ograniczenie polecenia pracy zdalnej z przyczyn organizacyjnych do okresu 3 miesięcy w roku kalendarzowym, analogicznie jak w przypadku art. 42 par. 4 KP),
4. Okoliczności, przyczyn oraz zakresu przysługiwania ewentualnego ryczałtu/ekwiwalentu za pracę zdalną – według strony pracodawców jest to kwesta do uzgodnienia na poziomie zakładowym, ze względu na różnorodność form pracy zdalnej.

Pan Jan Przywoźny, Forum Związków Zawodowych zgłosił konieczność zastosowania *vacatio legis* przy wprowadzaniu uregulowań dotyczących pracy zdalnej.

Pan Paweł Śmigielski, OPZZ przedstawił stanowisko strony związkowej.

1. Swoboda wyboru miejsca – strona związkowa utrzymuje, że miejsce wykonywania pracy zdalnej powinno być uzgodnione. Taki sposób uzgodnienia miejsca pracy przez strony gwarantuje w pewnym zakresie bezpieczeństwo dla pracownika. Jeżeli, zgodnie z postulatem pracodawców, swoboda wyboru miejsca miałyby być przekazana pracownikowi, to związki zawodowe oczekują pełnej gwarancji bezpieczeństwa dla pracownika w przedmiocie ewentualnych dochodzeń odszkodowań i ubezpieczeń.
2. Formy wykonywania i świadczenia pracy zdalnej – strona związkowa deklaruje gotowość do dalszych rozmów. Natomiast związki zawodowe wyrażają obawę w zakresie wprowadzenia pracy zdalnej całościowej. Wyjaśnił, że może to doprowadzić do powstania różnego rodzaju firm zdalnych – tzw. „letter-box companies. Strona związkowa proponuje rozważenie wprowadzenia maksymalnych okresów wykonywania pracy zdalnej.
3. Wykonywanie pracy na polecenie pracodawcy w określonych okolicznościach – strona związkowa akceptuje wskazanie zawarte w propozycji strony rządowej. Polecenie wykonywania pracy zdalnej w momencie epidemii, zagrożenia epidemicznego oraz w okresie stanu nadzwyczajnego i 3 miesięcy po. Natomiast polecenie wykonywania pracy zdalnej w związku z obowiązkiem zapewnienia przez pracodawcę bezpiecznych i higienicznych warunków pracy, tylko pod warunkiem stwierdzenia wpływu czynników

niezależnych od pracodawcy. Związki zawodowe całkowicie odrzucają propozycję pracodawców polecenia pracy uzasadnionego okolicznościami związanymi z zachowaniem ciągłości pracy.

4. Okoliczności, przyczyn oraz zakresu przysługiwania ewentualnego ryczału/ekwiwalentu za pracę zdalną – według strony związkowej ekwiwalent musi być zwolniony ze wszelkich form opodatkowania. W Kodeksie pracy powinien zostać zapisany katalog czynników, narzędzi i materiałów wchodzących w skład ekwiwalentu. Strona związkowa poddaje pod rozagę wprowadzenie wartości minimalnej ryczału. Proponuje stworzenie mechanizmu kształtowania wysokości ryczału np. procentowego do wysokości minimalnego wynagrodzenia.

Następnie Pan Paweł Śmigieński, OPZZ odniósł się do wyników rozmów strony związkowej w zakresie BHP. Powiedział, że strona związkowa akceptuje wyłączenia przepisów zawarte w dziale 10 – art. 67³¹ projektu rządowego. Wyraził gotowość do dalszej dyskusji. Natomiast strona związkowa chce zachować w pełnym zakresie wszelkie przepisy stanowiące o szkoleniach oraz o badaniach lekarskich. Widzi również możliwość stworzenia, przy wsparciu CIOP, uniwersalnej karty oceny ryzyka zawodowego dla określonych branż lub stanowisk. Dodał, że strona związkowa poddała pod dyskusję także kwestię pierwszej kontroli na wniosek pracownika w miejscu świadczenia pracy. Stwierdził, że związki zawodowe widzą możliwość uelastycznienia procesu i proponują przeprowadzenie kontroli za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Pani Anita Gwarek, Dyrektor Departamentu Prawa Pracy, MRPiT zaprezentowała stanowisko strony rządowej.

1. Swoboda wyboru miejsca – strona rządowa proponuje miejsce zamieszkania pracownika lub inne miejsce ustalone przez pracownika i pracodawcę,
2. Formy wykonywania i świadczenia pracy zdalnej – strona rządowa proponuje wykonywanie pracy zdalnej w formie całkowitej lub częściowej,
3. Wykonywanie pracy na polecenie pracodawcy w określonych okolicznościach – strona rządowa utrzymuje propozycje dwóch punktów: 1) polecenie w wypadku stanów nadzwyczajnych, 2) kwestia związana z BHP, rozszerzona o stwierdzenie przyczyn obiektywnych,
4. Okoliczności, przyczyn oraz zakresu przysługiwania ewentualnego ryczału/ekwiwalentu za pracę zdalną – strona rządowa podtrzymuje propozycję zawartą w projekcie roboczym.

Dodała, że Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii odbyło konsultację z Ministerstwem Finansów w temacie zwolnień podatkowych i składowych. W opinii resortu finansów pojęcie eksploatacja odnosi się również do kosztów energii elektrycznej i dostępu do Internetu. Dodała, że według MF wykorzystywanie narzędzi dostarczonych przez pracodawcę lub będących własnością pracownika, nie stanowi przychodu po stronie pracownika i jest zwolnione z podatku.

Pan Henryk Nakoneczny, Przewodniczący Zespołu stwierdził, że propozycje strony związkowej są bardziej zbliżone do propozycji strony rządowej. Zapytał czy pracodawcy są w stanie zaakceptować te rozwiązania.

Pan Robert Lisicki, Konfederacja Lewiatan odniósł się do stanowiska strony związkowej. Powiedział, że związki zawodowe oczekują możliwości dochodzenia prawa do zabezpieczenia i odszkodowania w postaci wypadku przy pracy. Dodał, że według pracodawców takie uprawnienia po stronie pracownika istnieją, o ile wykazane zostanie, że zdarzenie miało związek z wykonywaniem obowiązków pracowniczych. Następnie nawiązał do kwestii wykonywania pracy na polecenie pracodawcy. Podkreślił, że pracodawcy chcą wprowadzenia punktu dotyczącego możliwości dokonywania polecenia przez pracodawcę z przyczyn organizacyjnych. Proponują ograniczenie czasowe takiej możliwości polecenia w skali roku. Jeżeli chodzi o formy wykonywania i świadczenia pracy zdalnej, to strona pracodawców jest przeciwna wprowadzaniu dodatkowych warunków świadczenia pracy zdalnej w formie całościowej. Odniósł się także do kwestii ekwiwalentu. Powiedział, że pracodawcy są przeciw wprowadzeniu do KP minimalnej kwoty ekwiwalentu za koszty związane z wykonywaniem pracy zdalnej. Podtrzymują stanowisko, że kwestia rekompensaty kosztów ponoszonych przez pracownika w przypadku pracy zdalnej powinna być dookreślona na poziomie zakładu pracy, w porozumieniu lub regulaminie pracy zdalnej.

Pani Anita Gwarek, Dyrektorka Departamentu Prawa Pracy, MRPiT zaznaczyła, że strona rządowa jest przeciw wpisaniu do Kodeksu pracy katalogu sytuacji, w których możliwe byłoby wprowadzenie całościowej pracy zdalnej. Opowiada się za pozostawieniem w ustawie możliwości przejścia na świadczenie pracy zdalnej w formie całkowitej, natomiast decyzje byłyby podejmowane na poziomie zakładu pracy. Następnie odniosła się do kwestii określania wysokości minimalnej ekwiwalentu. Dodała, że strona rządowa oczekuje wskazania kryteriów jego wyliczenia.

Pan Dariusz Głuszkiewicz, Zastępca Dyrektora Departamentu Prawa Pracy, MRPiT odniósł się do kwestii stworzenia uniwersalnej karty oceny ryzyka zawodowego. Powiedział,

że strona rządowa wyraża pozytywne stanowisko w zakresie przygotowania takiej karty. Potwierdził, że zgodnie z propozycją strony związkowej, zagadnienie może zostać przekazane do analizy CIOP. Natomiast ostateczna karta musi zostać przygotowana przez pracodawcę.

Pan Henryk Nakonieczny, Przewodniczący Zespołu zwrócił się do strony rządowej i strony pracodawców. Obie strony argumentowały, że brak wpisania całościowej pracy zdalnej spowoduje wykluczenie kilku kategorii osób z możliwości jej wykonywania, w tym osób niepełnosprawnych i osób pozostających w wykluczeniu komunikacyjnym. Natomiast obie ze stron nie zgadzają się na objęcie tych grup możliwością pracy całościowej. Podkreślił, że zarówno strona rządowa, jak i strona pracodawców chcą wprowadzenia pracy całościowej bez żadnych ograniczeń, zakładając również możliwość wykonywania pracy zdalnej na polecenie pracodawcy, właściwie w każdych okolicznościach. Powiedział, że jest to całkowicie nieakceptowalne dla związków zawodowych i może doprowadzić do powstania nowego rodzaju działalności, opartej wyłącznie na świadczeniu pracy w formie zdalnej. Dodał, że związki zawodowe nie wyrażają także zgody na zdjęcie z pracodawcy odpowiedzialności za przygotowanie miejsca pracy. Następnie odniósł się do kwestii odszkodowawczej w wyniku wypadku przy pracy. Zaznaczył, że nie ma zgody na przeniesienie ciężaru dowodowego na pracownika. Dodał, że miejsce wykonywania pracy zdalnej powinno być uzgodnione między stronami. Natomiast jeżeli pracodawca godzi się na swobodę wyboru miejsca, to nie może podważyć okoliczności wypadku. Pracownik musi mieć prawo do wszelkiego odszkodowania, szczególnie do świadczeń wynikających z ubezpieczenia wypadkowego. Nawiązał również do kwestii ustalania ekwiwalentu za wykonywanie pracy zdalnej. Powiedział, że w ocenie związków zawodowych w Kodeksie pracy należy określić katalog kosztów, które powinny być pokrywane przez pracodawcę, w związku z wykonywaniem pracy w formie zdalnej. Następnie zwrócił się do pracodawców o odniesienie się do przedstawionych wątpliwości.

Pan Robert Lisicki, Konfederacja Lewiatan zauważył, że związki zawodowe chcą wycofania możliwości świadczenia całościowej pracy zdalnej. Natomiast z drugiej strony mowa jest o budowaniu drugiego stanowiska pracy w domu pracownika, co powoduje podwójne koszty ponoszone przez pracodawców. Następnie odniósł się do kwestii wypadków przy pracy i swobody wyboru miejsca jej wykonywania. Stwierdził, że postulat zachowania swobody wyboru miejsca pracy wynika z wniosków części członków organizacji pracodawców, którzy mają na uwadze potrzeby wysoko wykwalifikowanych, kluczowych pracowników. Nie zgodził się również ze stwierdzeniem, że ciężar dowodowy zostanie przeniesiony z pracodawcy na pracownika. Dodał, że z dotychczasowej dyskusji na posiedzeniach wynika, że największe znaczenie w postępowaniu wypadkowym może mieć

instytucja, która odpowiada za wypłatę świadczeń. Następnie nawiązał do kwestii wpisania do ustawy całościowej formy zdalnej. Powiedział, że wykluczenie takiej formy pracy to krok wstecz, w stosunku do przepisów o telepracy. Dodał, że pod uwagę należy także wziąć postulat pracodawców by w nowej regulacji zachować rozwiązania, które zostały przyjęte na poziomie zakładowym w zakresie telepracy. Odnosząc się do ekwiwalentu za pracę zdalną, powiedział, że szczegółowe uregulowanie rekompensaty spowoduje, że pracodawcy będą odrzucać wnioski pracowników dotyczące przejścia na świadczenie pracy zdalnej.

Pani Anita Gwarek, Dyrektor Departamentu Prawa Pracy, MRPiT odniosła się do wypowiedzi Przewodniczącego w zakresie uwzględnienia w projekcie rządowym możliwości wykonywania pracy zdalnej częściowo i całkowicie. Stwierdziła, że w ocenie strony rządowej rozwiązanie, którego oczekują związki zawodowe zostało zawarte w projekcie roboczym Ministerstwa. Dodała, że to pracodawca i związki zawodowe na poziomie zakładu pracy dokonają analizy i sami podejmą decyzję w jakim wymiarze oraz formie powinna być wykonywana praca zdalna. Podkreśliła, że nie jest możliwe skatalogowanie wszystkich przypadków, w których dopuszczalne byłoby skierowanie pracowników do całościowej pracy zdalnej. Dodała, że prawo nie powinno wykluczać możliwości wprowadzenia w danym zakładzie pracy, formy całkowitej pracy zdalnej. Podsumowując podkreśliła, że Ministerstwo przygotowało już przepisy przejściowe do ustawy regulującej pracę zdalną.

Pan Henryk Nakonieczny, Przewodniczący Zespołu zaproponował by strony przed kolejnym posiedzeniem odniosły się do następujących kwestii:

Strona pracodawców:

1. Odniesienie się do propozycji w zakresie ekwiwalentu za pracę zdalną. Uzgodnienie katalogu elementów, jakie powinny być pokrywane w okresie wykonywania pracy zdalnej,
2. Kwestia uzgodnienia miejsca wykonywania pracy zdalnej. Swoboda po stronie pracownika, a konsekwencje w zakresie uprawnień i odszkodowania w przypadku zdarzeń związanych z negatywnymi skutkami dla zdrowia pracownika. Wpisanie do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, że ekwiwalent nie stanowi przychodu pracownika i nie podlega oskładkowaniu na ubezpieczenie społeczne.

Strona związkowa:

1. Wpisanie do Kodeksu pracy mechanizmu kształtowania wysokości ryczałtu/ekwiwalentu za pracę zdalną,
2. Możliwości wykonywania całościowej pracy zdalnej,

3. Ustosunkowanie się do propozycji pracodawców o ograniczeniu okresu w skali roku kalendarzowego, w którym pracodawca ze względów organizacyjnych, może polecać pracownikowi przejście na pracę zdalną.

Strona rządowa:

1. Doprecyzowanie zapisu o możliwości wydawania polecenia pracy zdalnej ze względu na szczególne okoliczności. Propozycja zastąpienia słowa obiektywne na niezależne od pracodawcy,
2. Rozważenie przepisu, w którym zostałby wyszczególniony katalog kosztów, jakie ponosi pracownik w związku z wykonywaniem pracy zdalnej, i do których zwrotu zobligowany jest pracodawca.

Pan Przewodniczący Henryk Nakonieczny, NSZZ „Solidarność” wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad podziękował obecnym za wzięcie udziału i zamknął posiedzenie.

Henryk Nakonieczny

/-/

Przewodniczący Zespołu

.....

Sporządziła

Marlena Wiśniewska

Biuro Rady Dialogu Społecznego