

Protokół
z posiedzenia Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji
Skarbowej
Rady Dialogu Społecznego
z dnia 23 listopada 2020 r.

Miejsce posiedzenia: Wideokonferencja

Przewodniczący: Tomasz Ludwiński, Przewodniczący Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej, NSZZ „Solidarność”

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Zespołu oraz pozostali zaproszeni goście i eksperci.

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Prezentacja JPK-VAT - Zakres odpowiedzialności karno-skarbowej osób odpowiadających za przesyłanie JPK-VAT7(M/K) – (deklaracja + ewidencja) w przypadku ich korygowania.
2. Realizacja wydatków środków ujętych w Budżecie Państwa na 2020 rok, na podniesienie wynagrodzeń i uposażeń w KAS.
3. Zasady podziału środków z Uchwały Modernizacyjnej przeznaczonych w 2020 roku na dodatki zadaniowe i dodatki specjalne w Krajowej Administracji Skarbowej.
4. Likwidacja organów egzekucyjnych w Wyspecjalizowanych Urzędach Skarbowych.
5. Sprawy różne.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” powitał uczestników posiedzenia, przeczytał porządek obrad i przeszedł do omawiania pierwszego punktu obrad.

Ad 1.

Marcin Konopacki, Pracodawcy RP wygłosił prezentację stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu. Prezentacja poruszała kwestie zmiany ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, przesyłu JPK VAT-owskiego, zbiegów oraz penalizacji korekty ewidencji.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” podziękował za wygłoszenie prezentacji i zapytał czy przedstawiciele Ministerstwa Finansów mogą odnieść się do poruszonych zagadnień.

Magdalena Rzeczowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej powiedziała, że MF posiada wiedzę na temat przedstawionych wątpliwości i planuje wysłanie odpowiednich wytycznych, które określą właściwy sposób postępowania. Poprosiła Pana Konopackiego o przekazanie prezentacji. Wskazała na zbieżność analizy Pana Konopackiego z analizami MF.

Edward Komorowski, Dyrektor Departamentu Zwalczenia Przeszeczności Ekonomicznej w Ministerstwie Finansów poinformował o zajęciu przez MF stanowiska dotyczącego omówionych problemów. Podkreślił, że wyrok SN ogranicza możliwość złożenia korekty deklaracji, wskutek czego MF zaproponowało formułę złożenia żalu.

Marcin Konopacki, Pracodawcy RP zadeklarował przekazanie prezentacji i wyraził prośbę o ponowne przeprowadzenie analizy zmian prawnych przez MF.

Ad 2.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” powiedział, aby w przypadku nieusatisfakcjonowania odpowiedzią przedstawicieli MF, kierować zapytania drogą pisemną za pośrednictwem Pani Sekretarz Zespołu. Rozpoczął omawianie drugiego punktu obrad, poświęconego kwestii realizacji wydatków środków ujętych w Budżecie Państwa na 2020 rok, na podniesienie wynagrodzeń i uposażeń w KAS. Wskazał na zabezpieczenie środków w tej samej wysokości, co w poprzednim roku. Podkreślił zwiększenie kwoty przeznaczonej na wynagrodzenia o 100 mln zł oraz, że pracownicy otrzymali mniejsze podwyżki niż wynikało to z porozumienia. Zapytał o finansowanie pozostałych resortów oraz zwrócił uwagę na zwiększające się zadłużenie państwa, które wzrosło o 70 mld złotych. Poinformował o złych nastrojach społecznych wśród pracowników KAS oraz zapytał o szansę nawiązania porozumienia pomiędzy MF i komitetem protestacyjnym.

Magdalena Rzeczkowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej powiedziała, że w 2020 roku, w pełni zrealizowano założenia w części 19 i 83 ustawy budżetowej. Poinformowała o 6% wzroście kwoty bazowej, wynikającej z ustawy budżetowej sfinansowanej zgodnie z założeniami tej ustawy. 3%, z części 19 budżetu w ramach planów finansowych jednostek KAS, 3% w ramach środków wieloletniego programu modernizującego KAS na lata 2020-2022 oraz dodatkowo w dwóch transzach z Uchwały Modernizacyjnej 3% w miesiącach lipiec-sierpień oraz 1,9% w listopadzie. Podkreśliła, że pozwoliło to średnio, w przeliczeniu na etat, w korpusie służby cywilnej na podwyżkę o 647 złotych (to jest 10,9 %) i średnio 589 zł (to jest 10,5 %) dla funkcjonariuszy. Wskazała, że pracownicy niemnożnikowi zyskali 613 zł (to jest 14 %). Powiedziała, że w ustawie budżetowej, w części ogólnej, mówi się o 6% wzroście kwoty bazowej w sferze budżetowej, natomiast te 6% jest podzielone na 3% w części 19 i 3% w części 83, jako dopełnienie. Stwierdziła, że w 2019 roku informowano o tym pracowników i 29 stycznia 2020 r. zostało zawarte porozumienie ze związkami zawodowymi, gdzie umieszczono informację o 6% wzroście kwoty bazowej dodatkowo w porozumieniu jako warunek zapisano, że planowane jest przesunięcie środków z wydatków majątkowych na wydatki na wynagrodzenia i uposażenie. Ten warunek z uwagi na sytuację gospodarczą nie wydarzył się i środki nie zostały przesunięte, w związku z tym podwyżki zostały zrealizowane w sposób na jaki pozwalały przepisy. Należy również pamiętać, że deficyt budżetowy został zwiększony ze względu na obecną sytuację gospodarczą i potrzebę reagowania na pandemię.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” powiedział, że przesunięto środki z wydatków rzeczowych na wydatki osobowe. Zapytał, dlaczego porozumienie jest realizowane częściowo. Zwrócił uwagę na brak wprowadzonych zmian w brzmieniu Uchwały Modernizacyjnej oraz uchwały budżetowej. Podkreślił brak reakcji MF na prośby strony związkowej o udostępnienie dokumentów. Zarzucił stronie rządowej naruszanie prawa. Wskazał na brak wystąpienia do sejmowej komisji finansów o zgodę na tego rodzaju przesunięcie. Zwrócił uwagę na wzrost wydatków o 880 mln zł na finansowanie pozostałych służb w państwie. Podkreślił brak wprowadzania zmian w ustawie budżetowej, w zakresie wynagrodzeń dla pracowników KAS.

Magdalena Rzeczkowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej powiedziała, że zmniejszono o 127 mln zł wartość Uchwały Modernizacyjnej, niemniej nie są to środki, które mają zostać przeznaczone na wynagrodzenia. Wskazała, że były to środki zabezpieczone na inwestycje i zakup sprzętu w 2020 roku. Ponadto

Pani Minister poinformowała, że nie była zwiększana pula na wynagrodzenia. Podkreśliła, że przekazała informacje dotyczące części 19 budżetu, które są zgodne z obowiązującym stanem prawnym. Przypomniała, że na wynagrodzenia pracowników KAS składają się dwie części ustawy budżetowej. Powiedziała, że ustawa została zrealizowana w całości, niemniej nie zrealizowano zapisów porozumienia z dnia 29 stycznia 2020 roku, odnośnie przekazania dodatkowych 2%, które miały być określone w paragrafie pierwszym porozumienia. Zwróciła uwagę, że obecna sytuacja ekonomiczna Państwa wymusza potrzebę dofinansowywania służb medycznych w celu ratowania zdrowia obywateli i na dofinansowanie przedsiębiorstw w celu ratowania gospodarki.

Eugeniusz Matusiak, FZZ zapytał Panią Minister Rzeczkowską o medialne informacje, z których wynika, że Uchwała Modernizacyjna została w całości zrealizowana, wskutek czego ustawa budżetowa nie została w pełni zrealizowana.

Magdalena Rzeczkowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej Ustawa budżetowa to jest część 19 i 83 w części 19 przewidziano dla KAS na podwyżki 3 procent, w części 83 przewidziano kolejne 3 procent.

Eugeniusz Matusiak, FZZ zapytał, dlaczego pracownicy KAS w porównaniu do pozostałej części pracowników sektora budżetowego otrzymywali podwyżki 6% z programów modernizacyjnych.

Magdalena Rzeczkowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej powiedziała, że pracownicy KAS również otrzymali podwyżkę w wysokości 6%, a także zyskali dodatkowe kwoty z Uchwały Modernizacyjnej.

Eugeniusz Matusiak, FZZ przedstawił rozczarowanie strony związkowej, mówiąc, że strona związkowa nie osiągnęła porozumienia ze stroną rządową.

Magdalena Rzeczkowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej powiedziała, że porozumienie zakładające podwyżkę w wymiarze 2% z priorytetu 2 i 5 nie zostało zrealizowane ze względu na sytuację gospodarczą. Wskazała, że strona rządowa wywiązała się z pozostałych ustaleń.

Eugeniusz Matusiak, FZZ nie zgodził się ze stwierdzeniem, że pozostałe elementy zostały zrealizowane w pełni.

Magdalena Rzeczkowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej zwróciła uwagę na porozumienie z dnia 29 stycznia 2020r., gdzie dokładnie opisano wszystkie elementy przy pełnej akceptacji związków zawodowych.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” powiedział, że strona rządowa nie realizuje w pełni ustaleń porozumienia, na co strona związkowa nie wyraża zgody. Ponowił pytanie dotyczące stanowiska strony rządowej odnośnie sfinansowania 3% podwyżki z Uchwały Modernizacyjnej. Podkreślił, że takie działania nie są uwzględnione w Uchwale Modernizacyjnej, ze względu na brak wprowadzenia w niej aktualizacji.

Magdalena Rzeczkowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej powiedziała, że kwestia wynagrodzeń KAS jest poruszona w 19 i 83 części ustawy budżetowej.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” zapytał, czy strona rządowa może podać przepis, na podstawie którego zmieniono ustawę budżetową, tak że w KAS jedynie 3% środków z ustawy budżetowej jest przeznaczane na podniesienie kwot bazowych.

Magdalena Rzeczkowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej powiedziała, że dokładne informacje prawne zostaną udzielone drogą pisemną.

Ireneusz Kurzela, NSZZ „Solidarność” zapytał, czy gdyby nie funkcjonowała Uchwała Modernizacyjna to pracownicy KAS otrzymaliby podwyżkę kwoty bazowej tylko w wysokości 3%.

Magdalena Rzeczkowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej wskazała, że pracownicy KAS otrzymaliby, tak jak cała sfera budżetowa podwyżki w wysokości 6%, co stanowi tylko formalną kwestię źródeł finansowania.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” powiedział, że istnieją inne czynniki przez które pracownicy KAS otrzymali niższy wzrost wynagrodzeń.

Magdalena Rzeczkowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej powiedziała, że pracownicy KAS otrzymali podwyżki w kwotach wynikających z ustawy budżetowej i Uchwały Modernizacyjnej a nie dokonano przesunięć środków z priorytetów 2 i 5 Uchwały Modernizacyjnej.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” zapytał, w jaki sposób relokowano 3%, w przypadku, gdy nie mogło dojść do przesunięć w częściach 2 i 5.

Magdalena Rzeczkowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej powiedziała, że wynikało to z decyzji ustawodawcy, podczas tworzenia ustawy budżetowej w 2019 roku. Podkreśliła odbycie konsultacji projektu ustawy budżetowej ze stroną społeczną.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” stwierdził, że w styczniu 2020 r. padła propozycja finansowania połowy kwoty bazowej z uchwały modernizacyjnej.

Magdalena Rzeczkowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej nie zgodziła się z przedstawionym stanowiskiem, mówiąc, że ustawa budżetowa była przyjęta w styczniu.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” powiedział, że w takim wariantcie powinny być inaczej rozłożone akcenty w ustawie modernizacyjnej oraz byłaby adnotacja dotycząca tego, że część tej uchwały porusza zagadnienia wynagrodzeń KAS.

Magdalena Rzeczkowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej zasugerowała skierowanie szczegółowych zapytań drogą pisemną, na które MF postara udzielić wyczerpujących informacji.

Eugeniusz Matusiak, FZZ wyraził rozczarowanie odpowiedzią strony rządowej i poddał pod wątpliwość zgodność z prawem takiego sposobu finansowania wynagrodzeń.

Marzena Dąbrowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu, Majątku i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej powiedziała, że finansowanie podwyżek pochodzi ze sfery budżetowej i jest to zapisane w części opisowej (wzrost o 6% kwoty bazowej). Zwróciła uwagę, że gdyby nie było modernizacji KAS to także byłby 6% wzrost wynagrodzeń. Wskazała, że 28.05.19r. uchwalono Uchwałę Modernizacyjną, która zapewniała środki na wzrost wynagrodzeń. Podkreśliła, że funkcjonują różne części ustawy i w części 83, na pozycji 44 widnieje zapis dotyczący kierowania środków na sfinansowanie ustawy budżetowej.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” wyraził zdziwienie wobec informacji, jakoby ten temat był poruszany w 2019 roku.

Magdalena Rzeczkowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej powiedziała, że strona rządowa ustosunkuje się pisemnie do pytań partnerów społecznych. Zwróciła uwagę, że podwyżki wynagrodzeń wynikają z sumy kwot, z części 19 i 83 i zostały przyjęte przez ustawodawcę w 2019 roku, natomiast w styczniu 2020 wynegocjowano porozumienie dotyczące przesunięcia priorytetów z działu 2 i 5 Uchwały Modernizacyjnej. I to przesunięcie niestety nie zostało zrealizowane z uwagi na sytuację ekonomiczną w kraju.

Marzena Dąbrowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu, Majątku i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej powiedziała, że kwestia podziałów środków zakładana w zapisach porozumienia, przewidywała relokację środków z Uchwały Modernizacyjnej w 2020 roku.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” poprosił o podanie precyzyjnej daty przesunięcia 3%.

Magdalena Rzeczkowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej stwierdziła, że strona rządowa przedstawiła wszelkie wyjaśnienia, które mogła przekazać stronie społecznej.

Sławomir Siwy, Celnicy PL wyraził brak zrozumienia dla niefunkcjonowania uchwały celowej i zastąpienia jej uchwałą modernizacyjną z elementem celowym. Przypomniał, że komitet protestacyjny został powołany w celu uniknięcia takiego przypadku. Powiedział, że te 3% z Uchwały Modernizacyjnej miało być realizowane w sytuacji wprowadzenia stosownych zmian prawnych, których nie sformułowano od września 2019 roku.

Magdalena Rzeczkowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej zaznaczyła, że całość dyskusji sprowadza się do realizacji ustaleń ze stycznia. Powiedziała, że udało się zrealizować zapisy pierwotne, które zostały przyjęte na 2019 i 2020 rok, natomiast nie udało się zrealizować priorytetów przesunięć z części 2 i 5. Poprosiła, aby partnerzy społeczni wystosowali zapytania na piśmie, a MF ustosunkuje się w sposób precyzyjny.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” zadeklarował wysłanie pisma z zapytaniem odnośnie finansowania 3% podwyższenia wynagrodzenia. Przytoczył pismo MF, mówiąc, że wynika z tego brak podejmowania działań mających na celu

wprowadzenie zmian w Uchwale Modernizacyjnej. Podkreślił, że tego rodzaju niespójność pojawia się tylko w Uchwale Modernizacyjnej dotyczącej KAS.

Sławomir Siwy, Celnicy PL powiedział, że w innych formacjach mundurowych funkcjonują uchwały budżetowe i należałoby sprawdzić czy w stosunku do innych służb także zastosowano podział finansowania z wykorzystaniem ustaw modernizacyjnych. Powiedział, że w przypadku braku użycia podobnego mechanizmu, KAS została ujęta w niekorzystnym świetle. Przypuszczał wzrost wynagrodzeń innych służb tylko z części 83. Zasugerował, aby w odpowiedziach Ministerstwa znalazły się odniesienia do innych formacji mundurowych.

Marzena Dąbrowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu, Majątku i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej powiedziała, że różnica pomiędzy rozwiązaniami dotyczącymi podnoszenia wynagrodzeń polega na tym, że w pozostałych służbach funkcjonuje rozwiązanie ustawowe a dla KAS wprowadzono Uchwałę Modernizacyjną. Zwróciła uwagę, że zgodnie z ustawą o ustanowieniu programu modernizacji dla policji, straży pożarnej i służb ochrony państwa w latach 2017-2020, finansuje się z Programu Modernizacyjnego Uchwały Modernizacyjnej wzmocnienie motywacyjnego uposażenia funkcjonariuszy poprzez podwyższenie kwoty bazowej, stanowiącej przeciętne uposażenie funkcjonariusza oraz zróżnicowanie wysokości uposażeń funkcjonariuszy. Powiedziała, że MF chciało wprowadzić dla KAS rozwiązanie na analogicznych zasadach.

Ad 3.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” podniósł punkt trzeci obrad dotyczący zasad podziału środków na dodatki zadaniowe i specjalne. Powiedział, że strona związkowa otrzymuje sygnały z całego kraju dotyczące braku uzgadniania środków na podział pomiędzy środki zadaniowe i specjalne. Wskazał, że Dyrektorzy Izb mówią, że nie są to wynagrodzenia pracowników, więc nie mają takiego obowiązku konsultacji ze związkami zawodowymi. Zapytał, jaki przepis wyłącza stosowanie art. 27 ustawy o związkach zawodowych.

Magdalena Rzeczowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej poinformowała, że została uruchomiona rezerwa w tym zakresie, która obejmuje dodatkowo środki za nadgodziny i pracę nocną.

Ilona Kowalska, Dyrektor Departamentu Organizacji i Współpracy Międzynarodowej, Ministerstwo Finansów powiedziała, że strona rządowa posiada wiedzę

w zakresie dodatków do wynagrodzeń i poinformowała o udzieleniu odpowiedzi przez poszczególnych Dyrektorów Izb Administracji Skarbowej na pisma kierowane przez Przewodniczącego Zespołu. Powiedziała, że wstępna analiza prawna przedstawia stanowisko w oparciu o art. 88 ustawy o służbie cywilnej, mówiące, że dodatek za dodatkowe powierzone pracownikowi zadania przez pracodawcę, przysługuje, gdy praca spełnia warunki: jest wykonywana przez określony czas i jest wynagradzana z środków przeznaczonych na wynagrodzenia. Podkreśliła, że to czyni go świadczeniem czasowym, fakultatywnym i indywidualnym. Wskazała na treść art. 85, która określa z czego składa się wynagrodzenie i że nie podlega to konsultacjom ze związkami zawodowymi. Powiedziała, że dodatki specjalne są uregulowane w ustawie w art. 226, jak również okresowe zwiększenie obowiązków i dodatek za służbę nocną w wysokości 40% uposażenia, przy czym nie wskazano źródeł uposażenia. Powiedziała, że istnieją wzorce ujednolicenia przyznawania dodatków.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” zapytał czy jest to robocza analiza.

Ilona Kowalska, Dyrektor Departamentu nazwa departamentu jw., Ministerstwo Finansów powiedziała, że jest to wersja robocza analizy, ale MF może ją udostępnić.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” zwrócił uwagę na wybiórczość analizy. Jako przykład podał art. 85, mówiąc, że nie określa on obowiązku wypłacania nagród, a MF podejmuje wytyczne w tym zakresie oraz że art. 80 określa źródło finansowania dodatków. Zadeklarował skierowanie prośby do PIP o wykonanie osobnej analizy. Wskazał na nagrody dla dyrektorów izb administracji skarbowej jako kwestię sporną. Zwrócił uwagę na brak informacji nt. zasad i źródeł finansowania dodatków. Zaznaczył, że dysponowanie tymi pieniędzmi powinno być ustalone na poziomie zakładu ze związkami zawodowymi.

Ilona Kowalska, Dyrektor nazwa departamentu jw., Ministerstwo Finansów powiedziała, że analiza MF została wykonana post factum i nakreśliła rozbieżność analizy strony rządkowej od analizy strony społecznej. Zwróciła uwagę na niezależność Dyrekcji Izb w podejmowaniu decyzji dotyczących wydatków.

Eugeniusz Matusiak, FZZ zasugerował wykonanie dodatkowej analizy przez PIP oraz MRPiT, ze względu na wyspecjalizowanie kadry prawnej w dziale pracy.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” powiedział, że Solidarność wystąpiła o przeprowadzenie interpretacji prawnej analizy MF.

Sławomir Siwy, Celnicy PL zarzucił niekompletność analizy prawnej, wykonanej przez stronę rządową. Wskazał na art. 88, mówiąc, że należy go interpretować łącznie, od art. 83. Zwrócił uwagę na art. 226 ustawy o KAS, poruszający zagadnienie dodatków i podstawy ich wypłacania. Zarzucił stronie rządowej brak reakcji na niezgodne z zasadami wypłacanie dodatków przez Dyrektorów Izb.

Magdalena Rzeczkowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej poprosiła o podanie szczegółowych informacji na temat wskazanych wykroczeń.

Sławomir Siwy, Celnicy PL wskazał na ogólnikowe ujęcie niektórych kwestii związanych z dodatkami i nagrodami. Powiedział, że nagroda jest uznaniowa i w procesach sądowych często pomija się tego rodzaju wątki, co działa demotywująco na większość pracowników, która nie dostaje dodatków. Zadeklarował przedstawienie opinii prawnej, zleconej przez stronę społeczną i zapowiedział działania związane z kontrolą praworządności w MF.

Magdalena Rzeczkowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej poprosiła o podanie szczegółowych informacji i zadeklarowała zbadanie tej kwestii to. Poinformowała, że z komitetu protestacyjnego nie wytypowano osób do prac w zespołach i konsultacjach dotyczących dodatków.

Sławomir Kołodko, OPZZ powiedział, że dodatki specjalne są finansowane z oszczędności i w niektórych Izbach dyrektorzy wystąpili o przesunięcie środków od pracowników cywilnych na rzecz pracowników mundurowych lub odwrotnie. Poprosił stronę rządową o interwencje w tym zakresie, ponieważ ogranicza to środki dla jednej z dwóch grup.

Joanna Szpilka, Dyrektor Departamentu Budżetu, Majątku i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej poinformowała, że wcześniej było wydane zalecenie szefa służby cywilnej dotyczące przemieszczenia środków pomiędzy paragrafami, określające ten zabieg jako nierekomendowany. Powiedziała, że nie wykonuje się zabiegów z 40.20 na 40.50.

Sławomir Kołodko, OPZZ zwrócił uwagę na Izbę w Białym Stoku, mówiąc o 3 wnioskach. Podkreślił, że stanowi to bodziec demotywujący dla pracowników.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” powiedział, że Solidarność wystosowała stosowne pismo do MF, dotyczące ostrożnego relokowania środków z paragrafu 450 na 420. Zwrócił uwagę, że większe oszczędności tworzą się u pracowników cywilnych wskutek niedoboru zatrudnienia pracowników. Zaznaczył, że relokacja tych pieniędzy powoduje zmniejszenie wysokości nagród dla pracowników cywilnych. Powiedział, że nie zaobserwował przesuwania środków przez ostatnie lata z paragrafu 420 do 450. Stwierdził, że dokonuje się relokacji ukierunkowanej w jedną stronę. Postulował o stosowanie przesunięć środków tylko w sytuacji, gdy ktoś zmienia status z pracownika cywilnego na mundurowego i odwrotnie.

Sławomir Kołodko, OPZZ zwrócił uwagę, że niektóre organizacje związkowe wyrażały zgodę.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” zapytał, w której Izbie, organizacje związkowe wyraziły zgodę. Wskazał, że zna sytuację Izby w Białym Stoku. Zwrócił uwagę na problem faworyzowania pracowników w Białostockiej Izbie, poprzez ograniczanie dostępu do darmowych testów na koronawirusa.

Magdalena Rzeczowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej powiedziała, że przy przenoszeniu personelu pomiędzy służbą cywilną i mundurową, przenosi się środki. Wskazała, że inne przypadki nie są znane MF za okres października 2020 roku.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” powiedział, że tego typu praktyki były wcześniej podejmowane w Izbie, w Rzeszowie. Postulował o ujednoczenie przyznawania dodatków uznaniowych.

Liliana Białach, OPZZ wskazała na niejasności spowodowane systemem przyznawania dodatków oraz o wpływających wnioskach, które zostały napisane post factum. Postulowała o doprecyzowanie zasady przyznawania dodatków.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” powiedział, że Pani Dyrektor Kowalska mówiła o opracowaniu, z którego wynika, że dodatki nie powinny być przyznawane wstecznie, co nie zawsze jest respektowane przez Dyrektorów Izb.

Ireneusz Kurzela, Ekspert NSZZ „Solidarność” powiedział, że dodatek zadaniowy stał się sposobem na omijanie regulaminu wypłat nagród. Postulował o wypracowanie systemu przyznawania dodatków.

Dominik Lach, NSZZ „Solidarność” postulował, aby w przypadku podjęcia decyzji o przyznaniu dodatku, udzielać go wszystkim członkom załogi, w celu uniknięcia wprowadzania napięć w personelu.

Monika Kucharska, FZZ zapytała, czy MF przekazało środki na finansowanie dodatków zadaniowych z uchwały modernizacyjnej. Poinformowała, że część środowisk nie zgadza się na podział środków pomiędzy nagrodami i dodatkami. Zapytała, czy będzie możliwość na uzgodnienie zasad podziału i przyznawania środków.

Joanna Szpilka, Dyrektor Budżetu, Majątku i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej powiedziała, że została uruchomiona rezerwa celowa na finansowanie dodatków zadaniowych i specjalnych. Poinformowała, że jest procedowany wniosek, który został wystosowany przez KAS i prawdopodobnie MF przychyli się do uruchomienia rezerwy.

Sławomir Siwy, Celnicy PL zapytał, gdzie będzie procedowany wniosek, który został złożony przez KAS.

Magdalena Rzeczowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej poinformowała, że w MF.

Ad 4. i Ad 5.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” podniósł kwestię likwidacji organów egzekucyjnych w Wyspecjalizowanych Urzędach Skarbowych i przypomniał, że strona związkowa była zapewniana o otwartości. Poinformował, że związki zawodowe procedowały nad tym zagadnieniem i przez wzgląd na pandemię prosiły o późniejszą realizację tego zamysłu. Oddał głos stronie związkowej.

Pan Dominik Lach, NSZZ „Solidarność” zasugerował ustosunkowanie się związków zawodowych do przedłożonych informacji strony rządowej.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” zapytał, dlaczego związkom zawodowym odmawia się udzielenia informacji na temat zakażeń koronawirusem w organach administracji państwowej. Zapytał, czy są to wytyczne czy wola dyrektorów.

Magdalena Rzeczkowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej zadeklarowała, że MF nie wydawało wytycznych dotyczących tej kwestii.

Dominik Lach NSZZ „Solidarność” przypomniał, że na posiedzeniu Podzespołu w dniu 24 września 2020 r. mówiono o utworzeniu Krajowego US w Warszawie, natomiast nie podawano informacji dotyczących likwidacji wyspecjalizowanej egzekucji. Wskazał, że poinformowano o tym w dniu 14 października 2020 r. i związki zawodowe wystosowały stanowczy protest przeciwko tym działaniom. Wskazał, że likwidacja wyspecjalizowanej egzekucji przyniesie straty i zapytał, czy można jeszcze wpłynąć na tę decyzję.

Anna Chałupa, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej powiedziała, że nie może ustosunkować się do wcześniejszych spotkań w Radzie. Powołując się na statystyki, wskazała, że efektywność egzekucji w Wyspecjalizowanych US jest niższa niż w dużych i średnich US. Motywowała wprowadzenie tej zmiany poprzez zwiększy efektywności. Poinformowała, że MF prowadzi analizy i na chwilę obecną nie posiada przesłanek, żeby wycofać decyzję.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” zapytał, czy Pani Minister Chałupa zapoznała się z analizą przeprowadzoną przez związki zawodowe. Powiedział, że analiza związków zawodowych przedstawia odmienne stanowisko i zarzucił niekompletność oraz błędy metodologiczne analizy strony rządowej.

Anna Chałupa, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej poinformowała, pismo wystosowane przez związki zawodowe jest w trakcie analizy i MF ustosunkuje się do niego. Podkreśliła, że spośród 4200 osób, które zajmują się egzekucjami, tylko sto pracuje w wyspecjalizowanych egzekucjach. Wskazała, że dzięki tej zmianie, 4100 osób będzie mogło otrzymać podwyżki. Poinformowała, że 85% z tych 100 pracowników, wyraziło wolę kontynuowania pracy w dziale egzekucji, 5% chciałoby pracować w innej jednostce niż US, natomiast pozostałe osoby chcą zostać w US na innych stanowiskach.

Dominik Lach NSZZ „Solidarność” nie zgodził się zarzutem nieefektywności w stosunku do egzekucji wyspecjalizowanej. Zapytał, czy mechanizm przeniesienia spowoduje, że ludzie będą efektywniej pracowali oraz czy były zostały wysłane warunki wypowiedzeń. Wskazał na niewielki okres czasu do 01.01.2021r.

Anna Chałupa, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Zastępca Szef Krajowej Administracji Skarbowej nie zgodziła się z przedstawionym stanowiskiem.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” poprosił stronę rządową o pogłębienie dialogu ze związkami zawodowymi.

Eugeniusz Matusiak, FZZ przypomniał, że od 18 lat Wyspecjalizowane US pełnią pieczę nad przejętymi obowiązkami, nad większymi podmiotami. Stwierdził, że wprowadzając tamte zmiany, nie pochylano się nad ryzykiem utraty wynagrodzeń przez pracowników US. Zwrócił uwagę, że poprzez wprowadzenie planowanych zmian, część osób będzie mogła odzyskać wynagrodzenia prowizyjne. Nie zgodził się wobec podważania kompetencji Terenowych US oraz przypomniał, że przepisy prawa dla obu Urzędów są jednakowe. Zwrócił uwagę, że wielkość wielu podmiotów, którymi zajmują się Terenowe US mieści się na pograniczu skierowania ich do Wyspecjalizowanych US.

Dominik Lach NSZZ „Solidarność” wyraził stanowczy sprzeciw wobec zarzutu poniżania któreś z grup pracowników KAS.

Eugeniusz Matusiak, FZZ przypomniał jedno z wcześniejszych spotkań ze stroną rządową na którym według jego opinii pracownicy działu egzekucji zostali źle potraktowani. Wyraził wolę odłożenia wprowadzenia planowanych zmian ze względu na pandemię. Podkreślił, że pracownicy Terenowych US są tak samo kompetentni jak pracownicy Wyspecjalizowanych US.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” wyraził stanowczy sprzeciw wobec zarzutu poniżania któreś z grup pracowników KAS.

Magdalena Rzeczowska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej podziękowała za możliwość udziału w spotkaniu i przekazała pytania Pani Minister Chałupie.

Dominik Lach NSZZ „Solidarność” zapytał, czy Pani Minister Chałupa posiada wiedzę na temat wysokości wyegzekwowanej kwoty przypadającej na jednego wyspecjalizowanego pracownika, a oraz na pozostałych pracowników.

Anna Chalupa, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej zapytała czy strona związkowa oczekuje przedstawieni konkretnie takich informacji.

Dominik Lach NSZZ „Solidarność” potwierdził, motywując to realnym przedstawieniem efektywności.

Anna Chalupa, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej zwróciła uwagę, że poza efektywnością finansową, liczą się jeszcze takie czynniki jak ilość wykonanych tytułów i ilość spraw na osobę.

Dominik Lach NSZZ „Solidarność” zwrócił uwagę na ilość środków zaskarżenia oraz na różnicę zasad formy i obsługi kancelarii. Postulował o spojrzenie na całość zakresu pracy, a nie wybrane jej aspekty. Poprosił o przedstawienie wielkości wyegzekwowanych kwot.

Arkadiusz Jedynek, Dyrektor Departamentu Poboru Podatków w Ministerstwie Finansów zadeklarował chęć dialogu (dalej wypowiedź stała się niewyraźna).

Sławomir Siwy, Celnicy PL podkreślił rolę dialogu opartego na partnerstwie i poszanowaniu dla wspólnych ustaleń.

Anna Chalupa, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej ad vocem do Pana Siwego powiedziała, że spotkanie ze związkami zawodowymi odbyło się w tym samym dniu, w którym wysłano pismo do dyrekcji Izb, przez co obie strony zostały poinformowane w tym samym czasie o zmianach. Zadeklarowała pochylenie się nad pismem strony związkowej oraz wolę prowadzenia dialogu na przyszłych posiedzeniach.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” zwrócił uwagę na istotną rolę sekcji informatycznej, podczas pracy zdalnej, w dobie pandemii.

Grzegorz Bartkowiak, FZZ zapytał czy Dyrektor Jedynek dołączy do dyskusji.

Dominik Lach NSZZ „Solidarność” poprosił o doprecyzowanie zasad przenoszenia. Powiedział, że żaden pracownik nie dostał wypowiedzenia i pracownicy

w wyspecjalizowanych jednostkach egzekucji wykonują pełen zakres swoich obowiązków i są dodatkowo obciążani spisaniem akt do przekazania. Postulował o zatrudnienie dodatkowych pracowników.

Anna Chalupa, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej wskazała na cyklicznie odbywające się spotkania z Dyrektorami Izb, na których nie zgłaszano deficytu czasu na przeprowadzkę. Zadeklarowała pochylenie się nad tą kwestią w przypadku pojawienia się stosownych sygnałów. Stwierdziła, że spakowanie 20 spraw dziennie, nie powinno stanowić dużego obciążenia dla pracownika. Zadeklarowała podniesienie tego tematu na najbliższym posiedzeniu z dyrektorami Izb. Powiedziała, że Dyrektor Jedynak ma problemy z programem Zoom.

Grzegorz Bartkowiak, FZZ powołując się na wywiad w Dzienniku Gazeta Prawna, z Dyrektorem Jedynakiem, zapytał czy od 01.01.2021r. poborem będą zajmować się wyłącznie terenowe jednostki US. Zwrócił uwagę na opinię EY, z której wynika, że obecny system jest niewydolny i pewna część zaległości jest nieściągana. Zasugerował poprawę ściągalności poprzez przekonstruowanie mierników.

Anna Chalupa, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej poinformowała, że MF analizuje obecny system i myśli nad zmianą przepisów, ze względu na zdezaktualizowanie obecnie obowiązujących zapisów prawa. Zadeklarowała chęć stworzenia nowego systemu i modelu egzekucyjnego.

Arkadiusz Jedynak, Dyrektor Departamentu Poboru Podatków w Ministerstwie Finansów zadeklarował chęć dialogu z partnerami społecznymi i poprosił o przypomnienie zadanych pytań. Powiedział, że nie pamięta statystyk dotyczących obciążenia przypadającego na etat.

Grzegorz Bartkowiak, FZZ zapytał o wykonywanie egzekucji tylko poprzez terenowe jednostki US. Przytoczył stanowisko EY, które mówi o niewydolności egzekucji wskutek nieściągnięcia ich dużej części. Zapytał, czy może to być spowodowane kwestią mierników.

Arkadiusz Jedynak, Dyrektor Departamentu Poboru Podatków w Ministerstwie Finansów oznajmił, że nie wie z jakich źródeł EY posiada tego rodzaju dane. Podkreślił, że spora część należności nie jest ściągana ze względu na swój charakter, a konkluzja EY może być krzywdząca dla KAS. Powiedział, że miernik być może wymaga poprawy w celu zwiększenia ściągalności należności długoterminowych.

Dominik Lach NSZZ „Solidarność” powiedział, że strona związkowa wyciąga podobne wnioski – nadmiar pracowników w sekcji egzekucji oraz niedobór w sekcji wierzycieli.

Arkadiusz Jedynek, Dyrektor Departamentu Poboru Podatków w Ministerstwie Finansów powiedział, że nie może się ustosunkować do tej kwestii.

Dominik Lach NSZZ „Solidarność” zwrócił uwagę, że jedno postępowanie potrafi obejmować wiele segregatorów dokumentów, które wymagają sprawdzenia i zaewidencjonowania. Podkreślił, że pracownik musi wykonać tę pracę niezależnie od standardowych obowiązków służbowych. Zapytał, czy osoby, które nie podpisały ugody, dostały wypowiedzenia i czy Dyrektor Jedynek posiada wiedzę o kwocie ściągniętych zobowiązań w przeliczeniu na pracownika wyspecjalizowanego i pracownika terenowego US.

Arkadiusz Jedynek, Dyrektor Departamentu Poboru Podatków w Ministerstwie Finansów podkreślił, że pracownicy wielokrotnie wyrażali chęć przechodzenia do jednostek UCS oraz innych komórek. Powiedział, że w obecnej chwili nie posiada dokumentów, z których mógłby przytoczyć statystyki, o które został poproszony.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” zapytał czy MF prowadzi analizy dotyczące przechodzenia pracowników.

Arkadiusz Jedynek, Dyrektor Departamentu Poboru Podatków w Ministerstwie Finansów powiedział, że w chwili obecnej MF bazuje na ustnych informacjach od dyrektorów Izb i żaden z pracowników w chwili obecnej nie dostał oficjalnych propozycji. Zapowiedział przeprowadzenie stosownych analiz.

Monika Kucharska, FZZ zapytała, kiedy zostaną zawarte stosowne ustalenia. Wskazała na zbliżający się koniec roku.

Arkadiusz Jedynek, Dyrektor Departamentu Poboru Podatków w Ministerstwie Finansów wskazał, że w każdej z Izb sytuacja przedstawia się inaczej i trudno mu się do tego odnieść.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” zapowiedział przeprowadzenie posiedzenia Podzespołu w grudniu, ze względu na mnogość poruszonych tematów.

Sławomir Siwy, Celnicy PL zapytał o sekcję CIRF, mówiąc, że dotyczy to 1500 osób. Podkreślił, że kwestię przejścia należy uzgodnić ze związkami zawodowymi. Wskazał, że po uzgodnieniu terminu, nastąpi okres 30 dni na negocjacje warunków przejścia.

Anna Chalupa, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej zadeklarowała przekazanie tych uwag do osób zajmujących się tą kwestią i wskazała, że gdyby strona związkowa wcześniej zgłosiła ten temat to w posiedzeniu brałyby udział osoby, które mogłyby się wypowiedzieć odnośnie tej kwestii.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” zwrócił uwagę na potrzebę dostarczenia przez stronę rządową większej ilości szczegółowych informacji.

Anna Chalupa, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej zwróciła uwagę, że ta kwestia nie leży w jej zakresie kompetencji, a sam proces jest skomplikowany i strona rządowa rozstrzyga na bieżąco sporne tematy.

Sławomir Siwy, Celnicy PL zwrócił uwagę, że kwestia likwacji organów egzekucyjnych w wyspecjalizowanych urzędach skarbowych powinna zostać poddana negocjacom. Poinformował, że strona związkowa wystąpiła o opinie prawną dotyczącą tej kwestii i zapowiedział działania mające na celu respektowanie prawa. Zauważył, że wielu pracowników niższego szczebla, posiada bogate doświadczenie, które powinni móc przekazać na wyższe szczeble.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” zaapelował do strony rządowej, aby nie przesyłała dokumentów ze skróconym terminem do zaopiniowania.

Ireneusz Kurzela, NSZZ „Solidarność” przedstawił złe nastroje społeczne panujące wśród związków zawodowych reprezentujących KAS oraz nakreślił potrzebę poprawy dialogu ze stroną rządową.

Anna Chalupa, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej zadeklarowała podjęcie starań w celu poprawy dialogu oraz wyjaśnieniu kwestii organów egzekucji.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” Dzięki za deklaracje sceptycznie postaramy się niedługo o kolejne spotkanie.

Grzegorz Bartkowiak, FZZ zwrócił uwagę na temat mierników jako zagadnienie wartę poruszenia na następnym posiedzeniu Podzespołu. Wskazał na niepotwierdzone informacje dotyczące funkcjonowania Zespołu pracującego nad miernikiem egzekucji.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” zaproponował termin przyszłego posiedzenia podzespołu na 01.12.2020r. o tej samej godzinie co obecne posiedzenie.

Ilona Kowalska, Dyrektor Departamentu Organizacji i Współpracy Międzynarodowej wskazała, że termin posiedzenia należy zsynchronizować z kalendarzem Pani Minister. Poprosiła o zaproponowanie kilku terminów oraz dalszy kontakt drogą mailową.

Przewodniczący Zespołu, Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” zaproponował termin posiedzenia w dniach: 30.11; 01.12 lub 02.12.2020r. o godzinie 11:00.

Zgłoszono, aby na następnym posiedzeniu Podzespołu, poruszyć kwestie funkcjonowania organów izby skarbowej, przyznawania dodatku motywacyjnego, ścieżki kariery, planów przejścia na emeryturę dużej liczby pracowników KAS oraz zapowiadanych ułatwień w naborze nowych pracowników.

Sławomir Kołodko, OPZZ zapytał, dlaczego funkcjonariuszom celno-skarbowym nie przysługuje zasiłek chorobowy, w wymiarze 100% za zakażenie COVID-19. Powiedział, że w wielu przypadkach ludzie zarazili się korona wirusem podczas pełnienia służby.

Przewodniczący Tomasz Ludwiński w związku z wyczerpaniem tematów będących przedmiotem posiedzenia zamknął posiedzenie Podzespołu.

Tomasz Ludwiński

/-/

Przewodniczący Zespołu

Sporządził

Wiktor Szatkowski

Biuro Rady Dialogu Społecznego