

**Protokół**  
**z posiedzenia Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej RDS**  
**z dnia 3 października 2019 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”

**Przewodniczący:** Pan Dominik Lach, NSZZ „Solidarność” w zastępstwie za Pana Tomasza Ludwińskiego, Przewodniczącego Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej RDS.

**Uczestnicy posiedzenia:** Członkowie Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej RDS oraz eksperci.

**Przyjęto następujący porządek obrad:**

1. Zmiana zasad przyznawania dodatków kontrolerskich (rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie dodatku kontrolerskiego dla osób zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej oraz funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej);
2. Modernizacja Krajowej Administracji Skarbowej (uchwała Nr 44/2019 Rady Ministrów z dnia 28 maja 2019 r.);
3. Propozycje nowych wskaźników służących do pomiaru realizacji zadań w urzędach skarbowych ze szczególnym uwzględnieniem egzekucji administracyjnej, opracowanych przez Departament Zarządzania Strategicznego Ministerstwa Finansów oraz inne komórki organizacyjne Ministerstwa Finansów.
4. Sprawy różne.

**Ad 1.**

**Pan Dominik Lach, NSZZ „Solidarność”** przywitał członków Podzespołu oraz zaproszonych gości, a następnie przedstawił tematykę posiedzenia. Następnie przeszedł do omówienia punktu pierwszego porządku obrad posiedzenia. Przypomniawszy, że na ostatnim posiedzeniu Podzespołu w wrześniu br. przedstawiciele Ministerstwa Finansów zadeklarowali, iż w ciągu tygodnia partnerzy społeczni otrzymają projekt rozporządzenia do zaopiniowania. Dodał, że pomimo zapewnień Ministerstwa projekt nadal nie został przekazany członkom Podzespołu. W związku z powyższym zwrócił się do przedstawicieli Ministerstwa z prośbą o wyjaśnienie.

**Pan Krzysztof Stanisławski, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** wyjaśnił, że wbrew wcześniejszym oczekiwaniom projekt nie uzyskał akceptacji Departamentu Prawnego i został cofnięty do

ponownego rozpatrzenia. Dodał, że uwagi Departamentu Prawnego dotyczyły zapisu o zasadach przyznawania dodatków kontrolerskich powyżej określonych w rozporządzeniu maksymalnych wartości. Proponowano wprowadzenie modyfikacji, żeby w szczególnie uzasadnionych przypadkach wysokość dodatku dla pracownika bądź funkcjonariusza mogła być wyższa niż 1000 złotych, ale by nie przekraczała 50% wynagrodzenia. Jednak po przeprowadzonych konsultacjach i uzgodnieniach z kierownictwem Krajowej Administracji Skarbowej zdecydowano, iż w tym zakresie zostanie wyznaczona konkretna kwota. Następnie Pan Dyrektor odniósł się do etapu prac nad rozporządzeniem. Poinformował, że projekt po poprawkach oraz zatwierdzeniu przez Pana Ministra Piotra Walczaka został w dniu dzisiejszym powtórnie przekazany do analizy i akceptacji Departamentu Prawnego Ministerstwa Finansów. Dodał, że gdy tylko projekt uzyska ostateczną aprobatę zostanie skierowany do konsultacji zewnętrznych oraz przedstawiony partnerom społecznym. W dalszej kolejności nawiązał do proponowanych zmian. Według przyjętych założeń dodatek kontrolerski dla osób zatrudnionych w jednostkach Krajowej Administracji Skarbowej oraz funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej będzie wynosił od 100 do 1000 złotych, natomiast w przypadku kierownika od 100 do 800 złotych. Dodał, że w przypadkach uzasadnionych szczególnymi wynikami i osiągnięciami w wykonywaniu zadań kontrolnych lub względami organizacyjnymi związanymi z koniecznością zapewnienia właściwej realizacji zadań wysokość dodatku, o którym mowa w pkt. 1 czyli dla pracowników i funkcjonariuszy włącznie może zostać podwyższona do kwoty 2000 złotych. Ponadto zapewnił, że nikt nie powinien stracić na dostosowaniu wysokości dodatków. Dodał, że przeprowadzono specjalne analizy, które potwierdzają, iż łączne wynagrodzenia pracowników i funkcjonariuszy po wprowadzeniu nowego rozporządzenia nie ulegną obniżeniu.

**Pan Szymon Kumanowski, NSZZ „Solidarność”** zapytał na jakie okresy będą przyznawane dodatki.

**Pan Krzysztof Stanisławski, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** wyjaśnił, że aby ułatwić Dyrektorom planowanie finansowe dodatki będą przyznawane na rok. Następnie poinformował, że Pani Dyrektor Marzena Dąbrowska przybliży stronę finansową zagadnienia.

**Pani Marzena Dąbrowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** powiedziała, że resort wziął pod uwagę obawy strony społecznej dotyczące obniżenia wynagrodzenia w następstwie przeliczania poszczególnych składników wynagrodzenia z części dodatku kontrolerskiego do wynagrodzenia zasadniczego. Po wstępnym przyjęciu maksymalnej kwoty dodatku kontrolerskiego w kwocie 2000 złotych została przeprowadzona analiza wszystkich przypadków, gdzie pracownicy otrzymują dodatek kontrolerski w wysokości powyżej 2000 złotych. Poinformowała, że aktualnie maksymalny przyznany dodatek wynosi 2528 złotych. Analizą objęto 101 pracowników, wśród których 2 otrzymuje dodatek w wysokości powyżej 2500 złotych, a 99 otrzymuje dodatek w przedziale od 2001 do 2500 złotych. Badanie uwzględniało również rodzaj zajmowanego stanowiska. Dla grupy stanowisk samodzielnych czyli dla głównego eksperta skarbowego, starszego eksperta skarbowego, eksperta skarbowego maksymalny mnożnik zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem w sprawie

określenia stanowisk i mnożników równy jest 4.2. Kolejną grupą są stanowiska specjalistyczne takie jak starszy kontroler skarbowy, kontroler skarbowy i młodszy kontroler skarbowy. Dla tych stanowisk maksymalny mnożnik wynosi 3.0. Na podstawie danych rzeczywistych z Izb dokonano symulacji i przeliczenia. Założono, że wysokość dodatku kontrolerskiego to 2000 złotych, nadwyżka zostaje włączona do wynagrodzenia zasadniczego. W symulacji nie uwzględniono dodatku za wysługę lat. Dodała, że we wszystkich badanych przypadkach pracownicy mieszczą się w wyżej wspomnianych mnożnikach. Symulacje pokazały, że obecnie obowiązujące prawo daje możliwość Dyrektorom Izb kształtowania składników wynagrodzenia pracownika. Podniesienie wynagrodzenia zasadniczego pracownikowi otrzymującemu dodatek kontrolerski w wysokości 2000 złotych nie wpłynie na przekroczenie mnożnika. Dodała, że taka sama analiza została przeprowadzona w grupie kierowników tzn. 356 osób. Założono, że dodatek kontrolerski wynosi od 100 do 800 złotych, a nadwyżka powyżej 800 złotych zostaje przeniesiona do wynagrodzenia zasadniczego. Symulacja pokazała, że w dwóch przypadkach po przeliczeniu wynagrodzenie łączne może ulec obniżeniu. Zaznaczyła, że jest to niewielki odsetek jak na 13330 osób pobierających dodatek kontrolerski. Dodała, że proces analiz w zakresie kształtowania się poszczególnych składników wynagrodzenia był tak dopracowany by wykluczyć przypadki braku możliwości wzrostu wynagrodzenia zasadniczego z powodu osiągnięcia przez pracownika maksymalnego mnożnika zgodnego z obowiązującym rozporządzeniem.

**Pan Ireneusz Kurzela, Ekspert NSZZ „Solidarność”** zapytał czy zostaje utrzymany zapis, że dodatek w określonej wysokości przyznaje się na okres nie dłuższy niż do końca roku kalendarzowego. Dodał, że informował już wielokrotnie o konsekwencjach pozostawienia tego zapisu w takim brzmieniu. Wyjaśnił, że następstwem jest m.in. częściowe odbieranie świadczeń chorobowych. Dodał, że z informacji uzyskanych przez NSZZ „Solidarność” wynika, że co najmniej w kilku Izbach Administracji Skarbowej przepis ten skutkuje odebraniem dodatku kontrolerskiego i w konsekwencji obniżeniem podstawy do zasiłku chorobowego. Stwierdził, że zapis jest niejasny i budzi kontrowersje. Dodał, że Dyrektor może zmienić w ciągu roku wysokość przyznanego dodatku kontrolerskiego i utrzymanie tego zapisu nie ma większego sensu, nawet w kontekście bieżącej realizacji budżetu. Następnie odniósł się do analizy przedstawionej przez Panią Dyrektor Marzenę Dąbrowską. Powiedział, że każdy dodatek powyżej 1000 złotych stanowi sytuację szczególną i jest to dokładnie opisane w rozporządzeniu. Dodał, że analizy powinny obejmować również osoby, które otrzymują dodatek w wysokości od 1000 do 2000 złotych. Przykładowo w województwie łódzkim 75% z wszystkich osób pobierających dodatek kontrolerski otrzymuje ponad 1000 złotych dodatku. Powiedział, że z dużą pewnością można stwierdzić, że nie wszystkie te dodatki zostały przyznane w związku ze szczególnymi osiągnięciami. Dodał, że w jego opinii nie będzie zatem uzasadnienia dla przyznania wyższego dodatku po zmianie rozporządzenia. Ponadto należy pamiętać o tym, że nie wszyscy otrzymają maksymalny możliwy dodatek. Dodał, że nadal pracownicy nie uzyskali gwarancji, że nikt nie straci na łącznym wynagrodzeniu.

**Pani Bogumiła Jatkowska, Naczelnik Wydziału w Departamencie Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej** odniosła się do kwestii wliczania dodatku kontrolerskiego do

podstawy uposażenia chorobowego. Powiedziała, że ze stanowiska przedstawionego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych wynika, że dodatek powinien być wliczony do podstawy ubezpieczenia chorobowego. Dodała, że przepis § 6 ust. 5 mówi, że tylko wysokość jest ustalana na okres roku kalendarzowego, a dodatek kontrolerski nie jest składnikiem wynagrodzenia przysługującym do określonego terminu. Ponadto poinformowała, że stanowisko ZUS zostało przekazane do wiadomości wszystkich Izb Administracji Skarbowej.

**Pan Dominik Lach, NSZZ „Solidarność”** zwrócił się o przekazanie stanowiska ZUS członkom Podzespołu problemowego ds. KAS.

**Pan Jacek Staniszewski, Ekspert OPZZ** zapytał czy pracownik otrzymujący dodatek kontrolerski będzie samofinansującym się organem tzn. czy jego wynagrodzenie per saldo nie ulegnie obniżeniu. Następnie zwrócił się o wyjaśnienie czy każda z Izb Administracji Skarbowej będzie składać do Ministerstwa informację ilu funkcjonariuszy ma być objętych dodatkiem kontrolerskim i w związku z tym jakie dodatkowe środki będą potrzebne oraz czy kwota przeznaczona dla IAS na dodatek będzie równa. Ponadto zapytał czy Dyrektor Izby będzie przyznawał dodatki wyłącznie w ramach własnych środków. Poprosił również o odpowiedź czy dodatki będą przyznawane dla określonych stanowisk i określonej liczby funkcjonariuszy.

**Pani Marzena Dąbrowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** powiedziała, że od połowy sierpnia trwają prace w zakresie wstępnych analiz pod kątem podziału poszczególnych składników wynagrodzeń pracowników w Izbach Administracji Skarbowej. Dodała, że Izby miały 1,5 miesiąca na wykonanie materiałów planistycznych do przedstawienia Departamentowi Organizacji KAS. Wyjaśniła, że analiza obejmowała wszystkich pracowników i funkcjonariuszy oraz całość danych składowych wynagrodzenia. Z uwagi na to, że jest to bardzo trudny i złożony proces resort dba o to, żeby jak najlepiej został przeprowadzony. Dodała, że Ministerstwo ma szereg uwag do materiałów, które dotychczas wpłynęły i będą wystosowywane wnioski do Izb o naniesienie poprawek.

**Pani Agnieszka Gąsior, Naczelnik Wydziału Budżetu w Departamencie Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** powiedziała, że Ministerstwo zwróciło się do jednostek o analizę możliwości wkomponowania nowego modelu dodatków kontrolerskich: kwotowego, zmniejszonego, bez dysproporcji między 2%-50%. Wskazano jednocześnie założenie, że kwoty dodatków mogą zostać podwyższone. Dodała, że zdecydowana większość jednostek przesyłając materiał dołączyła uwagi, sugestie i wnioski. Powiedziała, że cały czas trwa praca nad analizą przekazywanych przez Izby danych.

**Pani Marzena Dąbrowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** zwróciła uwagę, że dane są bardzo obszerne. Analiza obejmuje 60 pozycji i dotyczy 60000 osób.

**Pani Agnieszka Gąsior, Naczelnik Wydziału Budżetu w Departamencie Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** uszczegółowiła, że około 13000 osób pobiera w tej chwili dodatki kontrolerskie co stanowi około 20% wszystkich

pracowników i funkcjonariuszy. Dodała, że prace Ministerstwa koncentrują się obecnie na zebraniu uwag i analizie otrzymanych z jednostek informacji.

**Pan Artur Kaczmarek, Ekspert OPZZ** zapytał czy Dyrektorzy Izb mieli wytyczne z Ministerstwa Finansów dotyczące analizy dodatków kontrolerskich grupując poszczególne osoby pod kątem wysokości dodatku. Dodał, że zmiany miały służyć unifikacji wysokości przyznawanych dodatków w całym kraju.

**Pan Jacek Staniszewski, Ekspert OPZZ** podkreślił, że związki zawodowe wielokrotnie zgłaszały konieczność ujednoczenia wysokości dodatków kontrolerskich i unifikacji grup otrzymujących dodatki. Zapytał czy mając to na uwadze Dyrektorzy Izb zabezpieczyli kwoty na ich wypłatę. Dodał, że za wykonywanie tych samych obowiązków służbowych powinny być przyznawane jednakowe dodatki.

**Pani Marzena Dąbrowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** powiedziała, że w piśmie skierowanym do Izb Skarbowych w połowie sierpnia nie zostały ujęte takie wytyczne. Dodała, że materiał przygotowany przez Izby na wniosek resortu jest dokumentem roboczym. Powiedziała, że kwestia wskazania kryteriów i wytycznych w zakresie dodatków kontrolerskich zostanie rozważona.

**Pan Ireneusz Kurzela, Ekspert NSZZ „Solidarność”** ponowił pytanie o wpływ nowego rozporządzenie na osoby, które otrzymują dodatek w przedziale od 1000 do 2000 złotych oraz zapytał o gwarancję, że nikt z pobierających dodatek nie straci na wynagrodzeniu łącznym.

**Pani Marzena Dąbrowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** odnosząc się do pytania stwierdziła, że odpowiedź będzie możliwa po przeprowadzeniu analizy materiałów przekazanych przez jednostki. Zaznaczyła, że założeniem Ministerstwa jest by pracownicy na zmianach nie stracili. Dodała, że zostaną podjęte odpowiednie kroki by temu zapobiec. Powiedziała, że dopóki nieznane są wyniki analiz materiałów, które są przesyłane przez jednostki nie jest możliwe ustosunkowanie się do zadanych pytań. Dodała, że w tej chwili analizy planistyczne są w trakcie realizacji.

**Pani Joanna Tymiańska, FZZ** nawiązała do wypowiedzi Pana Jacka Staniszewskiego, Eksperta OPZZ dotyczącej faktu, że osoby wykonujące te same zadania powinny otrzymywać taki sam dodatek bez względu na miejsce wykonywania tych zadań. Dodała, że ta uwaga jest ponawiana przez związki zawodowe za każdym razem przy okazji rozmów na temat dodatków kontrolerskich. Przypomniała, że Ministerstwo zapewniało wówczas o zamiarze wprowadzenia takich rozwiązań.

**Pan Arkadiusz Pytlak, OPZZ** wspomniał o sytuacji pracowników, których dodatek kontrolerski jest zminusowany tzn. wygenerowany z uposażenia. Zapytał czy Ministerstwo bierze pod uwagę jaki wpływ na uposażenie tych osób będzie miała zmiana rozporządzenia.

**Pan Jacek Staniszewski, Ekspert OPZZ** dodał, że jednoznaczne wskazanie kwoty przy unifikacji wysokości dodatków kontrolerskich ułatwi regulację budżetu każdej z Izb na rok

następny. Jeżeli natomiast Dyrektorzy Izb będą mieli możliwość samodzielnego generowania kwot na dodatki to wyniosą one od 100 do 1000 złotych oraz ograniczana zostanie liczba pracowników i funkcjonariuszy, którym będą przyznawane dodatki. Dodał, że istotna jest ciągłość działań Ministerstwa w tym zakresie i korzystanie z doświadczeń organów wchodzących w skład KAS-u.

**Pani Marzena Dąbrowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** powtórzyła, że ocena sytuacji w Izbach będzie możliwa po analizie wpływających materiałów. Podkreśliła, że uwagi zgłoszone przez stronę społeczną będą poddane rozpatrzeniu.

**Pan Ireneusz Kurzela, Ekspert NSZZ „Solidarność”** zasugerował by rozporządzenie o dodatkach kontrolerskich z uwagi na różny charakter pracy zostało podzielone na dwie części: część dotyczącą zasad wynagradzania pracowników cywilnych i oddzielną część odnoszącą się do funkcjonariuszy.

**Pan Krzysztof Stanisławski, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** wyjaśnił, że z formalnego punktu widzenia ustawa o KAS nie dopuszcza takiej możliwości. Wydanie dwóch rozporządzeń wymaga zmiany ustawy.

**Pani Marzena Dąbrowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** poprosiła o potwierdzenie czy propozycja dotyczy wydania jednego rozporządzenia, w którym jeden rozdział jest poświęcony członkom korpusu służby cywilnej, a drugi funkcjonariuszom służby celno-skarbowej i przypisane są tym rozdziałom inne kwoty i odmienne regulacje.

**Pan Dominik Lach, NSZZ „Solidarność”** zauważył, że unifikacja wysokości dodatku kontrolerskiego jest możliwa tylko w przypadku wcześniejszej unifikacji wysokości wynagrodzeń i uposażeń.

**Pan Jacek Staniszewski, Ekspert OPZZ** odnosząc się do słów Pana Dominika Lacha, NSZZ „Solidarność” powiedział, że dotyczy to tylko i wyłącznie pracowników. Natomiast unifikacja funkcjonariuszy jest obowiązkowa. Podkreślił, że pensje funkcjonariuszy są uregulowane i powinno się ujednoczyć ich wysokość dodatków kontrolerskich. Dodał, że trzeba korzystać z dorobku służby celnej i wprowadzać sprawdzone rozwiązania. Stwierdził, że dyrektorzy przekazując informację o liczbie osób wykonujących zadania kontrolne i poszczególnych grupach kontroli wskazują na środki finansowe, które muszą zostać zabezpieczone w budżecie.

## **Ad 2.**

**Pan Dominik Lach, NSZZ „Solidarność”** powiedział, iż zgodnie z ustaleniami z poprzedniego spotkania Przewodniczący Tomasz Ludwiński wystąpił do Pana Ministra Tomasza Słaboszowskiego z pytaniem czy planowany wzrost kwoty bazowej będzie się mieścił w planowanych podwyżkach wynikających z realizacji uchwały modernizacyjnej. W odpowiedzi Pan Minister informował, iż Ministerstwo zaprezentuje na dzisiejszym

posiedzeniu szczegółowe dane w tym zakresie. Następnie zwrócił się do przedstawicieli resortu z prośbą o wyjaśnienia.

**Pani Marzena Dąbrowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** powiedziała, iż pismo kierowane do Pana Ministra Tomasza Słaboszowskiego dotyczyło projektu budżetu państwa na 2020 rok w zakresie wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej na poziomie 106%. Z kolei w zestawieniu programów wieloletnich w układzie zadaniowym projektu ustawy budżetowej na rok 2020 ujęto program Modernizacja Krajowej Administracji Skarbowej. Dodała, że w piśmie pytano czy pracownicy KAS i funkcjonariusze służby celno-skarbowej otrzymają w 2020 roku podwyżki łącznie z dwóch przewidzianych w ustawie budżetowej tytułów i przewidzianych na ten cel środków: na podwyżki wynikające ze wzrostu mnożnika kwoty bazowej oraz na podwyżki przewidziane w wieloletnim programie Modernizacji KAS. Wyjaśniła, że wynagrodzenia dla pracowników KAS i członków korpusu służby cywilnej, jak również pracowników pozamnożnikowych kształtowane są według określonych reguł dotyczących opracowania projektów do ustawy budżetowej. Dodała, że zasady dotyczące służb mundurowych również stosuje się w zakresie uposażeń dla funkcjonariuszy. Program modernizacyjny dla Krajowej Administracji Skarbowej został wprowadzony przyjętą Uchwałą Modernizacyjną. Wynika z niej, że realizacja poszczególnych priorytetów, w tym wynagrodzeń jest realizowana z budżetu państwa. Natomiast programy modernizacyjne dla innych służb czyli dla policji, straży granicznej, państwowej straży pożarnej w latach 2017-2020 są ustalone w formie ustawy. Podobna regulacja dotyczy służby więziennej. Zakres tych programów pod kątem wynagrodzeń jest analogiczny i ma służyć wzmocnieniu motywacyjnego systemu wynagrodzeń i uposażeń. W ustawach określono, że wydatki ujęte są w tworzonej corocznie rezerwie celowej. Analogicznie w rezerwie celowej w części 83 pod pozycją 44 zostały ujęte wszystkie wydatki wynikające z rocznego planu szczegółowego realizacji poszczególnych priorytetów Modernizacji KAS w roku 2020. Łączna kwota na wykonanie wynosi 880 mln złotych. Podobnie jak w przypadku innych służb część środków znajduje się w ustawie budżetowej, a część w rezerwie celowej. Dodała, że do 11 października br. wydział budżetu w Departamencie Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej ma czas na dokonanie podziału środków z części 19 budżetu.

**Pani Jolanta Haron, Ekspert FZZ** zapytała czy środki finansowe, które zostały zabezpieczone są wystarczające na sfinansowanie rozporządzenia o mnożniku kwoty bazowej i podwyżki wynikającej z Uchwały Modernizacyjnej. Mówiąc inaczej czy pracownicy i funkcjonariusze KAS otrzymają w 2020 roku podwyżki łącznie zarówno ze środków planowanych w ustawie budżetowej na podniesienie mnożników kwoty bazowej, jak i środków na wzrost uposażeń z Uchwały Modernizacyjnej.

**Pani Marzena Dąbrowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** wyjaśniła, iż w związku z trwającymi pracami na ten moment nie posiada żadnych, dodatkowych informacji.

**Pani Joanna Tymiańska, FZZ** stwierdziła, że Dyrektorzy Izb przygotowali analizy w oparciu o wytyczne Ministerstwa. Ponadto z informacji uzyskanych od Dyrektorów

wynika, że połowa kwoty z podwyższenia kwoty bazowej ma pochodzić ze środków ujętych w Uchwale Modernizacyjnej, a druga część z innego źródła.

**Pani Marzena Dąbrowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** odnosząc się do słów Pani Joanny Tymiańskiej, FZZ stwierdziła, że są to wstępne założenia przyjęte przez resort finansów.

**Pani Monika Kucharska, Ekspert FZZ** powiedziała, że przedstawione informacje wskazują na nierówne traktowanie skarbowców. Inne jednostki, które należą do korpusu służby-cywilnej w planie finansowym mają zapisaną całą kwotę bazową. Natomiast u skarbowców będzie to połowa środków, ponieważ reszta zostanie sfinansowana z wynagrodzeń wynikających z Uchwały Modernizacyjnej. Dodała, że związki zawodowe nie wyrażają na to zgody.

**Pani Marzena Dąbrowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** powiedziała, że rozumie obawy organizacji związkowych. Dodała, że na obecnym etapie nie jest w stanie przedstawić dokładnego kierunku działań Ministerstwa w zakresie kształtowania wynagrodzeń.

**Pani Małgorzata Jarczyk, OPZZ** zwróciła uwagę, że obawy związkowców są uzasadnione. Wyjaśniła, że przy poprzedniej podwyżce wzrost kwoty bazowej został skarbowcom wliczony.

**Pan Jacek Staniszewski, Ekspert OPZZ** zauważył, że Dyrektorzy Izb mówią wprost, że 50% kwoty wynikającej z podwyższenia kwoty bazowej będzie pochodziła z Uchwały Modernizacyjnej. Dodał, że jeżeli zostanie utrzymany podział 50/50 to w dyskusji o źródle finansowania pozostałych 50% muszą uczestniczyć związki zawodowe. Poza tym przypomniał, że wzrost wynagrodzeń i uposażeń na podstawie Uchwały Modernizacyjnej miałby być niezależny od wzrostu kwoty bazowej. Dodał, że postępowanie Ministerstwa jest jednostronnym wypowiedzeniem przyjętego porozumienia.

**Pan Arkadiusz Pytlak, OPZZ** powiedział, że w ubiegłym roku ówczesna Minister Finansów Pani Teresa Czerwińska złożyła zapewnienia o realizacji i zabezpieczeniu wykonania Uchwały Modernizacyjnej. Natomiast z dzisiejszej dyskusji wynika, że sfinalizowanie realizacji przyjętego porozumienia nie jest przesądzone.

**Pani Marzena Dąbrowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** powiedziała, że z załącznika do projektu ustawy budżetowej wynika, że ustalona została rezerwa na „dofinansowanie realizacji niektórych zadań i kontynuowanych w tym środki na odbudowę dochodów budżetu państwa i zadania związane z poprawą finansów publicznych”. W tej rezerwie ujęto kwoty dotyczące wydatków bieżących i wydatków majątkowych. Dysponent części 19 zapewnił, że zostały w niej ujęte środki z Uchwały Modernizacyjnej z programu szczegółowego na rok 2020. Dodała, że w zakresie wydatków bieżących jest to kwota 632 mln złotych, natomiast w zakresie wydatków majątkowych jest to 654 mln złotych. Zaznaczyła, że są to wyższe kwoty niż te wynikające z planu szczegółowego. Aktualnie trwają prace nad sposobem



rozdziału środków, a rzetelna odpowiedź na pytania partnerów społecznych będzie możliwa dopiero po 11 października br.

**Pan Dominik Lach, NSZZ „Solidarność”** powiedział, że by umożliwić skuteczną dyskusję termin dzisiejszego posiedzenia został uzgodniony w porozumieniu ze stroną rządową.

**Pani Marzena Dąbrowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** zauważyła, że z uwagi na nieobecność Ministrów resort wystąpił o zmianę terminu posiedzenia. Jednak członkowie Podzespołu nie wyrazili na to zgody. Dodała, że jeżeli spotkanie odbyłoby się w kolejnym tygodniu możliwe byłoby przedstawienie opracowanego materiału.

**Pan Jacek Staniszewski, Ekspert OPZZ** zwrócił uwagę, że to Ministerstwo przekazało Dyrektorom Izb informację o sposobie podziału środków 50/50.

**Pani Marzena Dąbrowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** wyjaśniła, że takie musiały być wstępne założenia. Dodała, że w chwili obecnej trwają dalsze prace nad projektem.

**Pan Dominik Lach, NSZZ „Solidarność”** zwrócił się do Pani Dyrektor Marzeny Dąbrowskiej z pytaniem czy zobowiązuje się by w terminie do 11 października br. poinformować członków Podzespołu o tym w jaki sposób zostaną rozdysponowane środki.

**Pani Marzena Dąbrowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** powiedziała, że nie jest w stanie zagwarantować czy w tym terminie będzie już posiadała pełną wiedzę w tym zakresie.

**Pan Eugeniusz Matusiak, FZZ** zaproponował by dyskusja dotycząca punktu 1 i 2 porządku obrad została przesunięta na kolejne spotkanie Podzespołu w dniu 7 listopada br. Następnie zaapelował o udział strony rządowej w posiedzeniach.

**Pani Joanna Tymiańska, FZZ** powiedziała podsumowując, że powodu ostatnich działań Ministerstwa Finansów i Szefostwa KAS nastroje w środowisku ulegają zaostrzeniu.

### **Ad 3.**

**Pan Dominik Lach, NSZZ „Solidarność”** zwrócił się do przedstawicieli Ministerstwa Finansów o zaprezentowanie propozycji wskaźników służących do pomiaru realizacji zadań w urzędach skarbowych ze szczególnym uwzględnieniem egzekucji administracyjnej.

**Pan Krzysztof Stanisławski, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** powiedział, że zgodnie z prośbą Przewodniczącego Podzespołu Pana Tomasza Ludwińskiego Departament Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej wystąpił w tej sprawie do Departamentu Zarządzania Strategicznego. Z uzyskanych informacji wynika, że prace nad nowymi wskaźnikami są na etapie początkowym i zaprezentowanie ich na posiedzeniu Podzespołu nie jest w obecnej chwili możliwe. Dodał, że w ramach KAS nadal obowiązują mierniki zgodne z zarządzeniem nr 41 z 2019 roku i przedstawiciele resortu mogą dzisiaj przedstawić prezentację na ten temat.

**Pan Eugeniusz Matusiak, FZZ** powiedział, że dyskusja w tym punkcie została zaproponowana przez Forum Związków Zawodowych. Po raz pierwszy ten temat był przedmiotem rozpatrzenia podczas spotkania z Dyrektorami wszystkich Izb Skarbowych i kierownictwem KAS w Otwocku. Następnie z inicjatywy Pana Ministra Tomasza Słaboszowskiego zostało zorganizowane spotkanie w Ministerstwie Finansów z Dyrektorem Departamentu Poboru Podatków. Ponadto w dniu 6 sierpnia br. zostało wystosowane w tej sprawie pismo do Pana Ministra Piotra Walczaka. Dodał, że do chwili obecnej resort nie udzielił odpowiedzi na wystosowane pismo. Odnosząc się do kwestii mierników stwierdził, że z pisma skierowanego do Podzespołu przez Pana Ministra Piotra Walczaka wynika, iż prace nad nowym katalogiem wskaźników do pomiaru realizacji zadań w Urzędach Skarbowych nie zostały zakończone. Zaznaczył, że mierniki powinny przede wszystkim służyć zwiększeniu wpływów do budżetu. Dlatego FZZ proponuje włączenie pracowników Urzędów Skarbowych do udziału w opracowywaniu wskaźników.

**Pan Krzysztof Stanisławski, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** zapewnił, że uwagi strony związkowej zostaną przekazane Panu Ministrowi Tomaszowi Słaboszowskiemu.

**Pan Grzegorz Bartkowiak, Ekspert FZZ** zwrócił się do obecnego na posiedzeniu przedstawiciela Departamentu Poboru Podatków w Ministerstwie Finansów. Zapytał czy prace nad nowym katalogiem mierników trwają wyłącznie w Departamencie Zarządzania Strategicznego czy też odbywają się w uzgodnieniu z Departamentem Poboru Podatków.

**Pan Rafał Budziński, Departament Poboru Podatków, Ministerstwo Finansów** powiedział, że Departament Zarządzania Strategicznego zajmuje się koordynacją całego procesu mierzenia i zbierania wyników. Studia wykonalności dla poszczególnych obszarów przygotowane są przez Departamenty właścicielskie. Jeżeli chodzi o egzekucję i pobór podatków jest on realizowany przez Departament Poboru Podatków. Ponadto zauważył, że w obszarze egzekucji i poboru podatków przy tworzeniu studium wykonalności, wyliczaniu wartości mierników i ich określaniu biorą także udział osoby z terenu.

**Pan Grzegorz Bartkowiak, Ekspert FZZ** zapytał czy w związku z tym konieczna jest zmiana mierników na inne, które niekoniecznie okażą się skuteczniejsze. Następnie nawiązał do miernika CTP czyli czasu trwania postępowania. Z uzyskanych informacji wynika, że miernik, o którego usunięcie zabiegały związki zawodowe wróci do realizacji.

**Pan Rafał Budziński, Departament Poboru Podatków, Ministerstwo Finansów** powiedział, że resort stara się zapewnić ciągłość użytkowania mierników. Jeżeli zajdzie taka potrzeba to miernik zostaje uzupełniony o blokadę w studium wykonalności lub tworzony jest poboczny miernik.

**Pan Grzegorz Bartkowiak, Ekspert FZZ** stwierdził, że miernik CTP pozostawiony nawet jako miernik poboczny będzie powodował patologie.

**Pan Mirosław Gawrych, Główny Specjalista w Departamencie Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** powiedział, że mierniki są sporządzane

i zatwierdzone zarządzeniem Szefa KAS. W tej chwili obowiązuje 5 zarządzenie w sprawie mierników. Artykuł 7 ustawy o KAS narzuca zadania i obliuguje Ministra Finansów do stworzenia kierunków czteroletnich. Stworzone kierunki dotyczą lat 2017-2020 i nadal obowiązują. Są tam zapisane mierniki. Jeden z podpunktów artykułu mówi, że na podstawie kierunków czteroletnich Szef KAS ma sporządzić kierunki roczne. Natomiast kierunki roczne mają się wpisywać w kierunki czteroletnie.

**Pan Grzegorz Bartkowiak, Ekspert FZZ** powiedział, że z otrzymanych pism wynika, że miernik dotyczący czasu postępowań egzekucyjnych zostanie przywrócony.

**Pan Mirosław Gawrych, Główny Specjalista w Departamencie Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** powiedział, że wspomniany miernik jest propozycją Departamentu Zarządzania Strategicznego. Dodał, że na chwilę obecną nie ma zgody kierownictwa resortu na jego wdrożenie.

**Pan Grzegorz Bartkowiak, Ekspert FZZ** zapytał czy miernik CTP, który jest propozycją Departamentu Zarządzania Strategicznego był uzgadniany z Departamentem Poboru Podatków. Zwrócił się także o potwierdzenie, że Departament Poboru Podatków nie bierze udziału w programie pilotażowym prowadzonym przez DZT.

**Pan Mirosław Gawrych, Główny Specjalista w Departamencie Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** potwierdził, że takie konsultacje się nie odbyły. Dodał, że DPP nie współpracuje w tym zakresie z DZT.

**Pan Eugeniusz Matusiak, FZZ** wyjaśnił, że miernik CTP powoduje umarzanie postępowań egzekucyjnych w celu uzyskania lepszego miernika, dlatego nie powinien być w użyciu. Dodał, że resort powinien dążyć do jak najlepszej ściągalności należności pieniężnych.

**Pan Mirosław Gawrych, Główny Specjalista w Departamencie Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** wyjaśnił, że z tego też powodu miernik został usunięty z katalogu mierników zarządzenia Szefa KAS. Dodał, że każdy wprowadzony miernik powinien odnosić się do kwestii finansowych, a nie mierzyć procesy działania pracownika. Podkreślił, że podstawowym celem Urzędów Skarbowych jest pobór podatków i do tego zostały one powołane.

**Pan Dominik Lach, NSZZ „Solidarność”** zauważył, że tworzenie takich mierników jest zaprzeczeniem idei egzekucji. Urząd ma dążyć do maksymalnego wyegzekwowania, a nie do umarzania postępowań z uwagi na bezskuteczność egzekucji w sytuacji malejącej obsady pracowników tych komórek.

#### **Ad 4.**

**Pani Ireneusz Kurzela, Ekspert NSZZ „Solidarność”** zwrócił się z prośbą by Ministerstwo Finansów ujednoliciło wytyczne dotyczące ochrony danych osobowych w związku z wprowadzonym w maju 2018 roku rozporządzeniem RODO.

**Pan Krzysztof Stanisławski, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** zapewnił, że przekaże tę kwestię do dalszego rozważenia.

**Pan Jacek Staniszewski, Ekspert OPZZ** zwrócił uwagę na konsekwencje Brexitu, zwłaszcza w zakresie obrotu handlowego Polski z Wielką Brytanią. Zapytał czy resort posiada informacje na temat wielkości obrotu z Wielką Brytanią oraz jakie zostaną nałożone cła po wyjściu Wielkiej Brytanii z Unii Europejskiej. Ponadto poprosił o wyjaśnienie jakie kroki podejmuje Ministerstwo by zabezpieczyć obsługę granic przez funkcjonariuszy.

**Pan Krzysztof Stanisławski, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** poinformował, że przygotowaniem programu stanowiącego odpowiedź na ewentualny Brexit zajmuje się w Ministerstwie Finansów Departament Ceł. Dodał, że przedstawione uwagi zostaną przekazane do właściwego Departamentu. Stwierdził, że możliwa jest również prezentacja z udziałem przedstawicieli Departamentu Ceł na posiedzeniu Podzespołu.

**Pani Małgorzata Jarczyk, OPZZ** zapytała czy Ministerstwo posiada wiedzę na temat zwrócenia się Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w celu wsparcia w realizacji zadań dotyczących objęciem zaległości z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych upomnieniami oraz tytułami wykonawczymi. Naczelnicy otrzymali polecenie oddelegowania pracowników do ściągnięcia około 6000 mandatów co jednoznacznie wskazuje na dodatkowe czynności służbowe. Ponadto zwróciła uwagę na już znaczące obciążenie pracą Izby Skarbowej w Katowicach. Dodatkowo jest to sprzeczne z rozporządzeniem. Następnie zwróciła się do przedstawicieli Ministerstwa o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

**Pan Mirosław Gawrych, Główny Specjalista w Departamencie Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** poinformował, że nie posiada wiedzy w tym zakresie.

**Pan Krzysztof Stanisławski, Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwo Finansów** powiedział, że po uzyskaniu niezbędnych informacji takie stanowisko zostanie przedstawione.

**Pani Jolanta Haron, Ekspert FZZ** nawiązując do wypowiedzi Pana Jacka Staniszewskiego, Eksperta OPZZ dotyczącej skutków ewentualnego Brexitu zaapelowała o konieczność skrócenia procesu rekrutacyjnego w Służbie Celno-Skarbowej. Zapytała czy Ministerstwo prowadzi działania zmierzające do poprawienia skuteczności rekrutacji.

**Pani Bogumiła Jatkowska, Naczelnik Wydziału w Departamencie Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej** powiedziała, że obecnie procedowanie jest rozporządzenie w sprawie postępowania kwalifikacyjnego do służby. Zgodnie z założeniami nowelizacji z listopada 2018 roku, do którego odnosi się rozporządzenie, nabór ma być prowadzony do służby, a nie na konkretne stanowisko.

**Pan Arkadiusz Pytlak, OPZZ** zauważył, że w naborze do służby może zostać wskazane stanowisko. Dodał, że choć są potrzeby w niektórych Izbach nie organizuje się naborów.

Uzgodniono, iż kolejne posiedzenie Podzespołu odbędzie się w dniu 7 listopada br.

Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad **Pan Dominik Lach, NSZZ „Solidarność”** podziękował zebranych za przybycie i zamknął posiedzenie.

.....  
**Dominik Lach, NSZZ „Solidarność”**

*Sporządziła  
Marlena Wiśniewska  
Biuro Rady Dialogu Społecznego*