

**Protokół**  
**z posiedzenia Zespołu problemowego RDS ds. usług publicznych RDS**  
**z dnia 7 sierpnia 2018 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”

**Przewodniczący:** Sławomir Broniarz, **Przewodniczący Zespołu problemowego ds. usług publicznych RDS.**

**Uczestnicy posiedzenia:** członkowie Zespołu ds. usług publicznych RDS oraz zaproszeni goście i eksperci.

**Przyjęto następujący porządek obrad:**

1. Dyskusja dotycząca strategicznego dokumentu *Polityka Lekowa Państwa na lata 2018-2022*.
2. Działania rządu i partnerów społecznych na rzecz aktywnego starzenia się społeczeństwa – Praca nad przygotowaniem materiału, który zostanie przedstawiony na najbliższym posiedzeniu plenarnym RDS, zgodnie z pismem Przewodniczącej Rady Dialogu Społecznego Minister Elżbiety Rafalskiej.
3. Dyskusja nad projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe i ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw.
4. Sprawy różne.

**Przewodniczący Sławomir Broniarz, OPZZ** otworzył posiedzenie i powitał członków Zespołu oraz zaproszonych gości, następnie przedstawił tematykę spotkania.

**Ad 1.**

**Marcin Czech, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Zdrowia** przedstawił prezentację dotyczącą „*Polityki Lekowej Państwa na lata 2018-2020*”. Ostatni dokument o charakterze strategicznym powstał w Polsce i obowiązywał w 2004 roku. Upłynęło w Polsce 14 lat od kiedy

nie mamy obowiązującej Polityki Lekowej Państwa, ponad 100 państw w takiej bądź innej formie posiada Politykę Lekową. Jest to strategiczny dokument, który jest drogowskazem pokazującym kierunek w jakim Polityka Lekowa powinna się rozwijać. Obecny dokument powstał w ciągu ostatnich 10 miesięcy, w oparciu o założenia Światowej Organizacji Zdrowia, stworzono go na podstawie wytycznych z 2006 roku. W samym centrum dokumentu jest pacjent i jego potrzeby w zakresie leków. Przenosząc się na poziom populacyjny są to wymogi, które znajdują odzwierciedlenie w sytuacji epidemiologicznej i demografii polskiego społeczeństwa. Priorytety, które znalazły się w dokumencie pokrywają się z priorytetami polityki zdrowotnej.

**Przewodniczący Zespołu, Pan Sławomir Broniarz, OPZZ** zwrócił się o wnioski, uwagi pytania dotyczące przedstawionego materiału. Propozycje obszarów zagadnień, które według członków Zespołu nie zostały ujęte w prezentacji Pana Ministra Czecha.

**Irena Rej, Ekspert Pracodawców RP** powiedziała, że dokument jest bardzo dobrze przygotowany, bardzo szeroko i trafnie opisujący bolączki, które Pracodawcy RP do tej pory zgłaszali. W dokumencie mniej poświęcono miejsca prognozom, co dalej będzie, aby te bolączki rozwiązać. Walczymy o to, żeby się zwiększyły nakłady na leki, na refundację. Natomiast z dokumentu wynika, że nie wykorzystujemy tych nakładów, które nam są przyznane, bo wydawane środki są niższe niż przyznane. Ponadto, żeby w ogóle się cokolwiek zadziało musi być bardzo silna współpraca wielu placówek dla realizacji tego celu, a cele muszą być realne. Zaproponowała dyskusję nad kwestią Komisji negocjacyjnej i działania tego organu.

W toku dyskusji partnerzy społeczni zwrócili uwagę, że z dokumentu wynika, iż środki które są przyznawane na leki i refundację (farmakoterapię) nie są w pełni wykorzystywane. Wskazywano także na skuteczne działanie Komisji Negocjacyjnej odpowiedzialnej za wprowadzanie nowych leków na rynek, kwestię uregulowania zasad kształcenia techników farmaceutycznych, unormowanie wprowadzenia leków kombo (nowoczesnych i generycznych) i wpisanie ich na listy. Mało w dokumencie miejsca poświęcono lekom na choroby społeczne takie jak cukrzyca. Ponadto narzędzie pay-back nie powinno dotyczyć leków generycznych ani takich, które zabezpieczają potrzeby dużych grup pacjentów. Zwrócono uwagę także na refundacyjny tryb rozwojowy - stymulowanie rozwoju przemysłu farmaceutycznego w Polsce, zniesienie bardziej w stosunku do leków biologicznych, co zwiększy ich dostęp dla pacjentów oraz wskazywano na mechanizm do obliczania środków na refundację leków.

Prezentacja pt. „Polityka Lekowa Państwa na lata 2018-2020” stanowi załącznik nr 1 do projektu protokołu.

## Ad 2.

Przewodniczący **Sławomir Broniarz, OPZZ** odnosząc się do przekazanych przez organizacje stanowisk zwrócił się do członków Zespołu z prośbą o przedstawienie propozycji rozwiązań do tematu *Działania rządu i partnerów społecznych na rzecz aktywnego starzenia się społeczeństwa*.

**Anna Maria Dukat, Ekspert BCC** wskazała na znaczenie polityki społecznej i pomocy społecznej. Poparła stanowisko Pracodawców RP (Choroby cywilizacyjne, Absencja spowodowana zapadaniem na choroby cywilizacyjne).

**Edyta Doboszyńska, Sekretarz Prezydium RDS z ramienia ZRP** powiedziała, że rekomendacje wypracowane przez Grupę roboczą ds. europejskiego dialogu społecznego powinny zostać zaproponowane jako działania do wdrożenia na posiedzeniu plenarnym Rady Dialogu Społecznego. Zauważyła, że wskazane rekomendacje dotyczą głównie obszaru zatrudnienia. Dodała, iż warto wzmocnić działania uświadamiające i upowszechniające na poziomie partnerów społecznych. Zaproponowała by członkowie Zespołu problemowego ds. usług publicznych RDS skoncentrowali się na sferach wykraczających poza obszar zatrudnienia.

**Andrzej Osuch, Pracodawcy RP** stwierdził, że autonomiczne porozumienie jest wysokiej jakości dokumentem. Należy jedynie postawić pewne akcenty m.in. na profilaktykę, wzrastającą częstotliwość występowania chorób cywilizacyjnych. Należy skupić się na innych formach profilaktyki i nad dostępem do narzędzi, które wspierałyby cele zdrowia publicznego – „Ochotnicza Promocja Zdrowia”.

Zgodnie ze stanowiskiem Pracodawców RP:

1. Konieczna jest większa formalizacja działań.
2. Większy dostęp do profilaktyki, wzmocnienie promocji zdrowia.

**Jakub Gontarek, Konfederacja Lewiatan** powiedział, że zaproponowane rozwiązania powinny mieć formę dobrych praktyk tzw. „rozwiązania miękkie”. Ważna jest wymiana dobrych praktyk z innymi krajami UE. Zwrócił uwagę na potrzebę popularyzacji dobrych praktyk wśród partnerów społecznych.

**Renata Górna, OPZZ** zaproponowała pogłębioną dyskusję nad rekomendacjami Grupy roboczej. Poza powyższymi za istotne obszary uznała także:

1. Kwestię poprawy warunków zatrudnienia.

2. Wzmocnienie roli profilaktyki w zakresie medycyny pracy.
3. Istotę podejścia międzypokoleniowego, w tym potrzebę rozmowy o młodych pracownikach wchodzących na rynek pracy.
4. Obszary ujęte w porozumieniu europejskich partnerów społecznych, które należą do miękkich rozwiązań i nie wymagają zmian legislacyjnych.

**Przewodniczący Zespołu, Pan Sławomir Broniarz, OPZZ** podsumowując dyskusję stwierdził, że generalną rekomendacją Zespołu problemowego ds. usług publicznych RDS powinna być pełna implementacja porozumienia europejskich partnerów społecznych w warunkach polskich.

**Urszula Michalska, OPZZ** zapytała o stanowisko rządu w przedmiotowej sprawie.

**Elżbieta Bojanowska, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** powiedziała, że Minister Elżbieta Rafalska na najbliższym posiedzeniu plenarnym Rady Dialogu Społecznego przedstawi działania rządu dotyczące aktywnego starzenia się społeczeństwa.

**Sławomir Wittkowicz, FZZ** dodał, że FZZ wnosił o wzmocnienie zapisu dotyczącego kwestii Funduszu Pracy i Krajowego Funduszu Szkoleniowego, jak również wzmocnienie kontroli partnerów społecznych nad mechanizmem finansowym.

### **Ad 3.**

**Maciej Kopeć, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej** przedstawił założenia do nowelizacji ustawy Prawo oświatowe i ustawy o systemie oświaty i niektórych innych ustaw. Głównym celem wprowadzanych rozwiązań jest konieczność dostosowania kształcenia zawodowego do aktualnych potrzeb polskiej gospodarki. Obecnie 58 absolwentów wybiera kształcenie zawodowe, ale prawie 40% absolwentów dotychczasowych szkół zawodowych i 30% absolwentów techników znajdowało się na bezrobociu. Na szkolnictwo zawodowe rocznie przeznaczane jest 9 mld zł, w tym 7 mld zł to środki z subwencji oświatowej. Z jednej strony musi nastąpić kwestia odbudowy prestiżu kształcenia zawodowego, z drugiej strony dostosowanie go do potrzeb gospodarki. Dodał, że pracodawcy muszą uzyskać większy wpływ na kształcenie zawodowe, równocześnie musimy uzyskać wpływ na decyzje uczniów i ich rodziców. Następnie przeszedł do omówienia głównych elementów ustawy. Kwestia zróżnicowania kształcenia w poszczególnych zawodach w oparciu o coroczne prognozy zapotrzebowania na pracowników w zawodach szkolnictwa branżowego czyli wprowadzenie nowego systemu, który wykorzystywałby dane zbierane przez różne instytucje oraz przez system informacji oświatowej. Stwierdził, że kwestia badań i zbierania informacji jest jedną

z kluczowych. Kolejną kwestią czyli współpraca z pracodawcami w programowaniu kształcenia i egzaminowaniu. Zmiany w oparciu o współpracę z pracodawcami, prowadzenie szkolnictwa w oparciu o kwestie umów, porozumień, listów intencyjnych z pracodawcami. Następną sprawą jest kształcenie w rzeczywistych warunkach czyli wprowadzenie umów stażowych dla uczniów techników i możliwość wypłaty wynagrodzenia lub zaliczenia stażu uczniowskiego do okresu zatrudnienia. Przygotowanie uczniów do uzyskania uprawnień branżowych w trakcie nauki w szkole np. prawo jazdy, nabywanie dodatkowych umiejętności zawodowych. Obowiązek przystąpienia do egzaminu zawodowego, czeladniczego przez to zwiększenie nakładów. Powiedział, że system egzaminacyjny wymusza efektywność i jakość nauczania. Nastąpi podniesienie atrakcyjności kształcenia zawodowego wśród uczniów i ich rodziców. Założono ponadto zwiększenie minimalnych stawek procentowych wynagrodzenia młodocianych pracowników, głównie uczniów szkół branżowych I stopnia realizujących kształcenie praktyczne u pracodawców, zwiększenie dofinansowania pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w zawodach deficytowych, wzmocnienie potencjału szkół i placówek.

Następnie przedstawiciele Ministerstwa Edukacji Narodowej przedstawili szczegółowe założenia ustawy.

*Prezentacja Ministerstwa Edukacji Narodowej dotycząca nowelizacji ustawy Prawo oświatowe i ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw stanowi załącznik nr 2 do projektu protokołu*

**Janusz Kowalski, ZRP** zaprzeczył, że 30-40% osób kończących szkoły zawodowe trafia na bezrobocie. Dodał, że ulga podatkowa dotyczy wyłącznie CIT, natomiast 95% rzemiosła opłaca PIT. Następnie odniósł się do kwestii współpracy, zaznaczył, że w ustawie wskazano, iż darowizny i wyposażenia mogą dotyczyć wyłącznie szkół publicznych. Ta pomoc nie dotyczy szkół niepublicznych, które funkcjonują na prawach szkół publicznych. Laureaci turniejów i olimpiad pozbawieni zostali prawa przyjęcia w pierwszej kolejności do I klasy publicznej szkoły branżowej II stopnia. Zapytał czy w związku ze wzrostem wynagrodzenia dla uczniów do 8 lub 12 % czy równocześnie zwiększą się odpisy szkolącemu rzemieślnikowi. Sprzeciwił się wobec obowiązku wprowadzenia do komisji egzaminacyjnych przedstawicieli OKE. Następnie odniósł się do kwestii końca roku szkolnego. Powiedział, że potrzeba skrócenia okresu nauki zawodu lub wydłużenia roku szkolnego w szkołach branżowych do 30 sierpnia.

Szkoły zawodowe na wzór europejski powinny móc prowadzić działalność gospodarczą. Zwrócił się o wyjaśnienie gdzie i u kogo mają być przeprowadzane egzaminy dla instruktorów zawodowych.

**Sławomir Wittkowicz, FZZ** zapytał o stanowisko Ministerstwa Edukacji Narodowej dotyczące uwag Ministra Finansów z 10 lipca 2018 r., w którym kwestionuje się obligatoryjność przystępowania do egzaminów, ustalenie pensum na poziomie 20 h, skorzystanie ze środków zgromadzonych w Funduszu Pracy oraz Krajowym Funduszu Szkoleniowym, jakiegokolwiek zwiększenie subwencji oświatowej. W jaki sposób MEN zamierza sfinansować proponowane zmiany. Dodał, że proponowane zmiany miały zostać wypracowane przez Zespół ds. statusu prawnego pracowników oświaty. Stwierdził, że zespół opiniodawczo-doradczy przy Ministrze Edukacji, który skupia partnerów ustawowych oraz inne środowiska nie został włączony w przygotowanie projektu.

**Jakub Gontarek, Konfederacja Lewiatan** powiedział, że kierunek zmian zaproponowany przez resort edukacji jest zbieżny z oczekiwaniami pracodawców. Perspektywa kształcenia zawodowego w najbliższych 10 latach, wyzwania związane z gospodarką 4.0. Powinno się kształcić w zawodach, które będą dźwignią dla polskiej gospodarki i pozwolą pracownikom zarabiać znacznie więcej, z uwagi na wyższą produktywność i innowacje, które się wdraża. Cieszy obowiązek wprowadzenia egzaminów, konieczność zawierania umów z pracodawcami, dofinansowanie na uprawnienia branżowe zdobywane przez uczniów czy krótsze formy kursowe. Natomiast nie ma zgody na finansowanie kursów dla nauczycieli z Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Dodał, że powinna zostać opracowana diagnoza zapotrzebowania. Następnie odniósł się do kwestii staży uczniowskich. Powiedział, że jest to pomysł godny poparcia przy uwzględnieniu, że uczniowie techników będą je odbywać na takich samych zasadach, co uczniowie szkół branżowych. Następnie przeszedł do kwestii ulg podatkowych na zakup sprzętów czy wyposażenie szkół publicznych. Wnosił o dofinansowanie szkół niepublicznych i umożliwienie odliczenia podatkowego dla firm, które z nimi współpracują. Zwrócił się o wyjaśnienie, kto będzie zarządzał wydzielonym rachunkiem dla szkoły. Zwrócił się o wydłużenie terminu konsultacji. Zapytał, w jaki sposób będziemy w stanie sfinansować zmiany, które zostały zaproponowane przez Ministerstwo Edukacji. Stwierdził, że konieczne jest systematyczne zwiększanie środków przeznaczanych na edukację.

**Grzegorz Cygonik, Konfederacja Lewiatan** dodał, że rezygnacja z procedury dopuszczenia podręczników zawodowych i zastąpienie ich materiałami edukacyjnymi, które nie wymagają dopuszczenia menowskiego doprowadzi do obniżenia jakości tych podręczników.

**Edyta Doboszyńska, Sekretarz Prezydium RDS z ramienia ZRP** zwróciła się o umożliwienie włączenia partnerów społecznych w przygotowanie rozporządzeń wykonawczych do ustawy.

**Janusz Kowalski, ZRP** zauważył, że zapisy projektowanej ustawy stają w sprzeczności do ustawy o rzemiośle.

**Przewodniczący Zespołu, Pan Sławomir Broniarz, OPZZ** powiedział, że do dalszej dyskusji konieczne jest zapoznanie się z opinią Ministerstwa Finansów w zakresie proponowanych rozwiązań. Brak jest wyjaśnienia, co do źródeł finansowania.

#### **Uzgodnienia:**

1. Na kolejnym posiedzeniu Zespołu będzie kontynuowana dyskusja dotycząca projektu ustawy Prawo Oświatowe. Posiedzenie odbędzie się z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Finansów i strony samorządowej.
2. Do 20 sierpnia br. partnerzy społeczni prześlą uwagi dotyczące rekomendacji w sprawie działań rządu i partnerów społecznych dotyczące aktywnego starzenia się.

Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad **Przewodniczący Sławomir Broniarz, OPZZ** podziękował członkom Zespołu oraz zaproszonym gościom za przybycie i zamknął posiedzenie.

Sławomir Broniarz  
Przewodniczący Zespołu

*Sporządziła  
Marlena Wiśniewska  
Biuro Rady Dialogu Społecznego*