

**Protokół**  
**z posiedzenia Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej RDS**  
**z dnia 1 lutego 2018 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”

**Przewodniczący:** Tomasz Ludwiński, Przewodniczący Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej RDS.

**Uczestnicy posiedzenia:** Członkowie Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej RDS oraz eksperci.

**Przyjęto następujący porządek obrad:**

1. Przedstawienie i zatwierdzenie porządku posiedzenia Podzespołu.
2. Reforma/reorganizacja egzekucji administracyjnej.
3. Realizacja postanowień ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów (SENT).
4. Realizacja rekomendacji Zespołu ds. odwołań pracowników i funkcjonariuszy od propozycji pracy/służby w KAS przez Dyrektorów Izb Administracji Skarbowej.
5. Omówienie praktyki urzędów skarbowych w zakresie zbierania dowodów w ramach czynności sprawdzających określonych w dziale V Ordynacji podatkowej.
6. Sprawy różne.

Przewodniczący **Tomasz Ludwiński**, NSZZ „Solidarność” przywitał członków Podzespołu oraz zaproszonych gości, a następnie przedstawił tematykę posiedzenia.

**Ad.1**

*Na wniosek strony rządowej punkt dotyczący mediacji w toku postępowania podatkowego, w tym celno-skarbowego został wykreślony z porządku obrad.*

**Ad.2**

**Barbara Smolińska**, Naczelnik w wydziale Departamentu Budżetu, Logistyki i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej w Ministerstwie Finansów poinformowała, iż w imieniu Ministerstwa Finansów temat reformy/reorganizacji egzekucji administracji skarbowej

zostanie zreferowany przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz Dyrektora Izby Krajowej Administracji w Białymstoku.

**Agnieszka Szymankiewicz, DIAS w Poznaniu** zauważyła, iż jednym z filarów i elementów strategii funkcjonowania KAS-u oprócz poboru i sfery zwalczania jest również kwestia usprawnienia działania egzekucji. W tym celu w Wielkopolsce przyjęto pewną koncepcję, która zakładała przeprowadzenie analizy funkcjonowania wszystkich Urzędów Skarbowych. Następnie do dalszych analiz wybrano 4 z 40 Urzędów Skarbowych, które drastycznie różnią się między sobą wynikami jeżeli chodzi o kwestię egzekucji. Ponadto warunkiem dodatkowym było bliskie położenie jednostek oraz mała liczba zatrudnionych w komórkach egzekucyjnych. Ze względu na niewielkie odległości między urzędami podjęto decyzję o alokacji uprawnień bez konieczności zmiany miejsca świadczenia pracy. Efektem zaproponowanych rozwiązań ma być skumulowanie pracowników w jednym organie i prawidłowo zorganizowana struktura, która wpłynie na podniesienie efektywności. Na poprawę jakości pracy ma wpłynąć przede wszystkim poprawa w zarządzaniu. Dodała, że uruchomienie pilotażu i dokonanie faktycznych działań jest możliwe dopiero po znowelizowaniu rozporządzenia o przypisaniu organów do poszczególnych obszarów terytorialnych.

**Dominik Lach NSZZ „Solidarność”** wnioskował o przekazanie do Podzespołu analiz sporządzonych przez Izbę Administracji Skarbowej w Poznaniu.

**Eugeniusz Matusiak, FZZ** postulował włączenie pracowników i związków zawodowych w reformę Krajowej Administracji Skarbowej. Dodał, że zmiany powinny obejmować cały system, a nie tylko dotyczyć egzekucji administracyjnej.

**Agnieszka Szymankiewicz, DIAS w Poznaniu** zapewniła, że wszystkie działania w Izbach Administracji Skarbowej zmierzają do tego, by zabezpieczyć należności już na etapie analizy wniosku o kontrolę, tak by nie było problemów ze ściągalnością należności.

**Piotr Pawluczenia, Zastępca DIAS w Białymstoku** poinformował, iż o wyborze organów egzekucyjnych do połączenia decydowało położenie geograficzne, liczba zatrudnionych osób w komórkach egzekucyjnych, liczba tytułów wykonawczych oraz wyniki egzekucji. Z założenia połączenie ma przynieść nie tylko korzyść organizacji, ale też pracownikom wykonującym zadania egzekucyjne. Pracownicy organów przejmowanych będą wykonywać swoje zadania w miejscu dotychczasowym, ale funkcjonalnie będą podlegać nowemu organowi. Dodał, że komunikacja i przepływ informacji będzie możliwy m.in. dzięki wdrożeniu systemu SZD czyli elektronicznego obiegu dokumentów. Ponadto w związku z wirtualizacją bazy POLTAX nie będzie również problemu, żeby nadać uprawnienia pracownikom organu przejmowanego do EGAPOLTAXU organu przejmującego i odwrotnie.

**Dominik Lach NSZZ „Solidarność”** zauważył, że bez kontaktu werbalnego kierownika z pracownikiem często niemożliwe jest sprawdzenie postanowienia albo zajęcie stanowiska w przedmiocie tego postanowienia przez kierownika. Dodał, że najpierw powinno nastąpić połączenie baz POLTAX obu urzędów, a następnie utworzenie jednego EGAPOLTAXU, z którego będą korzystać zarówno pracownicy przejmującego jak i przejmowanego urzędu.

**Robert Oldak, NSZZ „Solidarność”** stwierdził, że słuszne jest łączenie organów. Dodał, że warta zainteresowania jest także koncepcja o utworzeniu dużych organów egzekucyjnych i urzędów satelitarnych do spraw egzekucji w terenie. W jego opinii centralizacja spowodowałaby pewną anonimowość wykonywania czynności, a powołanie dużego urzędu do spraw egzekucji umożliwiłoby podział na pionierskie. Ponadto dodał, iż Ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji z 1966 roku musi zostać jak najszybciej znowelizowana.

**Mariusz Korzeb, Pracodawcy RP** poparł koncepcję stworzenia jednego organu zaprezentowaną przez przedstawiciela NSZZ „Solidarność”. Dodał, że obsługa dokonywana przez Urząd Skarbowy w tym również przez komornika skarbowego powinna być dokonywana w sposób właściwy, a nie różnie w zależności od tego który z urzędów prowadzi czynności egzekucyjne.

**Przewodniczący** zapewnił, że wystąpi do Ministerstwa Finansów z inicjatywą by powstał wspólny Zespół do prac nad reformą egzekucji administracyjnej.

### **Ad.3**

**Edward Komorowski Zastępca Dyrektora Departamentu Zwalczenia Przestępczości Ekonomicznej, Ministerstwo Finansów** przedstawił założenia ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów (SENT). Ustawa zakłada, że przewóz towarów wrażliwych takich jak alkohol, paliwa, oleje roślinne czy susz tytoniowy musi zostać zgłoszony do systemu. W chwili obecnej odnotowano już 2 mln 300 zgłoszeń. Efektem funkcjonującej ustawy jest m.in. 30 % wzrost rynku olejów silnikowych oraz spadek eksportu olejów jadalnych o 75 %. System koncentruje się na działaniach prewencyjnych, dotychczas przeprowadzono ok. 230 tys. kontroli i przyznano 2 tys. kar. Dodał, że poza ustawą SENT Ministerstwo prowadzi prace nad przepisami chroniącymi leki zagrożone dostępnością przed wywozem oraz uzupełnieniem systemu SENT o komponent dotyczący danych geolokalizacyjnych.

*W trakcie dalszej dyskusji poruszono m.in. następujące kwestie:*

1. Kary zastosowane w związku z naruszeniem ustawy SENT.
2. Konieczność rozszerzenia listy towarów objętych monitorowaniem.
3. Rozszerzenie informacji zgłaszanych do systemu o wszystkie podmioty uczestniczące w danej transakcji.
4. Brak kompletnej informacji dla przedsiębiorców w zakresie ustawy SENT.

### **Ad.4**

**Przewodniczący** powiedział, iż Ministerstwo Finansów przekazało do Podzespołu wstępną informację o realizacji przez Dyrektorów IAS pozytywnej rekomendacji Zespołu ds. odwołań pracowników i funkcjonariuszy od propozycji pracy/służby w KAS.

**Barbara Smolińska, Naczelnik w wydziale Departamentu Budżetu, Logistyki i Kadr**

**Krajowej Administracji Skarbowej w Ministerstwie Finansów** stwierdziła, iż zgodnie z przedstawioną tabelą wykonanie rekomendacji rozkładało się różnie w różnych Izbach. Dodała, iż nadal spływają informacje o kolejnych zrealizowanych rekomendacjach.

**Dominik Lach, NSZZ „Solidarność”** powiedział, że zakończenie prac Zespołu zaplanowano na koniec lutego br. Podkreślił, że w chwili obecnej Zespół opiniuje wnioski, które wpłynęły do 30 września 2017 roku.

**Przewodniczący** zwrócił się do Ministerstwa Finansów o wystąpienie do Dyrektorów Izb Skarbowych o przedstawienie informacji o liczbie wniosków, które wpłynęły od początku zawarcia porozumienia ogółem, liczbie wniosków rozpatrzonych pozytywnie, liczbie wniosków skierowanych do prac w Zespole oraz tematyki przekazanych wniosków. Następnie zaproponował przełożenie dyskusji na temat prac Zespołu do momentu otrzymania pełnych danych.

## Ad.5

**Ewelina Gozdera, Naczelnik w Departamencie Poboru Podatków, Ministerstwo Finansów** poinformowała, iż czynności sprawdzające zostały uregulowane w dziale 5 ustawy ordynacja podatkowa. W ramach czynności sprawdzających można m.in. zweryfikować dokumenty przedstawiane przez podatnika, ustalić stan faktyczny, dokonać weryfikacji danych i dokumentów związanych z rejestracją podatnika, żądać przekazania dokumentów w postaci elektronicznej, ksiąg podatkowych, zweryfikować prawidłowość zwrotu podatku. Elementem odróżniającym kontrolę podatkową od czynności sprawdzających jest np. możliwość przesłuchiwania świadka, wystąpienia w ramach kontroli bądź postępowania podatkowego do banku o przekazanie informacji oraz powołania biegłego. Dodała, iż Ministerstwo Finansów wydało rekomendacje w zakresie czynności sprawdzających oraz opracowało standardy dotyczące wyjaśnień i wezwań. Wskazywano w nich, że pracownicy organów podatkowych w pierwszej kolejności powinni stosować jak najmniej uciążliwe dla podatnika formy kontaktu. Dodatkowo w ramach czynności sprawdzających organ podatkowy może w określonych przypadkach nałożyć karę porządkową przewidzianą w art. 262 ordynacji podatkowej bądź ewentualnie przekazać zawiadomienie do komórki karnej skarbowej w związku z nierealizowaniem czynności sprawdzających. Zauważyła, iż nie można prowadzić postępowania dowodowego w zakresie czynności sprawdzających.

**Przemysław Pruszyński, Konfederacja Lewiatan** powiedział, iż przedsiębiorcy popierają prowadzenie czynności sprawdzających w ramach weryfikacji. Zwrócił uwagę na złożoność procesu oraz termin i sposób zakończenia czynności. Następnie wnioskował o przekazanie rekomendacji Ministerstwa Finansów do Podzespołu problemowego ds. KAS.

W trakcie dyskusji partnerzy społeczni:

1. Poparli propozycję kierowania do podatnika wiadomości e-mail jako najbardziej dogodną formę finalizowania czynności sprawdzających.
2. Wskazali na zbyt duże obciążenie pracą w Urzędach Skarbowych.
3. Wymienili problem nadmiernego zatrudnienia na podstawie umów na zastępstwo.

## Ad.6

### Wnioski partnerów społecznych:

1. **Joanna Tymiańska, FZZ** zwróciła się o przedstawienie stanowiska Ministerstwa Finansów w stosunku do wyroków, które zapadły w sądach okręgowych. Sądy okręgowe stwierdzając swoją niewłaściwość do rozpatrywania spraw przekazywały je do rozstrzygnięcia przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej.
2. Wyjaśnienie czy ma nastąpić przeniesienie pracowników z Urzędów Kontroli Skarbowej z komórek kontrolnych do Urzędów Skarbowych.
3. Określenie metodologii użytej do przygotowania zestawień Ministerstwa Finansów, które zostały przekazane członkom Podzespołu. Dotyczy danych do analizy regulacji wynagrodzeń i uposażeń w jednostkach KAS oraz średnich wynagrodzeń w poszczególnych Izbach Administracji Skarbowej w podziale na korpusy.

4. **Dominik Lach NSZZ „Solidarność”** zwrócił się o zaprezentowanie informacji w zakresie nowelizacji rozporządzenia dotyczącego dodatków kontrolerskich.

*Uzgodniono, iż każda z organizacji przekaże po dwie propozycje tematów do omówienia na kolejnych posiedzeniach Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej.*

Kolejne spotkanie Podzespołu wyznaczono na 1 marca 2018 roku.

Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad **Przewodniczący** podziękował członkom Podzespołu i zaproszonym gościom za przybycie i zamknął posiedzenie.

.....  
**Tomasz Ludwiński**

Przewodniczący Podzespołu

*Sporządziła  
Marlena Wiśniewska  
Biuro Rady Dialogu Społecznego*