

**Protokół**  
**z posiedzenia Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej RDS**  
**z dnia 4 stycznia 2018 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”

**Przewodniczący:** Tomasz Ludwiński, Przewodniczący Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej RDS.

**Uczestnicy posiedzenia:** Członkowie Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej RDS oraz eksperci.

**Porządek obrad:**

1. Przedstawienie i zatwierdzenie porządku posiedzenia Podzespołu.
2. Prace nad reorganizacją egzekucji administracyjnej.
3. Realizacja zaleceń (rekomendacji) Zespołu ds. odwołań pracowników i funkcjonariuszy od propozycji pracy/służby w KAS) przez Dyrektorów Izb Administracji Skarbowej.
4. Zasady i kwoty podziału środków na regulacje wynagrodzeń w KAS od 1 grudnia 2017 roku.
5. Zasady i kwoty podziału na Izby Administracji Skarbowej środków na nagrody jednorazowe w grudniu 2017.
6. Jawność oświadczeń majątkowych dla pracowników i funkcjonariuszy KAS - ustawa o jawności życia publicznego.
7. Omówienie tematów zgłoszonych pod obrady Podzespołu.
8. Sprawy różne.

Przewodniczący **Tomasz Ludwiński**, NSZZ „Solidarność” przywitał członków Podzespołu oraz zaproszonych gości, a następnie przedstawił tematykę posiedzenia.

*Protokół z posiedzenia Podzespołu problemowego ds. Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 11 grudnia 2017 r. został przyjęty jednogłośnie.*

**Ad.1**

*Proponowany porządek obrad został zaakceptowany.*

## **Ad.2**

### Prace nad reorganizacją egzekucji administracyjnej.

Przewodniczący **Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność”** zwrócił się do Ministerstwa Finansów o przedstawienie sytuacji w tym zakresie.

**Janusz Jasiński, Dyrektor Departamentu Organizacji i Wdrożeń Krajowej Administracji Skarbowej w Ministerstwie Finansów** poinformował, iż prace nad zmianami w funkcjonowaniu egzekucji administracyjnej trwają w Departamencie Organizacji i Wdrożeń Krajowej Administracji Skarbowej. Obserwowany jest proces nierównowagi obłożenia pracą w poszczególnych urzędach jeśli chodzi o egzekucję oraz nierównowaga jeżeli chodzi o efektywność funkcjonowania urzędów w obszarze egzekucji. W celu rozwiązania tego problemu zaproponowano Dyrektorom Izb aby wystąpili z propozycjami zmian organizacyjnych oraz zwiększenia efektywności w zakresie egzekucji. Pod warunkiem, że zmiany organizacyjne mogą polegać na usprawnieniach w zarządzaniu egzekucją, ale nie mogą odbijać się na przenoszeniu, likwidacji stanowisk pracy i uciążliwościach związanych z funkcjonowaniem pracowników. Jeżeli dochodzi do połączenia egzekucji między urzędami to między urzędami jest połączenie funkcji kierowniczych. Całością egzekucji połączonej zawiaduje jeden kierownik, natomiast nie odbija się to na pracy pracowników. Istotą jest podniesienie sprawności zarządzania egzekucją. Został przygotowany projekt zmiany rozporządzenia dotyczący funkcjonowania Izby w Poznaniu, jako pierwszy dla sprawdzenia. Zmiana wejdzie w życie od 1 lutego 2018 roku. Każda propozycja zmiany musi zostać poprzedzona analizą oraz rozmowami i uzgodnieniami z pracownikami i organizacjami wewnątrz każdej z Izb. Zmiana musi być akceptowana i uzasadniona ekonomicznie, uzasadnienie w trybie akceptacji pracowniczej i społecznej oraz spełnienie kryterium, że nie następuję przenoszenie i likwidacja stanowisk pracy.

Propozycje Dyrektorów Izb na temat usprawnienia:

Dyrektor Izby w Poznaniu – połączenie egzekucji czterech par urzędów. Egzekucja będzie prowadzona wspólnie dla dwóch par urzędów. Dokonano analiz obciążenia pracą i w zakresie efektywności.

Z podobnymi wnioskami wystąpiło też kilka innych Izb: Izba w Białymstoku, Krakowie, Olsztynie.

**Krzysztof Wiśniowski, FZZ** pracownicy zostają w tym samym urzędzie tylko podlegają pod inny urząd, kierownik jest jeden. Kierownik ewentualnie traci stanowisko.

**Eugeniusz Matusiak, FZZ** niepokój, iż proces odbywa się z pominięciem załóg i związków zawodowych. Związki zawodowe chcą brać czynny udział w procesie łączenia organów egzekucyjnych. Zależy nam na akceptacji załogi i związków zawodowych. Nikt nie ma wątpliwości, iż Krajowa Administracja Skarbowa musi się rozwijać. Prośba o włączenie do procesu. Zaproponował specjalizację urzędów.

**Paweł Cybulski, Podsekretarz Stanu, Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej** zapewnił, że Ministerstwo Finansów będzie starało się usprawnić komunikację m.in. zapraszając grupy związkowe, społeczne do dyskusji, do udziału w zmianach. W odniesieniu do zmian w egzekucji administracyjnej stwierdził, że jest to na razie początek działań, który był właściwie inicjatywą oddolną. W związku z problemami komunikacyjnymi proces zmian

został zatrzymany ogólnie, tylko pilotaż w Poznaniu, pozostałe ośrodki zostały wstrzymane dlatego że nie było pełnej konsultacji.

**Dominik Lach NSZZ „Solidarność”** poparł stanowisko Eugeniusza Matusiaka, FZZ. Chcemy wspierać i pomagać w zmianach, ale w korzystnych zmianach. Chcielibyśmy w toku wszelkich prac pokazać niegodności, to co jest złe w przypadku takiej zmiany, ewentualnie zmiany skorygować tak, żeby wyszły na lepsze. Niedogodności i przeciążenie pracy komornika np. w zakresie nadzoru i zatwierdzania decyzji, bliższy kontakt z pracownikami, brak poczucia specyfiki rejonu. Na efektywność egzekucji w poszczególnych urzędach w dużej mierze mają wpływ podatnicy jacy są obsługiwani. Ustalenie jednego kierownika, który będzie nadzorował grupę pracowników nie wiele da. Zwrócił się do Dyrektora Jasińskiego o przedstawienie szerszej analizy jak na usprawnienie egzekucji ma wpłynąć ustalenie jednego kierownika – komornika dla kilku urzędów.

**Janusz Jasiński, Dyrektor Departamentu Organizacji i Wdrożeń Krajowej Administracji Skarbowej w Ministerstwie Finansów** jednoosobowe działanie w trybie nadzoru na dwa urzędy jest utrudnieniem, ale w zakresie nadzoru i sprawowania funkcji komornika decyduje też w dużej części osobowość tego kierownika i jego umiejętności co do ustalania organizacji funkcjonowania egzekucji np. ma duży wpływ na efektywność. Na tym ma polegać analiza – Dyrektor Izby ma udowodnić, że żądana zmiana ma uzasadnienie i przyniesie korzyść. Poza inicjatywami oddolnymi mają miejsce inicjatywy wychodzące z innych resortów – inicjatywa z MSWiA i MS aby docelowo przejąć egzekucje wszystkich należności skarbu państwa i projekty w tym zakresie już zostały przesłane. Propozycja jedynego organu egzekucyjnego dla ZUS i KRUS. Trwają także prace nad modernizacją systemu POLTAX 2b tak aby było łatwiej dokonywać zajęć wierzytelności, łatwiejsza obsługa rachunkowa jeżeli chodzi o pracę urzędów. Dostosowanie funkcji egzekucyjnej do efektów jakie przynoszą JPK i będą przynosiły od 25 lutego br. Kilka aspektów, które muszą być brane pod uwagę przy pracach. Bardzo szeroki rozwój.

**Paweł Cybulski, Podsekretarz Stanu, Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej**

Na 28 etatów połowa kadra kierownicza.

**Janusz Kowalski, ZRP** mówimy o korzyściach jakie będą płynąć z proponowanych zmian. Czy ktoś policzył jakie będą koszty dla osób, których dotyczy sprawa komornicza by spotkać się z komornikiem. Za mało danych by w sposób jednoznacznie ZRP mógł się opowiedzieć za proponowaną zmianą.

**Paweł Cybulski, Podsekretarz Stanu, Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej** zgodził się, że wiele aspektów trzeba brać pod uwagę, ale trzeba też wziąć pod uwagę, że istnieją coraz nowsze rozwiązania również informatyczne oraz organizacyjne jak np. delegacja uprawnień. Musimy działać coraz bardziej efektywnie, być ukierunkowanym na osoby objęte egzekucją. Chcemy uprościć i ułatwić system, zmniejszyć ilość kadry kierowniczej poprzez lepsze narzędzia informatyczne, poprzez lepszą organizację i poprzez uprawnienie delegowania i inne formy, które uprawniją funkcjonowanie.

**Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność”** zwrócił się o udostępnienie danych, którymi dysponuje Ministerstwo Finansów. Zgodził się ze stwierdzeniem Ministra, iż trzeba obniżyć

koszty funkcjonowania administracji skarbowej. Wskazał na niebezpieczeństwo przerwania części kosztów na zobowiązanych oraz zbyt mało nowych etatów.

**Mariusz Korzeb, Pracodawcy RP** jest istotna z punktu widzenia funkcjonowania biznesu, przedsiębiorców i podatników. Jakakolwiek reforma związana ze sposobem funkcjonowania organów egzekucyjnych jest konieczna. Czy są prowadzone prace legislacyjne, które miałyby doprowadzić do normalizacji wysokości ponoszonych opłat związanych z czynnościami egzekucyjnymi.

**Paweł Cybulski, Podsekretarz Stanu, Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej** potwierdził, że są prowadzone prace dotyczące wysokości opłat.

**Joanna Tymiańska, FZZ** problem komunikacji na linii dyrektorzy, a związki zawodowe. To się nie zmienia na lepsze. Prośba o wywarcie wpływu na Dyrektorów by zachowywali się tak jak powinni się zachowywać. W odniesieniu do inicjatyw innych Ministerstw, Czy Krajowa Administracja Skarbowa jako jedyny organ egzekucyjny czy planowane jest tworzenie wyspecjalizowanych urzędów do poboru należności. Jeżeli tak, to ewentualnie kiedy miałyby to nastąpić?

**Paweł Cybulski, Podsekretarz Stanu, Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej** odnosząc się do pierwszego pytania Joanny Tymiańskiej, mocne postanowienie resortu i wizja na ten rok -założeniem resortu na ten rok jest zdecydowana poprawa komunikacji, szczególnie na poziomie dyrektorzy, a pracownicy, miękkich zasad działania urzędów – komunikacja, budowanie wartości etycznych, przyjazności. Niezbędne do dalszego rozwoju KAS i realizacji zaleceń premiera. Kodeks eterycznym w 60 tysięcznej organizacji – rozpoczęły się prace już. Tego oczekują przedsiębiorcy i podatnicy.

**Janusz Jasiński, Dyrektor Departamentu Organizacji i Wdrożeń Krajowej Administracji Skarbowej w Ministerstwie Finansów** w odniesieniu do pytania o inicjatywy zewnętrzne. inicjatywa przejęcia wszystkich zadań egzekucyjnych należności skarbu państwa wiąże się ze znaczącą rozbudową. Po wstępnej analizie stwierdzono, że przejęcie egzekucji całkowicie od ZUS-u i KRUS-u nie wymaga to zwiększenia etatowego, ponieważ w ponad 90% i tak tą egzekucję na ich rzecz realizujemy. Przejęcie pozostałych 10% nie stanowiłoby znaczącego obciążenia dla całej organizacji. Natomiast przejęcie egzekucji wynikających z działalności sądów czy też z działalności MSWiA musiałoby się wiązać ze zwiększeniem etatowym. Tworzenie wyspecjalizowanych urzędów do poboru należności trzeba w przyszłości wziąć pod uwagę. Zauważył jednak, że warunkiem podstawowym pracy jest system elektroniczny, który póki co w całej administracji skarbowej jest rozproszony składający się z 400 odrębnych baz. Póki nie wypracujemy jednolitej bazy elektronicznej, nie ma żadnych szans na inny rodzaj prac niż oparty na 400 jednostek.

**Dominik Lach NSZZ „Solidarność”** nie do zaakceptowanie jest sytuacja mały urząd 28 osób, połowa to kadra kierownicza, wymaga to zmiany. Obniżenie kosztów funkcjonowania powinny zostać wprowadzone zmiany systemowe i ustawodawcze, tak by nastąpiło faktyczne obniżenie kosztów pobory podatków i funkcjonowania Krajowej Administracji Skarbowej. Przejęcie egzekucji z innych organów i skupienie jej przy urzędach skarbowych jest bardzo dobrym pomysłem. Nie zgodził się z Dyrektorem Jasińskiego. Wiąże się ze znacznym zaangażowaniem sił roboczych KAS-u, co wymaga zasilenia etatowego. Odnosząc się do kosztów egzekucyjnych i ewentualnych prowizji zauważył, że koszty egzekucji administracyjnej w stosunku do innej egzekucji są nieporównywalnie niskie.

**Paweł Cybulski, Podsekretarz Stanu, Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej** zauważył, iż zmiany systemowe i ustawodawcze bardzo długo trwają. Ministerstwu chodzi o takie zmiany, które można wykonać już. Zapobieganie karuzelom VAT-owskim odbywa się za pomocą systemów analitycznych, a nie kontrole nieefektywnych. Odejdźcie od kontroli, jak najmniej zbyt pracochłonne i czasochłonne – idziemy w kierunku kontroli. Dobre kontrole potrafią w 95% rozwiązać problem. Kontrole będziemy coraz bardziej chcieli stosować marginalnie. Czynności sprawdzające, JPK. Zmienia się filozofia zarządzania KAS. Nowoczesna administracja – zmiana w strukturze działania, żeby system był tańszy.

**Joanna Sidor, OPZZ** zauważyła, iż efektywność egzekucji zależy od dwóch czynników: czynnika informatycznego zintegrowanych systemów i od czynnika ludzkiego. Dodała, żeby zwiększyć efektywność dużych egzekucji należałoby położyć większy nacisk na zabezpieczenie przed egzekucyjną na etapie kontroli. Drugim aspektem jest czynnik ludzki – pracowników w terenie pracowników, niezrozumiałe posunięcia w niektórych izbach egzekucji tych, którzy przyszedli z izb celnych przenosi się do innych komórek. Właściwe wykorzystanie personalne. Problem ludzki.

**Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność”** zasugerował, że niedoinformowania w KAS wynika z tego, że egzekucją zajmuje się kilka departamentów. Zauważył, że w Ministerstwie Finansów powinna powstać wydzielona komórka zajmująca się egzekucją administracyjną. Zwrócił się o nieutożsamianie egzekucji administracyjnej od egzekucji sądowej. Komornik, a komornik to nie jest ta sama osoba.

**Janusz Jasiński, Dyrektor Departamentu Organizacji i Wdrożeń Krajowej Administracji Skarbowej w Ministerstwie Finansów** słuszne są uwagi dotyczące czynnika ludzkiego i właściwego wykorzystania personalnego, Dlatego zmiany w egzekucji polegające na łączeniu funkcji egzekucyjnych między urzędami rozkładane są w czasie. Odnośnie kosztów, przed KAS stoją olbrzymie wyzwania na najbliższe 4 lata. Jednym z podstawowych wyzwań przez najbliższe 4 lata jest wyznaczony cel przez Morawieckiego – obniżenie kosztów poboru podatków. Jeden z podstawowych 5 celów. Drugie wyzwanie to słabość systemu informatycznego polegająca na tym, że jest on rozproszony, Mankamentem systemu jest działamy na bazie 400 rozproszonych baz informatycznych, obudowanych dziesiątkami programów dodatkowych. Następnie ilość czynności i zadań, które wykonujemy wewnątrz organizacji, wykonywanie zadań które nie mają nic wspólnego z poborem podatków. Np. obsługa aktów notarialnych, gromadzenie i obrabianie oświadczeń o stanie majątkowym, zajęcia wierzytelności, udzielanie informacji ze zbiorów, które gromadzi administracja podatkowa – najczęściej komornikom o stanie posiadania przez dłużników, którzy zalegają u komornika sądowego, zbiegi egzekucji wynikające z normalnej pracy egzekucyjnej.

**Mariusz Korzeb, Pracodawcy RP** odnosząc się do propozycji reformy struktury egzekucyjnej nie tylko skarb państwa zaoszczędzi dodatkowe środki, ewentualnie na potrzeby innych pracowników. dzięki niej można doprowadzić do ograniczenia nieprawidłowości, które obecnie występują w ramach realizowanych czynności poboru podatków, w tym w szczególności w postępowaniach egzekucyjnych. Nie tylko rozbieżna praktyka działania poszczególnych organów egzekucyjnych, która również wpływa na konkurencyjność firm. Można wyeliminować nieprawidłowości, które wpłyną na konkurencyjność polskich przedsiębiorców. Efektywność Minister wskazał, że można dokonywać pewnych zmian miękkich, które nie wymagają zmian legislacyjnych. W kontekście 5% kosztów

egzekucyjnych można stosować miękkie środki egzekucyjne takie jak wezwania i ponaglenia do uregulowania należności. W kontekście wysokości kosztów egzekucyjnych odnosząc się do słów przedstawiciela NSZZ „Solidarność”. Należy we właściwy sposób uregulować zagadnienie.

**Paweł Cybulski, Podsekretarz Stanu, Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej**

W ramach miękkich działań przewidujemy działania behawioralne czyli wpływają na świadomość podatnika, dłużnika. Dążymy do uproszczenia procesu poboru.

**Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność”** wnioski komorników sądowych o informację od urzędów skarbowych, Od 20 lat związki zawodowe wnoszą, aby obciążyć komorników stosowną opłatą. Zaproponował by temat egzekucji został kontynuowany na kolejnym posiedzeniu. Zwrócił się o przedstawienie materiałów w tym zakresie. → co już się dzieje. Zaprosić na kolejne posiedzenie przedstawiciela izby administracji skarbowej w Poznaniu jak wygląda sprawa wdrożenia systemu, jakie rozwiązania tam są proponowane.

**Mariusz Korzeb, Pracodawcy RP** zaproszenie naczelnika Urzędu Celno -Skarbowego w Przemysłu realizowany proces nadzoru za pośrednictwem systemu SENT. w celu przedstawienia informacji dotyczących realizacji postanowień ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów;

**Janusz Jasiński, Dyrektor Departamentu Organizacji i Wdrożeń Krajowej Administracji Skarbowej w Ministerstwie Finansów** analiza dotycząca propozycji w Poznaniu może zostać udostępniona.

#### **Ad.3**

**Janusz Jasiński, Dyrektor Departamentu Organizacji i Wdrożeń Krajowej Administracji Skarbowej w Ministerstwie Finansów** nie ma jeszcze kompletu informacji z Izby. Poszczególne Izby wystąpiły o przesunięcie terminu na przedstawienie informacji ze względu na okres świąteczny i z uwagi na to, że nie prowadzą takich odrębnych ewidencji. Prośba o przesunięcie tematu na kolejne spotkanie.

Materiały Izby prześlą do 15 stycznia.

Punkt został przeniesiony na następne spotkanie.

#### **Ad.4**

**Anna Długosińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu, Logistyki i Kadr w Ministerstwie Finansów** regulacja wynagrodzeń od 1 grudnia 2017 roku. Zauważyła, że ta regulacja obejmuje też wyrównanie wynagrodzeń informatyków od 1 października 2017 roku. 3 miesiące i 1 miesiąc obejmuje, które finansowane są w 2017 roku z rezerwy celowej budżetu państwa. W 2018 roku będą one dalej finansowane z rezerwy celowej budżetu państwa. Regulacjami będzie przekładała się również skutkami na rok 2018. Przepuszczalnie w limitach roku 2018 te środki zostaną już włączone do budżetu państwa na rok 2019. Wiąże się to z terminami prac budżetowych. W momencie uruchamiania rezerwy projekt budżetu państwa już praktycznie był gotowy. Natomiast kwota z I etapu obejmująca 4 miesiące z 2017 roku została ujęta w budżecie na rok 2018. Obydwie te rezerwy grudniowa i październikowa poniekąd związane są z 1 etapem. Pierwszy etap regulacji został przeprowadzony o doświadczenia i pomysły na budowanie siatki płac przez poszczególnych dyrektorów izb administracji skarbowych. Wiąże się z podwyższenie wynagrodzeń w administracji skarbowej do poziomu 3 tysięcy. Wtedy okazało się, że występuje bardzo znacząca grupa osób, która mimo znacznego stażu i często większego doświadczenia zawodowego ma wynagrodzenia i

uposażenia na mocno zbliżonym poziomie. Działania związane z uruchomieniem kolejnych etapów rezerwy celowej miały tak uregulować sytuację i siatki płac w poszczególnych izbach administracji skarbowej, żeby trochę zniwelować różnice. Trzeba przy tym wziąć pod uwagę, że wyjściowa sytuacja w poszczególnych izbach jest różna. Po tym etapie okazało się, że to rozwiązanie zawierało wady. Około 30 września zaczęły spływać dane w oparciu, o które mogliśmy policzyć przeciętne wynagrodzenie czy też przeciętne uposażenie. Poprzedzał to proces związany ze zmianą statusu zatrudnienia oraz odchodzenia pewnej części pracowników. Dane były płynne. Dane dotyczące 2 etapu, część izb zgłosiła bardzo dużo pracowników, a część znacząco mniej. Nie wszystkie Izby stały się beneficjentami tej regulacji w takim stopniu jak prawdopodobnie w jednych niedoszacowanie w innych ktoś skorzystał z nieco większej kwoty. Kwota 1 miesięczna 7 mln 284 tysiącach w 2 etapie znacznie większa liczba potencjalnych pracowników i funkcjonariuszy została zgłoszona do 2 etapu. Do Izb które nieco mniej zapotrzebowały niż powinny środków w 1 etapie, bardziej liczne Warszawa, Katowice, Krajowa Informacja Skarbowa. Dążyliśmy do rozwiązania, żeby wyrównać tym którzy mieli jak najmniej, do przeciętnej 381 złotych w 1 etapie. 467 zł do tej przeciętnej wyrównano w 2 etapie w rozliczeniu miesięcznym tym Izbom, które wydawały się być niedofinansowane. Reszta podzielona według zgłoszonych etatów. Nie udało się zweryfikować liczby uprawnionych osób do takiej regulacji. Żądany efekt, żeby wpływ tej regulacji na przeciętne wynagrodzenie czy uposażenie sprowadził się do takiego wyniku, że jest on najkorzystniejszy. Optymalizacja matematyczna przy założeniu, że chcemy przekierować środki do tych Izb, które są największe i dają największe dochody dla budżetu z racji samego celu rezerwy oraz tych, które stosunkowo najmniej na jeden etat skorzystały w 1 etapie. W przypadku informatyków sytuacja była analogiczna, w 1 etapie były zbyt zróżnicowane zgłoszenia. Liczba informatyków i liczba zadań, starano się zrównoważyć efekty regulacji. Skutki regulacji na rzeczywiste podwyższenie wynagrodzeń będą znane w połowie stycznia.

**Przewodniczący Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność”** zwrócił się o udostępnienie materiały ile otrzymały poszczególne Izby, kiedy itd.

**Janusz Jasiński, Dyrektor Departamentu Organizacji i Wdrożeń Krajowej Administracji Skarbowej w Ministerstwie Finansów** wyjaśniając powiedział, że Szef Krajowej Administracji Skarbowej nie jest dysponentem części 19 budżetu, nie decyduje o funduszach. Dysponentem jest Dyrektor Generalny Niedzielski jest też dysponentem rezerwy finansowej utworzonej na reformę administracji skarbowej. Rezerwa budżetowa nie została utworzona kosztem dodatkowym, utworzona z tej części związanej z redukcją zatrudnienia. Dodatkowe środki w dużej części pochodzić będą z redukcji zatrudnienia, która na tę chwilę objęła 2662 osoby. Przy całej reformie KAS był położony nacisk, aby zredukować zatrudnienie do stanu umożliwiającego pracę i akceptowanego przez stronę społeczną i pracowników. Zadaniem jest przeprowadzenie zmian bez dodatkowych kosztów dla podatnika. Ale nie tylko na etapie przygotowania do reformy KAS był zamrożenie zatrudniania. Stąd tworzyła się rezerwa finansowa KAS wewnętrznym kosztem całej organizacji.

**Przewodniczący Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność”** wzrost funduszy na wynagrodzenia w żaden sposób nie zrekompensuje zwiększenia nakładów pracy.

**Joanna Tymiańska, FZZ** zwróciła się o wyjaśnienie zasad w rozdysponowaniu środków do poszczególnych Izb. W niektórych grupach Dyrektorzy zgłaszali zapotrzebowanie na wszystkie trzy grupy pracownicze, a przyszyły środki tylko na 1 grupę.

**Anna Długosińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu, Logistyki i Kadr w Ministerstwie Finansów** nie ma takiej możliwości. Środki zostały rozdzielone według zapotrzebowania zgłoszonego przez Dyrektorów poszczególnych Izb. Ministerstwo w żaden sposób nie ingerowało w te podziały między statusy. W momencie przydzielenia kwoty Jedna kwota dla Izby. Dyrektor sam dokonywał podziału między statusami. W 2 etapie

W 1 etapie wyrównania wynagrodzeń z rezerwy celowej i środków dysponenta. Na 1 etap składały się dwa źródła finansowania: rezerwa celowa i środki dysponenta części 19. Poszczególne dyrektorzy w liczbie pracowników zgłosili zarówno pracowników niemnożnikowych, korpusu cywilnej, funkcjonariuszy. Dla uproszczenia określone grupy były finansowane z rezerwy, a pozostałe grupy z części 19 dysponenta. Rozliczenie środków części 19 byli uwzględniani funkcjonariusze. Nakaz w 1 etapie dotyczył tylko technicznego rozliczenia środków.

**Mariusz Korzeb, Pracodawcy RP** popieramy wzrost wynagrodzeń w administracji skarbowej pod warunkiem gdy dojdzie do zwiększenia efektywności poziomu obsługi podatnika, do podniesienia kompetencji pracowników administracji, redukcja zbędnych etatów po przeprowadzonej przez Ministerstwo analizie.

Naruszenie art. 27 ustawy o związkach zawodowych wedle którego zasady podziału środków w państwowej sferze budżetowej powinny być uzgadniane ze związkami zawodowymi.

**Dominik Lach NSZZ „Solidarność”** bardzo kiepsko funkcjonuje w KAS znajomość przepisów prawa przez dyrektorów administracji skarbowej. Jeżeli dyrektorzy Izb Krajowej Administracji Skarbowej otrzymali jedną kwotę bez podziału na paragrafy. To podział, którego dokonali sami powinni byli uzgodnić z organizacjami związkowymi działającymi w tamtejszych izbach.

Którzy Dyrektorzy taki podział uzgodnili na kolejne posiedzenie.

#### **Ad.5**

*Powrót do dyskusji z punktu 5 porządku obrad.*

Podział nagród jednorazowych w grudniu 2017 r.

**Przewodniczący Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność”** powiedział, iż z uzyskanych informacji wynika, iż tzw. „banasiówka” w wysokości 10 mln złotych została podzielona per capita. Dodał, że nagrody za IV kwartał w Izbach Administracji Skarbowej były na tyle zróżnicowane, że budziło to pewne wątpliwości. Przez pierwsze trzy kwartały 2017 roku nagrody były wypłacane w bardzo małej wysokości – kwartalnie około 200 złotych na osobę. Zwrócił się do Dyrektora Anny Długosińskiej o przedstawienie informacji o zasadach podziału „banasiówki” oraz skąd wynikały różnice pomiędzy poszczególnymi Izba jeżeli chodzi o nagrody kwartalne.

**Anna Długosińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu, Logistyki i Kadr w Ministerstwie Finansów** poinformowała o dwóch źródłach finansowania nagród, chociaż wszystkie pochodziły z części XIX. Tzw. „banasiówka” były to pieniądze, które wynikały ze sposobu podejścia do etatyżacji na samym początku tworzenia KAS. Żeby mogło dojść do

skosumowania problemu nadwyżki etatowej związanej z tym, że część osób nie otrzymała lub nie przyjęła propozycji zatrudnienia na wszelki wypadek zgromadzono środki na poziomie dysponenta na parę miesięcy. Te wszystkie pieniądze zostały na jednostki rozdysponowane w kierunkowy sposób – większość na wyrównania wynagrodzeń razem z I etapem wyrównania z rezerwy. Wyrównano za 4 miesiące, a środki były odebrane za 10 miesięcy – a zatem zostały. Dofinansowano także inne przedsięwzięcia takie jak tworzenie BIW-u, przeznaczenie części środków na dodatki zadaniowe, przeznaczenie części środków na centrum obsługi kluczowych podmiotów. Była to kwota 50 mln złotych, z tej kwoty na koniec grudnia pozostało 35 mln złotych. Kwotę 35 mln złotych podzielono w oparciu o kilka kryteriów: po 1 na dofinansowanie tych izb administracji skarbowej, które z końcem listopada zgłosiły do Ministerstwa braki w finansowaniu wynagrodzeń – wśród nich była Izba Olsztyńska i Izba Lubelska razem ok 3 mln złotych na wyrównanie braków wynikających z wcześniejszej wypłaty odpłat, dużej ilości nagród jubileuszowych itd. Braki w finansowaniu wynagrodzeń i uposażeń izby zgłaszały od czerwca. Na koniec czerwca zgłosiły 77 mln złotych. W związku z tym nie udało się uruchomić wcześniej środków na nagrody, bo obawiano się że środków zabraknie. Dostyc znacząca skala oszczędności na wyposażenia i wynagrodzenia w skali półrocznej. Po rozliczeniu znaczne oszczędności na koniec roku, które powiększyły fundusz wynagrodzeń i w konsekwencji fundusz nagród i te zapewne uzyskały przeciętną wyższą nagrodę. Natomiast podział tej samej części 19-35 mln złotych tak naprawdę z naszych pieniędzy odbył się trochę na zasadzie łączonej. Skierowano znaczącą kwotę środków do wyróżniającej się Izby Warszawskiej, wyrównano pozostałym Izbom oszczędności oddzielnie w grupie niemnożnikowej, a potem łącznie w grupie funkcjonariuszy i pracowników z korpusu służby cywilnej. 1405 na jeden etat. Jeżeli ktoś nie osiągał w Izbie na koniec listopada takiego przeciętnego poziomu oszczędności to zostało mu do tego poziomu wyrównane. To nie były jedyne środki dzielone, dwa etapy podziału nagród również ze środków dysponenta części 19. Z jego środków z paragrafu 402 – 10 mln i z funduszu dotyczącego funkcjonariuszy którym dysponuje i rozlicza KAS 1 mln 800 wg przeciętnego zatrudnienia na jeden etat na 31 października. 35 mln nasze pieniądze, 10 mln i 1 800 mln było ekstra z pieniędzy dysponenta części 19.

**Arkadiusz Pytlak, OPZZ** zwrócił się o wyjaśnienie różnicy w wysokości nagród przyznawanych pracownikom korpusu służby cywilnej, a funkcjonariuszami. Różnice w wysokości 250-300% Korpus Służby Cywilnej więcej.

**Anna Długosińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu, Logistyki i Kadr w Ministerstwie Finansów** w dużej mierze mogło to wynikać, iż dotychczas korpus służby cywilnej zawsze wypłacał nagrody w układzie kwartalnym bądź półrocznym. Teraz z obawy, że środków zabraknie skumulowano wypłaty w ostatnim okresie. Wynikać może, że izba miała znaczące kwoty oszczędności w funduszu korpusu służby cywilnej, który jest rozliczany oddzielnie od funduszu funkcjonariuszy. Należy zwrócić uwagę, że przy okazji procesu ucywilniania czyli zmiany statusu który miał miejsce do 31 sierpnia. Nie dało się wyliczyć jaką część środków przekazano na korpus. Kilka elementów złożyło się na to, że w konsekwencji końcowa kwota mogła być wyższa dla pracownika służby cywilnej.

**Arkadiusz Pytlak, OPZZ** dyrektorzy decydują co dla korpusu i co dla funkcjonariuszy którego statusu pracowników przydzielić środki, Czy dyrektorzy pominęli ustawę o związkach zawodowych, jeżeli wpłynęły dodatkowe środki niewynikające z 3% funduszu

nagród, braki w komunikacji dyrektorzy - problem nieinformowania załóg poprzez stronę społeczną aby móc z załogą być w komforcie informacyjnym. Zauważył, że strona społeczna nie miała wiedzy na temat środków przeznaczonych dla informatyków. Proces reformy egzekucji. Zmiany odbywają się poza załogą, poza czynnikiem społecznym. Jednolita Administracja Skarbowa, należy wyeliminować różnice płacowe

Istnieje tylko jedna metoda na to, żebyśmy się stali jedną służbą – zniwelowanie dysproporcji wynagrodzeń. Jeżeli będziemy porównywalnie wynagradzani to znikną podziały. Zrównanie praw, zatem ujednoczenie przepisów tak by grupa funkcjonariuszy i grupa członku korpusu służby cywilnej była traktowana identycznie.

#### **Ad.6**

**Janusz Jasiński, Dyrektor Departamentu Organizacji i Wdrożeń Krajowej Administracji Skarbowej w Ministerstwie Finansów** przepisy o jawności życia publicznego to jedno. Drugie jest to pokłosie działania dwóch różnych służb połączonych teraz w całość i dwóch różnych systemów składania oświadczeń i ich jawności – inne przepisy odnoszące się do funkcjonariuszy i inne do Korpusu Służby Cywilnej. Ustawa o jawności jest w kolizji z obydwoma tymi regulacjami.

**Przewodniczący Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność”** zauważył, że ustawa wprowadza podział na funkcjonariuszy i członków służby cywilnej.

Negatywnie zaopiniowali projekt ustawy o jawności życia publicznego.

Oświadczenia mają być ujawnione dla odpowiednich służb wtedy gdy będzie taka potrzeba.

#### **Tematy z posiedzenia na posiedzenie**

Dyrektorzy Poznań i Białystok → krótka informacja, analiza.

**Joanna Tymiańska, FZZ** odnosząc się do uzgodnień z poprzedniego posiedzenia Podzespołu przedstawiciele strony rządowej zobowiązali się do przedstawienia informacji na temat zwiększonego limitu etatów funkcjonariuszy KAS. Jaki jest tryb dla funkcjonariuszy, którzy zgodnie z obowiązującą ustawą od 2 stycznia mogą składać wnioski o przejścia na emeryturę.

Główne kierunki rozwoju kas, zwiększone limity.

**Barbara Smolińska, Naczelnik w wydziale Departamentu Budżetu, Logistyki i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej w Ministerstwie Finansów** odnosząc się do zwiększenia limitu etatów funkcjonariuszy nastąpiło ono w październiku 2017 r. 567 etatów, które zostały podzielone na Izby, które składały wnioski. Te etaty były ze wskazaniem do zwiększenia w pionie zwalczania przestępczości ekonomicznej - pionie zgłoszeń celnych i kontrola rynku. Zwiększenie limitu etatów funkcjonariuszy odbywało się w ramach ogólnego limitu etatów posiadanego w danej izbie administracji skarbowej, kosztem limitu etatów korpusu służby cywilnej. Dodatkowo min. 50 % mogłoby być z naboru zewnętrznego, a następne 50% ze zmiany statusu pracownika cywilnego na status funkcjonariusza. Większość izb zrealizowała przekształcenie z art. 150.

Od 1 stycznia funkcjonariusze służby celnej i celno – skarbowej zostali włączeni do systemu emerytalnego służb mundurowych. Organem emerytalnym będzie zakład rentowy MSWiA. Nieprzygotowany jeszcze przez system informatyczny. Wniosek o zwolnienie ze służby.

## **Zrównanie wynagrodzeń, zrównanie prac**

### **Ad.6**

Podczas dyskusji członkowie Zespołu i zaproszeni goście zwrócili uwagę na poniższe kwestie:

Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący Tomasz Ludwiński, NSZZ „Solidarność” podziękował członkom Podzespołu oraz zaproszonym gościom za przybycie i zamknął posiedzenie.