

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Zespołu problemowego ds. usług publicznych
Rady Dialogu Społecznego w dniu 9 maja 2017 r.

Miejsce posiedzenia: Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” w Warszawie, sala „B”.

Posiedzeniu przewodniczył: Sławomir Broniarz, OPZZ

W spotkaniu uczestniczyli członkowie Zespołu, zaproszeni goście, eksperci oraz przedstawiciele Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Porządek obrad obejmował:

1. Dyskusję nad projektem ustawy o Narodowym Instytucie Technologicznym;
2. Dyskusję w sprawie stanowiska Nr 5/2017 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego z dnia 7 kwietnia 2017 r. w sprawie prac nad ustawą o szkolnictwie wyższym;
3. Dyskusję na temat stanowisk opracowanych w ramach Podzespołu problemowego ds. ochrony zdrowia działającego w ramach Zespołu problemowego ds. usług publicznych;
4. Sprawy różne.

Przewodniczący Sławomir Broniarz, przywitał członków Zespołu i wszystkich gości. Następnie przeszedł do omawiania pierwszego punktu porządku obrad.

Ad. 1

Piotr Dardziński, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego zaprezentował projekt ustawy o Narodowym Instytucie Technologicznym.

Następnie odbyła się dyskusja w sprawie projektu ustawy.

P. Dardziński odpowiadając na pytania zadane przez członków Zespołu zapewnił, że Ministerstwo dokonało głębokich analiz związanych z konsolidacjami instytutów. Instytuty zachowają swoje nazwy, natomiast ich marka zostanie wzmocniona dodaniem przyrostka NIT. Przy przekształceniu zachowane zostaną wszystkie przepisy prawne dotyczące pracowników. Dotychczasowi pracownicy zostaną płynnie przejęci przez NIT, co zostało wskazane w

projekcie. Jest to możliwość na ustalenie nowych zasad związanych z wynegocjowaną ze związkami zawodowymi strukturą zatrudnienia bez zmian w ustawie. Pan Minister zagwarantował, że w odniesieniu do aktów wykonawczych do końca czerwca przygotowany zostanie wraz z dyrektorami instytutów draft statutów i draft regulaminu pracy, w których zostaną wstępnie zaproponowane te kwestie. Głównym kryterium wspierania instytutów będzie wspieranie ich w obszarze komercjalizacji. Instytuty powinny w większym stopniu nawiązać współpracę z uczelniami. Kariera naukowa powinna być realizowana w ścisłej współpracy z uczelnią, NIT ma być tutaj pośrednikiem pomiędzy nauką podstawową, a wdrożeniami w gospodarce. Afiliacje i publikacje powinny być przypisywane uczelniom. Struktura organizacyjna zostaje zachowana, instytuty nabywają nową wspólną osobowość prawną, która umożliwia wykorzystanie własności intelektualnej, infrastruktury, wzajemne wymienianie się kadrami oraz budowanie wspólnych zespołów projektowych między instytutami w sposób elastyczny, gwarantuje to brak barier prawnych. Założeniem jest zbudowanie nowej osoby prawnej bazującej na doświadczeniach publicznych, nie tworzenie zmonopolizowanej i scentralizowanej infrastruktury. Jak wyjaśnił Pan Minister potrzebę powołania NIT-u doskonale obrazuje przykład tego, ile etatów w każdym instytucie przypada na proces komercjalizacji wyników badań naukowych – wg danych przesłanych przez same instytuty jest to zaledwie 0,7 etatu, co w skali jednego instytutu jest bardzo małą liczbą, ale jeśli połączy się te zasoby w jednej organizacji, to powstaje już spora grupa osób. W opinii Pana Ministra należy wykorzystać potencjał obecnych zasobów pracowniczych. Po konsolidacji instytutów etatowi pracownicy mogliby być włączeni do obsługi prawnej instytutów, Pan Minister wymienia tu kwestie wyceny własności intelektualnej jak również tworzenie umów dotyczących komercjalizacji badań. Zaznacza, że koszt obsługi kancelarii prawnych stanowi duże obciążenie dla budżetów instytutów oraz nie buduje żadnej wiedzy instytucjonalnej. Należy budować te kompetencje wewnątrz NIT co pozwoli na zmniejszenie kosztów oraz polepszenie efektów działalności. Zarząd NIT ma tu być instytucją wspierającą proces komercjalizacji, który będzie realizowany wspólnie przez wszystkie instytuce w ramach NIT-u. Natomiast kwestia projektów badawczych czy decyzja o współpracy z danym przedsiębiorcą pozostaje w gestii dyrektorów instytutów. Podkreśla, że powołanie Narodowego Instytutu Technologicznego znacznie ułatwi przedsiębiorcom kontakt ze stroną badawczą. Zapewnił, że zapis dotyczący układów zbiorowych zostanie przeanalizowany pod kątem zgodności z prawem. Następnie odniósł się do kwestii Kolegium Doradców, które według powinno być powoływane z partnerami społecznymi. Kształt statutu Kolegium Doradców zostanie skonsultowany z właściwymi organizacjami. Podsumowując swoją wypowiedź Pan Minister

dodał, że istnieje możliwość etapowego przekształcania Instytutów Technologicznych w Polsce co w praktyce nie oznacza, że proces ten będzie tańszy.

Zauważył, że będzie to proces równie trudny i zdecydowanie mniej efektywny zarówno z perspektywy instytutów jak i przedsiębiorców. W jego opinii reforma NIT ma się przyczynić do zbudowania silnego partnera dla polskiej gospodarki. Pan Minister w odpowiedzi na pytanie dot. podziału środków oraz warunków finansowania z budżetu państwa powiedział, że tych informacji w zapisach ustawy nie znajdziemy, gdyż służą do tego akty wykonawcze. Poinformował, że Ministerstwo ma zamiar przygotować ogólny projekt o finansowaniu nauki, który posłuży konsolidacji strumieni finansowania. Podkreślił, że ustawa o NIT jest efektem kooperacji między Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego i Ministerstwem Rozwoju. W kwestii finansowania zapewnił, że Instytuty zachowają dużą autonomię finansową. Ponadto potwierdził, że projekt statutu NIT będzie konsultowany ze stroną społeczną. Poza tym proces formowania NIT powinien być pod stałą kontrolą, aby zapobiec ewentualnym stratom. Pan Minister powiadomił, że w związku z tym dyrektorzy pierwszych, dedykowanych Instytutów do NIT zostali poproszeni o wskazanie wszystkich możliwych zagrożeń, które mogą pojawić się podczas przekształcania.

Ad.2.

Halina Drozd z Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego przedstawiła stanowisko WRDS Nr 5 z dnia 7 kwietnia 2017 r. w sprawie prac nad ustawą o szkolnictwie wyższym. *Stanowisko WRDS znajduje się w załączniku do protokołu.*

P. Dardziński poinformował, że Ministerstwo obecnie jest w trakcie prac nad ustawą. Ponadto wspomniał o ogłoszonym konkursie na przygotowanie założeń do ustawy o szkolnictwie wyższym. Do tej pory nie ustalono wiążącego stanowiska Ministerstwa, trwają intensywne prace Zespołu, który przygotowuje szczegółowe rozwiązania opierając się na tych propozycjach. Dodatkowo zapewnił, że stanowisko WRDS zostało przekazane i będzie wzięte pod uwagę w trakcie prac nad ustawą 2.0. Ostateczny kształt ustawy ma zostać zaprezentowany Radzie Dialogu Społecznego prawdopodobnie jesienią br.

Następnie odbyła się dyskusja w sprawie projektu ustawy.

P. Dardziński odpowiadając na pytania zadane przez członków Zespołu powiedział, że w sprawie finansowania uczelni wyższych od 1 stycznia br. został zmieniony algorytm przyznawania dotacji uczelniom, który premiuje przyjmowanie lepszych studentów niż wielu studentów. W ramach mechanizmów uruchamianych w celu dofinansowania uczelni ogłoszono

m.in. konkurs na miliard złotych, który dofinansuje podnoszenie doskonałości, jakości kształcenia i uprawiania nauki. Te środki zostaną rozdysponowane na 3 kategorie uczelni (uzależnienie od wielkości). Oprócz tego Pan Minister wymienia także inne konkursy ogłoszone w Narodowym Centrum Rozwoju, które są dedykowane: kształceniu modułowemu i kształceniu dualnemu (przy kooperacji z przedsiębiorcą). Na początku czerwca br. zostaną zaprezentowane drugie wyniki funkcjonowania ELA czyli instrumentu, który monitoruje ekonomiczne losy absolwenta. Pojawiły się pomysły pozycjonowania uczelni wyższych w oparciu także o wyniki ELA. Dodatkowo zauważył, że dzięki nowemu algorytmowi mechanizm przyznawania dotacji uległ znacznemu uproszczeniu. Odniósł się do zgłoszonych zagrożeń związanych z wprowadzonym algorytmem, którego wynikiem są np. zmniejszone rekrutacje na kierunkach społecznych. Intencją Ministerstwa jest aby uczelnie nie tracąc środków finansowych mogły przeprowadzić wewnętrzną reformę stąd idea wyżej wspomnianych konkursów. Wyraził chęć bliższej kooperacji ze stroną pracodawców i spotkania w sprawie rozwoju kształcenia dualnego w Polsce.

Ad.3

Pan Lubomir Jurczak, BCC Przewodniczący Podzespołu problemowego ds. ochrony zdrowia RDS wyjaśnił kwestię przyjętych przez Podzespół stanowisk:

1. Stanowisko dotyczące Rady Dialogu Społecznego w Rolnictwie – związane ze zbieżnością nazwy z inicjatywą uruchomioną przez Ministerstwo Rolnictwa;
2. Stanowisko dotyczące migracji zarobkowej pracowników wykonujących zawody medyczne.

Przewodniczący Pan Sławomir Broniarz powiedział, że z powodu braku quorum przyjęcie stanowisk Podzespołu ds. ochrony zdrowia RDS nastąpi drogą obiegową. Zwrócił się także z prośbą do L. Jurczaka o podsumowanie pracy Podzespołu na jednym z najbliższych spotkań Zespołu.

Ad.4

Nie ogłoszono tematów w sprawach różnych.

Przewodniczący Pan Sławomir Broniarz podziękował członkom Zespołu oraz zaproszonym gościom za przybycie i zamknął posiedzenie Zespołu.

Sławomir Broniarz
Przewodniczący Zespołu
ds. usług publicznych

Sporządziła
Marlena Wiśniewska
Biuro Rady Dialogu Społecznego