

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia Podzespołu problemowego ds. służb mundurowych**  
**działającego w ramach Zespołu problemowego ds. usług publicznych**  
**w dniu 1 czerwca 2016r., godz. 11.00**

**Miejsce posiedzenia:** Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” w Warszawie, sala „A”.

**Posiedzeniu przewodniczył:** **Pan Mariusz Tyl**, Przewodniczący Podzespołu ds. służb mundurowych, Forum Związków Zawodowych.

W spotkaniu uczestniczyli: Pan Sebastian Chwałek, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, przedstawiciele Ministerstwa Finansów, Służby Więziennej, zaproszeni goście oraz eksperci.

Proponowany porządek obrad obejmował:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Zespołu w dniu 21 kwietnia 2016r.
3. Dyskusja na temat włączenia funkcjonariuszy Służby Celnej do ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin.
4. Dyskusja na temat założeń ustawy modernizacyjnej na lata 2017-2020 dla wszystkich służb mundurowych.
5. Sprawy różne.

**Pan Mariusz Tyl**, Przewodniczący Podzespołu problemowego ds. służb mundurowych, Forum Związków Zawodowych otworzył posiedzenie. Powitał członków podzespołu oraz zaproszonych gości.

**Ad. 1**

*Proponowany porządek obrad został przyjęty.*

## **Ad. 2**

*Protokół z poprzedniego posiedzenia Zespołu z dnia 21 kwietnia 2016 roku został przyjęty.*

W nawiązaniu do protokołu z poprzedniego posiedzenia podzespołu **Pan Mariusz Tyl** zapytał czy w MSWiA była robiona analiza art. „15 a” ustawy.

**Pan Sebastian Chwałek** Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji powiedział, że prawdopodobnie na następnym posiedzeniu podzespołu będą mogły być przedstawione zaakceptowane przez Kierownictwo MSWiA dane dla członków podzespołu. Dodał, że w chwili obecnej nie ma jednolitego, zaakceptowanego stanowiska w tej sprawie.

**Pan Mariusz Tyl** zapytał, czy strona rządowa ma przeliczone dodatkowe koszty związane z obsługą szczytu NATO oraz XXXI Światowych Dni Młodzieży.

**Pani Aneta Cieloch**, Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów powiedziała, że środki na finansowanie z wszystkich zadań związanych ze szczytem NATO są realizowane w ramach środków tzw. obronnych zgodnie z art. 7 ustawy o modernizacji Sił Zbrojnych i te koszty są pokrywane z budżetu dysponentów. Na etapie tworzenia budżetu zostały przeniesione środki z budżetu Ministra Obrony Narodowej do poszczególnych dysponentów w części budżetowych w tym do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Jeżeli chodzi o ŚDM powiedziała, że środki są zabezpieczone w budżecie Wojewody Małopolskiego i w budżetach poszczególnych dysponentów w części budżetowej i w rezerwach celowych.

**Pan Władysław Budzeń**, Dyrektor Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji powiedział, że przeznaczona kwota na ŚDM jest wystarczająca. Jeżeli chodzi o szczyt NATO powiedział, że zostały przesłane dwa wnioski do Ministra Obrony Narodowej o dodatkowe kwoty 1 600 000 zł na uzupełnienie zakupu sprzętu informatycznego oraz 1 548 000 zł na godziny ponadwymiarowe dla funkcjonariuszy BOR.

**Pan Paweł Altwasser**, ZG NSZZ FiPW zwrócił się o rozszerzenie art. 15 „a”, aby dotyczył również funkcjonariuszy reprezentujących w Ministerstwie Sprawiedliwości. Ponadto zapytał czy pieniądze na organizację szczytu NATO i ŚDM są zabezpieczone w Ministerstwie

Sprawiedliwości i czy dodatkowe środki zostały przekazane Służbie Więziennej w związku z organizacją tych imprez. Następnie postulował, aby na następnym posiedzeniu podzespołu był obecny przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości.

**Pan Michał Serzycki**, Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego w MSWiA *odniósł się do wypowiedzi Pana Altwassera* powiedział, że Biuro Emerytalne Służby Więziennej powinno się tym zajmować.

**Pan Mariusz Tyl** *zapytał przedstawiciela Ministerstwa Finansów*, czy środki dodatkowe na cel organizacji szczytu NATO i ŚDM są zabezpieczone w MF.

**Pani Aneta Cieloch** powiedziała, że wszystkie wydatki związane ze szczytem NATO finansowane są w ramach 2% PKB wydatków obronnych. Dodała, że wszystkie wydatki na ten cel są w budżecie Ministra Obrony Narodowej – planowane na etapie tworzenia budżetu. W ustawie o budżecie został zawarty przepis zgodnie z którym, te wydatki mogą być ponoszone w ramach 2% PKB na wydatki obronne. Na etapie tworzenia budżetu na wnioski dysponentów w części budżetowej oraz MON zostały przesunięte środki z budżetu MON do poszczególnych dysponentów w części budżetowej. Ponadto zaznaczyła, że Minister Finansów dokonywał takiego przesunięcia.

**Pan Mariusz Tyl** poinformował członków podzespołu, że sprawa dot. regulaminu podzespołu będzie dyskutowana w punkcie dot. spraw różnych

### **Ad. 3**

**Pan Mariusz Tyl** zapytał na jakim etapie jest projekt obywatelski.

**Pani Joanna Stachura** Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Wydatkowej w Ministerstwie Finansów powiedziała, że MF jest po konsultacjach międzyresortowych. Stanowisko zostało przekazane do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów. Dodała, że do dnia 6 czerwca br. resory mogą składać swoje uwagi, prawdopodobnie 9 czerwca rozpatrzy Komitet ten punkt. Następnie powiedziała, że zostanie skierowany na posiedzenie Rady Ministrów.

**Pani Barbara Smolińska**, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych zapytała czy stanowisko rządku dot. projektu obywatelskiego jest modyfikowane w stosunku do stanowiska, które było prezentowane przez MF podczas posiedzenia podkomisji do rozpatrzenia druku 30. Ponadto zapytała, czy strona rządowa przewiduje włączenie funkcjonariuszy Służby Celnej do ustawy emerytalnej Służb Mundurowych w tym roku czyli przed uchwaleniem ustawy o K.A.S.

**Pani Joanna Stachura** powiedziała, że niewielkie są modyfikacje do tego stanowiska. Dodała, że nie zgłoszono systemowych uwag na etapie konsultacji międzyresortowych. Zgłoszone zostały dwie drobne uwagi, które zostały uwzględnione. Podkreśliła, że MF dokonuje wszelkich starań, żeby po stronie rządu nie było zbędnej zwłoki w pracach nad ustawą o K.A.S. Następnie dodała, że MF dokonuje wszelkich starań, aby Sejm uchwalił tę ustawę.

#### **Ad. 4**

**Pan Paweł Altwasser** zapytał, czy ustawa modernizacyjna obejmie Służbę Więzienną.

**Pan Sebastian Chwałek** powiedział, że projekt ustawy modernizacyjnej MSWiA obejmuje Policję, Straż Pożarną, Straż Graniczną i BOR – służby podległe Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji. Dodał, że SW podlega jest MS.

**Pan Mariusz Tyl** poinformował, że zostało skierowane zaproszenie do Pana Zbigniewa Ziobro, Ministra Sprawiedliwości na posiedzenie Podzespołu. Ponadto zapytał co projekt przewiduje, jakie są wysokości świadczeń.

**Pan Sebastian Chwałek** powiedział, że projekt będzie obejmował m.in. realizację inwestycji budowlanych, wymianę podstawowego sprzętu specjalistycznego, transportowego, komponent wzrostu wynagrodzeń funkcjonariuszy i pracowników cywilnych służb podległych MSWiA. Dodał, że prawdopodobnie w przyszłym tygodniu projekt będzie rozesłany do uzgodnień międzyresortowych. Następnie zaznaczył, że proponowana kwota na realizację tego programu to ponad 6,5 mld. zł. – z tego z budżetu formacji ok. 2 mld 261 mln zł. i wydatki ujęte w rezerwie celowej 4 mld 260 mln zł. Jeżeli chodzi o wzrost wynagrodzeń w programie powiedział, że od 1 stycznia 2017r. otrzymają funkcjonariusze dodatkowo 253 zł., pracownicy cywilni 250 zł.; od 1 stycznia 2019r. funkcjonariusze otrzymają dalsze 309 zł , pracownicy cywilni 300 zł. Dodał, że system wynagrodzeń będzie powiązany z zadaniami funkcjonariuszy i uzyskanymi efektami.

**Pan Władysław Budzeń** przedstawił szczegółowe założenia do projektu ustawy modernizacyjnej na lata 2017-2020 dla wszystkich służb mundurowych.

**Pan Robert Osmycki**, NSZZ „Solidarność” odnosząc się do projektu ustawy modernizacyjnej w kwestii propozycji wzrostu wynagrodzeń zauważył, że w przypadku funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej wynagrodzenia wzrosną o ok.13% zaś pracownikom cywilnym o ok. 14-15%, co będzie równoważyło koszty inflacji za ostatnie 8 lat. Trudno zatem taki wzrost wynagrodzeń zaplanowany na 4 lata nazwać motywacyjnym chyba, że MF planuje coroczną waloryzację tych środków. Ponadto w kwestii środków na inwestycje i modernizacje PSP zauważył, że w ramach projektu ustawy, dofinansowuje się PSP oraz jednostki ochotniczych straży pożarnych i innych stowarzyszeń i złożył wniosek o utworzenie dwóch tabel: dla PSP oraz dla OSP i innych stowarzyszeń. Zauważył dysproporcje w kwotach brutto na niekorzyść PSP o kwotę ok.50 mln zł, dlatego zadał pytanie jakimi przesłankami racjonalności ekonomicznej i efektywności wykorzystania sprzętu kierowało się kierownictwo MSWiA przy projektowaniu tej ustawy.

**Pan Sebastian Chwałek** powiedział, że poszczególni Komendanci będą na bieżąco uzupełniali potrzeby poza programem modernizacyjnym. Dodał, że MSWiA rozpoczęło pracę nad mapą zagrożeń.

**Pan Władysław Budzeń** powiedział, że OSP zyskuje na ustawie modernizacyjnej na 4 lata - 21 mln 600 tys.; KSRG 43 mln 800 tys.; PSP ok. 274 mln. zł.

**Pan Bartłomiej Mickiewicz** NSZZ „Solidarność” powiedział, że jednostki KSRG są to jednostki również Ochotniczej Straży Pożarnej.

**Pani Joanna Stachura** odniosła się do wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. Dodała, że w chwili obecnej MF nie zaproponowało wskaźnika Radzie Ministrów.

**Pan Krzysztof Olesak**, OPZZ jeżeli chodzi o PSP powiedział, że program wieloletni budzi pewne wątpliwości dot. kwestii wygenerowania dodatkowych środków w ramach budżetu środków własnych. Jeżeli chodzi o obszar OSP powiedział, że należy podjąć dyskusję w tym temacie.

**Pan Marcin Kolaso**, FZZ zapytał jak ma być podzielona kwota na podwyżki dla funkcjonariuszy.

**Pani Barbara Smolińska** zwróciła się z pytaniem do MF czy będą zabezpieczone ewentualne środki na świadczenia emerytalne dla funkcjonariuszy celnych; na jakiej podstawie były robione wyliczenia – ewentualna ilość funkcjonariuszy, którzy mogliby skorzystać z tych uprawnień; czy przewidziane są środki na modernizację i całą reformę K.A.S.; jakiego rzędu są to kwoty. Ponadto zapytała MSWiA czy resort będzie brał pod uwagę wszystkich funkcjonariuszy.

**Pani Joanna Stachura** jeżeli chodzi o ustawę emerytalną powiedziała, że ustawa miałaby być uchwalona w tym roku – wejdzie w życie w 2017r. Jeżeli chodzi o Ocenę Skutków Regulacji – projekt obywatelski – maksymalny koszt dot. wszystkich funkcjonariuszy. Dodała, że zgodnie z analizami resortu na podstawie danych stażowo wiekowych celników – ok. 1 tys. osób mogłoby przejść na emeryturę.

**Pani Maria Wójtowicz**, Zastępca Dyrektora, Departament Służby Celnej, Ministerstwo Finansów powiedziała, że podwyżki uposażeń funkcjonariuszy będą realizowane w tym roku. Dodała, że w dniu wczorajszym zostało podpisane przez Ministra Finansów rozporządzenie w/s. dodatku za posiadany stopień. Zaznaczyła, że podwyżka dla najniżej uposażonych – do 3 tys. zł. będzie zrealizowana z tych środków, które są przeznaczone dla wszystkich funkcjonariuszy, która łącznie wynosi ok. 60 mln. zł.

**Pani Barbara Smolińska** zapytała o przyszłe podwyżki dla funkcjonariuszy na lata 2017-2020.

**Pani Joanna Stachura** jeżeli chodzi o przyszłe wynagrodzenia – powiedziała, że nie posiada danych na ten temat.

**Pani Barbara Smolińska** powiedziała, że w obowiązującym prawie dot. uprawnień emerytalnych służb mundurowych są dwie sytuacje: dla funkcjonariuszy, którzy rozpoczęli służbę przed 31 grudnia 2012r. – mają uprawnienia (15 lat służby); dla funkcjonariuszy, którzy

zostali zatrudnieni w służbach po 1 stycznia 2013r. (25 lat służby; 55 lat). Dodała, że jest zaskoczona wprowadzaniem jeszcze jednego warunku do systemu, który już funkcjonuje.

**Pan Mariusz Tyl** powiedział, że warto zorganizować spotkania ze stroną społeczną w Ministerstwie Finansów w tym temacie. Następnie Przewodniczący podsumował omawiane punkty:

1. Zgodnie z deklaracją MSWiA – do końca miesiąca czerwca podzespół dostanie informację na temat art. 15 „a”, co MSWiA robi w tej kwestii, jakie są dane, ilu funkcjonariuszy to dotyczy (wszystkich służb) objętych systemem emerytalnym;
2. Nie wyobraża sobie, aby Służba Więzienna nie została objęta systemem modernizacji – nie można różnicować służb w Polsce;
3. Zwrócił się z prośbą do poszczególnych resortów – po uzgodnieniach projekt ustawy modernizacyjnej zostanie przesłany do Biura RDS;
4. Zwrócił się do przedstawicieli MF, aby przedstawić na piśmie do Biura RDS - czy Służba Celna zostanie włączona w system emerytalny (zgodnie z deklaracją) i w jakim kierunku idą prace.
5. Będzie dążył do tego, aby zorganizować spotkanie w Ministerstwie Sprawiedliwości, aby projekt ustawy modernizacyjnej ruszył.

**Pan Sebastian Chwałek** jeżeli chodzi o dane art. 15 „a” powiedział, że MSWiA nie dysponuje danymi szczegółowymi dot. innych służb niż MSWiA. Dodał, że wystąpi do innych resortów o przekazanie danych. Zaznaczył, że jeżeli okazałoby się, że do dnia 30 czerwca resort nie zdąży przekazać tych danych, zwróci się o przedłużenie tego terminu.

**Pan Władysław Budzeń** jeżeli chodzi o MSWiA – powiedział, że do mnożnika wchodzi paragrafy 405 i 407 uposażenia i nagroda roczna. Dodał, że nagrody uznaniowe są traktowane jako wynagrodzenia, ale nie wchodzi do wskaźnika.

**Pani Barbara Smolińska** zwróciła się z pytaniem do Pana Ministra powiedziała, że pojawiły się informacje, że Straż Graniczna będzie sukcesywnie przejmować zadania Służby Celnej – dział celno-graniczny.

**Pan Sebastian Chwałek** powiedział, że nie kojarzy tej kwestii.



**Pani Aneta Cieloch** jeżeli chodzi o klasyfikację powiedziała, że jest to kwestia wtórna.

#### **Ad. 5**

**Pan Mariusz Tyl** zaproponował, aby zmienić w nazwę regulaminu na zasady funkcjonowania prac podzespołu. Powiedział, że zostaną przekazane zapytania do przedstawicieli strony rządowej o wydelegowanie stałych członków do podzespołu (*po uzgodnieniu z Panem Przewodniczącym Broniarzem*). Następnie dodał, że wystosuje pismo do Pana Ministra Sprawiedliwości – co było powodem nieobecności przedstawiciela MS na posiedzeniu podzespołu.

Ponadto Przewodniczący powiedział, że kolejne posiedzenie podzespołu odbędzie się w lipcu 2016r. i dotyczyć będzie:

- analizy potrzeb zatrudnienia w związku z obecną sytuacją międzynarodową (terroryzm, wzmożona migracja, potrzeba wzmocnienia bezpieczeństwa);
- analizy bezpieczeństwa pełnienia służby przez funkcjonariuszy we wszystkich służbach;
- przedstawienie danych i zestawień przez stronę rządową dot. art. 15 „a” ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin.

Po omówieniu wszystkich punktów porządku obrad, Przewodniczący podzespołu podziękował zebranych i zamknął posiedzenie.



MARIUSZ TYL

Przewodniczący Podzespołu  
ds. służb mundurowych

#### **Sporządził:**

*Damian Norwiński*  
*Biuro Rady Dialogu Społecznego*