

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Zespołu problemowego ds. usług publicznych
w ramach Rady Dialogu Społecznego
w dniu 24 maja 2016r., godz. 11.00

Miejsce posiedzenia: Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” w Warszawie, sala „F”.

Posiedzeniu przewodniczył: **Pan Sławomir Broniarz**, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. usług publicznych, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych.

W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Ministerstwa Finansów, członkowie Zespołu problemowego ds. usług publicznych, pozostali zaproszeni goście oraz eksperci.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Zespołu z dnia 11 maja 2016r.
3. Dyskusja nad poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci.
4. Dyskusja nad poselskim projektem ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o mediach narodowych i ustawę o składce audiowizualnej, projektem poselskim ustawy o mediach narodowych, poselskim projektem ustawy o składce audiowizualnej.
5. Sprawy różne.

Pan Sławomir Broniarz, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. usług publicznych, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych otworzył posiedzenie. Powitał członków Zespołu oraz zaproszonych gości.

Następnie Przewodniczący poinformował, że do pkt. 4 zostało wystosowane zaproszenie do Pani Poseł Elżbiety Kruk (przedstawiciel wnioskodawców) oraz do Pana Krzysztofa Czabańskiego, Sekretarza Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego – odpowiedzieli, że nie będą mogli uczestniczyć na posiedzeniu Zespołu.

Ponadto Przewodniczący zwrócił się do Członków Zespołu, aby w momencie otrzymania projektu protokołu przeczytali go w wyznaczonym terminie przez Biuro RDS.

Ad. 1

Porządek obrad został przyjęty.

Ad. 2

Protokół z posiedzenia Zespołu problemowego ds. usług publicznych z dnia 11 maja 2016 r. został przyjęty.

Ad. 3

W trakcie oczekiwania na przybycie przedstawiciela wnioskodawców Pani Poseł Andżeliki Możdżanowskiej do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, głos zabrał:

Pan Marek Kowalski Konfederacja Lewiatan wniósł wniosek formalny - zaproponował o poinformowanie Pana Prezydenta, który nominował członków RDS, że przedstawiciele rządu opuszczają posiedzenia Zespołu, nie odpowiadają na zaproszenia.

Przewodniczący zapytał członków Zespołu czy ktoś chce się w tej sprawie wypowiedzieć

Pan Sławomir Broniarz Przewodniczący Zespołu ds. usług publicznych, OPZZ powiedział, że wniosek został przyjęty.

Ad. 4

Pan Sławomir Broniarz jeżeli chodzi o pkt. 4 porządku obrad powiedział, że miała być obecna Pani Poseł Kruk (wnioskodawca), która poinformowała, że nie może wziąć udział w posiedzeniu Zespołu. Dodał, że pojawiły się stanowiska ze strony pracodawców (*Konfederacja Lewiatan, Pracodawcy RP, Związek Rzemiosła Polskiego*), aby ww. punkt był przedmiotem debaty. Dodał, że Pan Sławomir Wittkowicz (*Forum Związków Zawodowych*) zaproponował, aby odrzucić dyskusję na ten temat ze względu na nieobecność wnioskodawcy.

Ponadto Przewodniczący zwrócił się do pracodawców (*Konfederacja Lewiatan, Związek Rzemiosła Polskiego – poparło stanowisko Konfederacji Lewiatan i Pracodawcy RP*), aby przedstawili swoje stanowiska.

Pan Marek Kowalski powiedział, że podtrzymuje swoje stanowisko.

Pan Janusz Kowalski Związek Rzemiosła Polskiego powiedział, że ZRP podtrzymuje stanowisko Konfederacji Lewiatan, żeby to procedować.

Pan Sławomir Broniarz powiedział, że procedowanie będzie miało pewien mankament, ponieważ będzie to raczej prezentacja państwa (*strony pracodawców*) stanowiska w tej sprawie przy świadomości, że strona, która to wnosiła jest nieobecna i nie będzie mogła się do tego odnieść ani ew. podjąć dyskusję. Powiedział, że to stanowisko powinno być przedstawione i przekazane wnioskodawcy Pani Poseł Kruk – co uczynimy bez względu na to czy będzie to dzisiaj procedowane czy nie. Dodał, że Kolega Wittkowicz wnosił o odrzucenie tego. *Zwrócił się do Pracodawców RP* czy podtrzymują potrzebę dyskusji na ten temat.

Pan Piotr Wolejko, Pracodawcy RP powiedział, że podtrzymują.

Pan Janusz Kowalski powiedział, że ZRP w całości poparło stanowisko Konfederacji Lewiatan.

Pan Marek Kowalski przedstawił stanowisko Konfederacji Lewiatan. Dodał, że te rozwiązania, które są przygotowane w projekcie poselskim są nie do przyjęcia przez Konfederację Lewiatan.

Pan Piotr Wolejko powiedział, że popierają uwagę Konfederacji Lewiatan dot. nieproporcjonalności obciążeń dla przedsiębiorców. *Następnie przedstawił stanowisko Pracodawców RP.*

Pan Janusz Kowalski w obronie tego projektu powiedział, że projektodawca powołuje się na inne kraje UE np. Niemcy gdzie jest 18 EURO od punktu poboru i mówi jakie są koszty. Dodał, że niezrozumiałym jest dlaczego zawsze projektodawcy powołują się na kraje UE wtedy, kiedy to odpowiada projektodawcom, natomiast inne problemy, które są oczywiste,

których u nas nie można załatwić to wtedy się pomija dot. to nauczycieli, przedsiębiorców, rzemiosła.

Pani Małgorzata Krajewska, Konfederacja Lewiatan powiedział, że jest to kolejna ustawa, która nie przeszła normalnych trybów konsultacji społecznych. Następnie wyjaśniła skąd sprzeciw Konfederacji Lewiatan do ww. projektu poselskiego. Dodała, że Konfederacja Lewiatan postuluje o wyłączenie urządzeń przesyłowych, infrastrukturalnych z obowiązku odprowadzenia składki audiowizualnej.

Pan Witold Michałek BCC powiedział, że BCC popiera poprzednie stanowisko. Następnie odniósł się do projektu poselskiego.

Pan Marek Kowalski zwrócił uwagę na art. 13 u. 2 odnoszący się do kar, które są nakładane na inkasentów w przypadku niedostarczenia w porę obciążeń.

Pan Witold Michałek powiedział, aby poświęcić temu tematowi więcej czasu w obecności autorów ustawy czy osób odp. za dalsze procedowanie tego systemu.

Pan Sławomir Broniarz powiedział, że Biuro RDS w ostatnich dniach dokonało wielkiego wysiłku, aby sprowadzić autorów na posiedzenie Zespołu.

Pan Witold Michałek powiedział, że BCC posiada wąskie stanowisko dot. skrzynek przesyłowych itd. Dodał, że BCC zgłosiło swoje stanowisko do zainteresowanych jeżeli chodzi o proces legislacyjny. Zaproponował, że może wysłać stanowisko BCC do RDS.

Pan Sławomir Broniarz przychylił się do wniosku BCC w/s. przesłania stanowiska BCC do RDS. Dodał, że ten pakiet w całości zostanie przekazany do Pani Poseł Kruk jako materiał będący stanowiskiem partnerów społecznych w tej niepełnej debacie.

Pan Marek Kowalski zaproponował, aby przyjąć negatywne stanowisko Zespołu w odniesieniu do tego projektu.

Pan Sławomir Wittkowicz, FZZ powiedział, że trudno prowadzić dyskusję bez udziału zainteresowanych stron na podstawie mało pogłębionej refleksji, rzucając różnorodne hasła

bez wskazania argumentów. *Następnie zwrócił się do przedstawiciela BCC na czym polega zagrożenie pluralizmu po wprowadzeniu np. tej ustawy. Dodał, że nie jest specjalnym zwolennikiem tej ustawy. zaproponował, aby zostać przy stanowiskach poszczególnych organizacji w sytuacji kiedy nawet druga strona nie może odnieść się do jakiegokolwiek uwagi, pytań. Zaznaczył, że przy komisjach sejmowych lub podkomisjach sejmowych do tematu będziemy mogli podejść.*

Pan Witold Michałek wyjaśnił zjawisko zagrożenia pluralizmu.

Pan Sławomir Broniarz *odniósł się do wniosku Pana Kowalskiego* powiedział, że trudno uznać, żeby był to wniosek całego Zespołu biorąc pod uwagę fakt, że nie osiągniemy kompromisu w tym zakresie, dodając przy tym, że nie ma strony wnioskującej, która byłaby w stanie odpowiedzieć na szereg uwag i postulatów. Byłby skłonny poprzeć stanowisko Pana Wittkowicza, aby każda ze stron do wnioskodawców wystosowała swoje pismo. Jednocześnie powiedział, że chcielibyśmy poinformować Pana Marszałka Sejmu, że jest czymś daleko niestosowanym wnoszenie pod obrady RDS tak ważnej ustawy, a jednocześnie lekceważąca postawa samej Wnioskodawczyni na posiedzeniu Zespołu.

Pan Zbigniew Żurek, BCC *(wypowiem się jako gość)* mają państwo możliwość *(w Zespole nie musi być jednomyślności, aby podjąć jakąkolwiek decyzję)* Pan Przewodniczący może zarządzić głosowanie i wyniki głosowania mogą dać wiele do myślenia. Co do oceny strony rządowej, przychylił się do tego co mówił Pan Przewodniczący i przedmówcy.

Pan Marek Kowalski powiedział, że podtrzymuje swój wniosek – jeżeli strona rządowa będzie postępowała w taki sposób dalej, wówczas prace RDS zostaną sparaliżowane. Dodał, cóż nam po tym, że każda ze stron zajmuje i wysyła stanowisko, jeżeli nie jest to jednolite stanowisko RDS. zaproponował przegłosowanie tego *(tak jak powiedział kolega Żurek)*, a wyniki mogą być przedstawione rządowi.

Pan Sławomir Broniarz powiedział, że będzie to raczej stanowisko Zespołu ds. usług publicznych. Dodał, że nie jest to wina strony rządowej tylko Wnioskodawczyni Pani Poseł Kruk.

Następnie Przewodniczący zwrócił się z do członków Zespołu, kto jest za poparciem wniosku Pana Kowalskiego w/s. negatywnej opinii dot. przedmiotowej ustawy. Dodał, że głosuje tylko strona społeczna

za	5 (strona pracodawców)
przeciw	0
wstrzymało się	5 (strona związkowa)

Ponadto Przewodniczący powiedział, że pewnie będziemy musieli posiłkować się stwierdzeniem, że większość była za przyjęciem stanowiska Pana Kowalskiego wobec negatywnego stanowiska wobec postawy raczej czy stanowiska strony sejmowej. Wydaje mi się, że istotne jest, aby sam Marszałek Sejmu i Wnioskodawczyni odpowiedzieli na pytanie czy jest to właściwy sposób postępowania i procedowania tak ważnej ustawy, czy wypadek przy pracy, czy reguła z którą będziemy się spotykać.

Pan Piotr Wolejko, powiedział, żeby nie rozdzielać większości rządowej na poselską czy rządową. Dodał, że projekt został skierowany ścieżką poselską tylko dlatego, żeby nie przeprowadzić konsultacji normalnego trybu legislacyjnego jaki byłby potrzeby przy każdej ustawie czyli projekt rządowy (konsultacje, uzgodnienia itd.). Dodał, że nieobecność Pani Poseł Kruk podczas posiedzenia Zespołu jest prawie wręcz skandalicznym, ponieważ Pani Poseł Kruk pracowała nad ustawą, jest jej autorką, była przedstawicielem Wnioskodawców, jest Przewodniczącą Komisji, Podkomisji. Następnie dodał, że Pani Poseł i Pan Minister Czabański z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego wspólnie przygotowali tą ustawę. Ponadto powiedział, że nasze stanowisko jest jak najbardziej na miejscu i powinniśmy zwrócić uwagę na to, że lekceważenie RDS w sprawie konsultacji społecznych nie może być akceptowane.

Pan Łukasz Bernatowicz, BCC odnosi wrażenie, że mamy do czynienia z pewnym nieporozumieniem, ponieważ na początku posiedzenia Pan Kowalski zgłosił wniosek o przyjęcie negatywnego stanowiska Zespołu w/s. zachowania się Pani Poseł Kruk czy tudzież przedstawicieli rządu - i to stanowisko już przyjęliśmy, tak przynajmniej powiedział Pan Przewodniczący zaraz po zgłoszeniu tego wniosku. Dodał, że drugi wniosek za którym podniósł rękę w tym głosowaniu dot. negatywnego stanowiska wobec samej ustawy, a nie

wobec zachowania Pani Poseł Kruk, czy kogokolwiek innego ze strony rządu. Wyjaśnijmy, czy to głosowanie, które przeprowadziliśmy dot. stanowiska reprezentowanego przez przedstawicieli rządu czy stanowiska Zespołu wobec samej ustawy.

Pan Sławomir Broniarz powiedział, że Pan Kowalski na wstępie wniósł o to, aby poinformować Pana Prezydenta RP o negatywnym stosunku do pracy RDS przez przedstawicieli powołanych przez Pana Prezydenta ze strony rządowej. Dodał, że nie traktuje tego jako stanowiska Zespołu, natomiast nie ulega wątpliwości że informujemy Pana Prezydenta, że zachowanie przedstawicieli strony rządowej jest daleko rozbieżne od oczekiwania partnerów społecznych w tym zakresie. Obecne głosowanie dot. przedmiotowego projektu zapisanego w pkt. 4.

Pan Łukasz Bernatowicz w takim razie wszystko się zgadza.

Ponadto Przewodniczący Zespołu powiedział, że do pkt. 3 porządku obrad nie przybyła Pani Poseł Andżelika Możdżanowska – przedstawiciel Wnioskodawców. Następnie zwrócił się do Członków Zespołu – czy zgadzają się, że podejmowanie dyskusji w przedmiotowej sprawie (*pkt. 3 porządku obrad*) bez obecności wnioskodawcy mija się z celem.

Nie było głosów sprzeciwu.

Ad. 5

W tym punkcie porządku obrad dyskutowano w obecności członków podzespołu ds. służb mundurowych działającego w ramach Zespołu problemowego ds. usług publicznych na temat formuły działania podzespołu ds. służb mundurowych działającego w ramach Zespołu problemowego ds. usług publicznych.

Pan Sławomir Broniarz powiedział, że zasadne jest zwołanie posiedzenia podzespołu ds. służb mundurowych w dniu 1 czerwca 2016r.

Uzgodniono, że podzespół ds. służb mundurowych działający w ramach Zespołu ds. usług publicznych będzie działał do czasu powołania Trójstronnego Zespołu Branżowego, który będzie stale współpracował z Ministerstwem Finansów, Ministerstwem Spraw

Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwem Sprawiedliwości oraz doraźnie z Ministerstwem Obrony Narodowej.

Ponadto Przewodniczący przypomniał, że zostanie skierowane za pośrednictwem Pana Przewodniczącego Rady Dialogu Społecznego pismo do Pana Prezydenta RP dot. przedstawicieli strony rządowej oraz do Pana Marszałka Sejmu dot. udziału przedstawicieli parlamentu.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący podziękował zgromadzonym i zamknął posiedzenie.



.....
SŁAWOMIR BRONIARZ

Przewodniczący Zespołu
ds. usług publicznych

Sporządził:
Damian Norwiński
Biuro Rady Dialogu Społecznego