

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Zespołu problemowego
ds. polityki gospodarczej i rynku pracy
w dniu 6 lipca 2016 r., godz. 12.00.

Miejsce posiedzenia: Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”, sala „A”.

Przewodniczący: **Andrzej Malinowski**, Prezydent Pracodawców RP,
Przewodniczący Zespołu problemowego ds. polityki
gospodarczej i rynku pracy.

W spotkaniu uczestniczyli Pan Stanisław Szwed – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Pani Jadwiga Emilewicz – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pan Mariusz Gajda – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska, Pan Marek Posobkiewicz – Główny Inspektor Sanitarny, przedstawiciele Ministerstwa Energii, członkowie Zespołu problemowego ds. polityki gospodarczej i rynku pracy, zaproszeni goście oraz eksperci.

Porządek obrad obejmował:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Zespołu z dnia 31 maja oraz 20 czerwca 2016 r.
3. Dyskusja nad projektem ustawy - Prawo Wodne.
4. Dyskusja nad poselskim projektem ustawy o Inspekcji Żywności.
5. Dyskusja dotycząca zmian systemowych w Funduszu Pracy i Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych zgodnie z decyzją Prezydium Rady Dialogu Społecznego z dnia 27 czerwca 2016 r.
6. Kontynuacja dyskusji nad wnioskiem BCC w sprawie powołania doraźnego Zespołu ds. polityki środowiskowej.
7. Sprawy różne.

Ad. 1

Pan Andrzej Malinowski, Przewodniczący Zespołu RDS ds. polityki gospodarczej i rynku Pracy, Prezydent Pracodawców RP dokonał otwarcia posiedzenia. Powitał członków Zespołu

oraz zaproszonych gości. Następnie poinformował, że zostanie zmieniona kolejność proponowanego porządku obrad.

W związku z powyższym realizowano porządek obrad jak poniżej.

Porządek obrad obejmował:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Zespołu z dnia 31 maja oraz 20 czerwca 2016 r.
3. Dyskusja dotycząca zmian systemowych w Funduszu Pracy i Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych zgodnie z decyzją Prezydium Rady Dialogu Społecznego z dnia 27 czerwca 2016 r.
4. Dyskusja nad poselskim projektem ustawy o Inspekcji Żywności.
5. Kontynuacja dyskusji nad wnioskiem BCC w sprawie powołania doraźnego Zespołu ds. polityki środowiskowej.
6. Dyskusja nad projektem ustawy - Prawo Wodne.
7. Sprawy różne.

Porządek obrad z powyższymi zmianami został przyjęty.

Ad. 2

Protokoły z poprzednich posiedzeń Zespołu z dnia 31 maja oraz 20 czerwca 2016 r. zostały przyjęte.

Ad. 3

Pan Arkadiusz Pączka, Sekretarz Prezydium RDS, Pracodawcy RP odniósł się do Uchwały Rady Rynku Pracy – załącznik nr 1. Następnie powiedział, że zasadnym byłoby również powołanie grupy roboczej w sprawie wypracowania rozwiązań systemowych dotyczących Funduszu Pracy oraz Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Pan Stanisław Szwed, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, jeżeli chodzi o kwestie dot. FP i propozycji MZ, aby na stałe wpisać kwoty przeznaczone na staże podyplomowe powiedział, że stanowisko MRPiPS jest takie, aby było to czasowe. Jeżeli chodzi o poziom FP za 2015r., poinformował, że jest on na poziomie ponad 4 mld zł. Następnie zaznaczył, że uczestniczył w posiedzeniu Rady Rynku Pracy gdzie ten temat był dyskutowany.

Wszyscy zgodnie mówili o rozwiązaniu jednorocznym (jeżeli będzie taka potrzeba, również na kolejny rok).

Pan Andrzej Malinowski zwrócił się do Członów Zespołu, aby wypowiedzieli się w tym temacie. Następnie przypomniał, że to rozwiązanie, które zostało wprowadzone wbrew partnerom społecznym jest stosowane od 2009r.

Pan Bogdan Grzybowski, OPZZ powiedział, że stanowisko jest popierane przez OPZZ. Prawdą jest, że zespół doraźny z inicjatywy Pana Przewodniczącego w poprzedniej kadencji miał pewien dorobek (m.in. Krajowy Fundusz Szkoleniowy).

Pan Jarosław Lange, NSZZ „Solidarność” na początku swojej wypowiedzi odniósł się do Rady Rynku Pracy. Następnie powiedział, że w sposób jednoznaczny wyraża stanowczy sprzeciw wobec projektowanych rozwiązań legislacyjnych, które mają skutecznie finansować z FP inne zadania. Dodał, że warto wrócić do wcześniejszych rozwiązań wypracowanych w ramach doraźnego Zespołu oraz warto powołać taką grupę roboczą.

Pan Krzysztof Kisielewski, FZZ powiedział, że FZZ w całości zgadza się ze stanowiskiem strony społecznej.

Pani Małgorzata Starczewska – Krzysztozek, Konfederacja Lewiatan zwraca uwagę, że w przedstawionej publicznie przez Premiera Morawieckiego koncepcji zmian w systemie emerytalnym jest propozycja, aby 0,5 punktu procentowego z Funduszu Pacy było przeznaczane na dopłatę do składek emerytalnych pracowników w ramach nowego modelu III filaru. Oznacza to znowu dysponowanie Funduszem Pracy poza uzgodnieniami z RDS. Po tej wypowiedzi przekazała głos **Panu Robertowi Lisickiemu**, Konfederacja Lewiatan, który powiedział, że Konfederacja Lewiatan popiera projekt uchwały odnośnie obu punktów.

Pan Paweł Saar, ZRP powiedział, że powinniśmy wrócić do rozwiązań, kiedy pracodawcy zgodzili się na to, aby płacić na FP. Dodał, że zdecydowanie ZRP jest przeciwny przyznania na jeden rok środków, które miałyby być wykorzystywane na szkolenia dla lekarzy, dentystów.

Pani Grażyna Magdziak, BCC powiedziała, że poprzedni projekt był wystarczający i te zmiany są niepotrzebne.

Pan Andrzej Malinowski zabrał głos w imieniu Pracodawców RP mówiąc, że Pracodawcy RP przychylają się do wypowiedzi poprzedników. Następnie odczytał projekt stanowiska – *załącznik nr 2*. Ponadto poinformował, że będzie wnioskował do Prezydium RDS o powołanie grypy roboczej, której celem będzie wypracowanie systemowych zmian w regulacjach prawnych dotyczących Funduszu Pracy oraz Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Strona pracowników i strona pracodawców Zespołu przyjęła wspólne stanowisko w sprawie zmian systemowych w Funduszu Pracy oraz Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Ad. 4

Pani Renata Górna, OPZZ podziękowała Pana Przewodniczącemu za podjęcie tego tematu na Zespole. Następnie przedstawiła projekt stanowiska w sprawie poselskiego projektu ustawy o Inspekcji Żywności – *załącznik nr 3*. Ponadto podkreśliła, że wprowadzenie tak dużej zmiany systemowej powinno być poprzedzone wnikliwą analizą.

Pani Dobrawa Biadun, Konfederacja Lewiatan powiedziała, że Konfederacja Lewiatan zwraca uwagę, że jakiegokolwiek zmiany w kontekście funkcjonowania Inspekcji, które będą nieprzemyślane mogą spowodować wprowadzenie określonego embarga przez inne kraje tym bardziej, że raporty Instytucji Europejskich wskazują, że kontrola Inspekcji w Polsce funkcjonuje prawidłowo.

Pan Marek Posobkiewicz, Główny Inspektor Sanitarny porównując nasz system do innych krajów europejskich powiedział, że nasz system działa dobrze i szczelnie. Dodał, że należy się zastanowić jaki jest cel tej zmiany skoro to co działa, działa dobrze. Przedstawił również swoje doświadczenia z kontaktów z Szefami służb odpowiedzialnych za nadzór nad bezpieczeństwem żywności w innych krajach europejskich. W Unii Europejskiej nie ma jednego wzorcowego modelu systemu nadzoru nad bezpieczeństwem żywności. Podkreślił, że polski system nadzoru funkcjonuje prawidłowo i optymalnie w kontekście zabezpieczenia zdrowotnego konsumentów i jest oceniany pozytywnie zarówno przez audyty FVO jak i Najwyższą Izbę Kontroli. W roku 2015 NIK przeprowadziła kontrolę dotyczącą działań organów administracji rządowej na rzecz bezpieczeństwa żywności. Nadzór Państwowej Inspekcji Sanitarnej nad bezpieczeństwem żywności i żywienia został oceniony bardzo

wysoko, ponieważ - co zdarza się niezwykle rzadko - NIK nie sformułowała żadnych uwag i zaleceń pokontrolnych w stosunku do Głównego Inspektoratu Sanitarnego.

Pan Andrzej Malinowski zapytał członków Zespołu, czy mają uwagi do projektu stanowiska.

Członkowie Zespołu nie mieli uwag do projektu stanowiska.

Załącznik nr 4 list Pana Posła Jarosława Sachajko (przedstawiciel wnioskodawcy do ww. projektu poselskiego).

Ostatecznie strona pracowników i strona pracodawców Zespołu przyjęła stanowisko w sprawie poselskiego projektu ustawy o Inspekcji Żywności.

Ad. 5

Pan Ryszard Pazdan, BCC przedstawił sprawozdanie ze spotkania organizacyjnego dot. zaproponowania powołania podzespołu ds. Polityki Środowiskowej Państwa w ramach Zespołu problemowego ds. polityki gospodarczej i rynku pracy RDS.

Pan Andrzej Malinowski poddał pod głosowanie, żeby powołać grupę roboczą ds. ds. Polityki Środowiskowej Państwa w ramach Zespołu problemowego ds. polityki gospodarczej i rynku pracy RDS.

Członkowie wyrazili zgodę na powołanie takiej grupy.

Przewodniczący Zespołu powiedział, że poinformuje Prezydium RDS o powołanej grupie roboczej. Następnie dodał, aby poszczególne organizacje zasiadające w Zespole wydelegowały po jednym stałym ekspercie, który będzie dobierał ekspertów w zależności od tematu.

Ad. 7

Pan Andrzej Malinowski poinformował, że Pan Premier Morawiecki wydelegował Panią Jadwigę Emilewicz, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju w miejsce Pana Mariusza Haładyja, Podsekretarz Stanu w MR na stałego członka Zespołu ze strony rządowej.

Pani Grażyna Magdziak wnioskowała, aby Pan Przewodniczący zwrócił się do Ministra Skarbu Państwa z prośbą o przedstawienie informacji nt. nowej struktury usytuowania spółek skarbu państwa w gospodarce.

Pan Andrzej Malinowski powiedział, że projektu takiego nie ma, są pewne pomysły. Dodał, że tą sprawą Zespół będzie mógł się zająć po wakacjach.

Pan Jarosław Lange powiedział, że Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi przygotowuje własny projekt w/s. żywności. Postulował, aby Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi przesłał taki projekt do RDS.

Pan Andrzej Malinowski powiedział, że takie pytanie do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zostanie przesłane.

Ad. 6

Pani Daria Kulczycka, Konfederacja Lewiatan powiedziała, że Konfederacja Lewiatan rozumie potrzebę regulacji zmuszających odbiorców do oszczędzania wody oraz konieczność pobierania danin na utrzymanie i rozwój infrastruktury wodnej. Niezrozumiałe jest natomiast procedowanie tak ważnego projektu bez konsultacji społecznych i oceny skutków regulacji. Dodała, że zmiany wprowadzone w trzeciej wersji projektu idą w dobrym kierunku, co nie znaczy, że jest idealna. Powiedziała, że istotne zastrzeżenia zgłasza m.in. branża napojów, dla której stawki ustalono na poziomie istotnie wyższym niż dla pozostałej części sektora artykułów żywnościowych, bez podania uzasadnienia takiej decyzji.

Pani Jadwiga Emilewicz, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju w odniesieniu do uwag Konfederacji Lewiatan powiedziała, że sprawa idzie w dobrym kierunku. Podziękowała za zrozumienie, że woda jest dobrem rzadkim (optymalizacja zużycia). Dodała, że nie można uruchomić środków z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko ze względu na obligację prawa europejskiego. Poinformowała, że kolejna jej odsłona będzie w przyszłym tygodniu na Komitecie Stałym RM. Zaznaczyła, że Ministerstwo Rozwoju zwróciło uwagę, żeby wprowadzone jednostkowe stawki opłat stałych i zmiennych nie były jednostkowe tylko, aby była to delegacja do rozporządzenia. Ponadto MR zwróciło uwagę na element zgodności z ramową dyrektywą wodną oraz że industrializacja została wpisana w Planie Odpowiedzialnego Rozwoju. Dodała, że ustawa Prawo wodne powinno gratyfikować tych, którzy optymalizację

zużycia wody wprowadzają. Ponadto poinformowała, że MR zwróciło uwagę na koszty związane z inwestycjami, które mają na celu nie tylko zapewnienie wody, ale również ochronę przeciwpowodziową (optymalizacja kosztów i rozłożenie w czasie inwestycji). Ponadto MR zwróciło się do reprezentowanych branż i przemysłów o wyliczenia potencjalne jakie to będą koszty – zwracając się do partnerów o dostarczanie tych informacji.

Pani Iwona Sroka, Pracodawcy RP powiedziała, że stanowisko Pracodawców RP jest negatywne. Dodała, że w projekcie nadal zawarte są przepisy niekorzystne dla branży wydobywczej i producentów napojów.

Pani Danuta Gut, Związek Browarów Polskich, Pracodawcy RP powiedziała, że z zadowoleniem przyjęli weryfikację stawek, natomiast zaskoczeniem było wydzielenie producentów napojów z sektora spożywczego i utrzymanie dyskryminujących stawek wyższych od tych ustanowionych dla przemysłu spożywczego. Jeżeli chodzi o zapisane stawki w projekcie ustawy powiedziała, że dla producentów napojów wzrosną jedynie nieuzasadnione koszty. Następnie wątpliwości budzi sformułowanie – *do celów produkcji napojów*. Czy dotyczy to tylko producentów napojów i wody wchodzącej w skład produktu, czy woda zużyta np. do mycia owoców, które będą potem napojem wchodzącym w skład. Na zakończenie wyraziła nadzieję, że resort i strona rządowa powróci do przeanalizowania i ustanowienia stawek dla wszystkich tak jak jest to w sektorze spożywczym.

Pan Krzysztof Baczyński, Pracodawcy RP powiedział, że Polska Federacja Producentów Żywności opowiada się za zrównaniem stawek dla producentów napojów i żywności do poziomu przewidzianego dla producentów żywności. Dodał, że nie ma uzasadnienia zastosowanie terminologii PKD. Następnie odniósł się do art. 82 projektu ustawy, który odwołuje się do poboru wody opartego o pozwolenie zintegrowane lub zgody wodno-prawne. Ponadto odniósł się do Prawa wodnego eliminującego wyłączenia.

Pan Jarosław Samsel, Konfederacja Lewiatan powiedział, że nie neguje zasadności przyjęcia ustawy Prawo wodne i weryfikacji obowiązujących stawek opłat, dodając przy tym, że dla branży napojowej (soki, nektary itd.) nie jest akceptowalne proponowane obciążenie finansowe 100.krotnie zwiększające koszty w stosunku do obecnie obowiązujących i które nie ma uzasadnienia w rzeczywistym koszcie środowiskowym produkcji napojów. Wskazał, że zużycie wody przez branżę napojową wynosi około 2 litra wody na litr wyprodukowanego

napoju, jest więc niewielkie na tle innych branż i zostało w ciągu ostatnich 20 lat zmniejszone kilkakrotnie. Podkreślił, że nałożenie 12.krotnie wyższych stawek na producentów napojów niż na innych producentów żywności jest niczym nie uzasadnioną dyskryminacją branży napojów. Co więcej, jest to stawka 8. razy wyższa niż w Czechach i prawie 6.razy wyższa niż w Niemczech, co wpłynie na konkurencyjność polskiego eksportu. Branża wnosi o obciążenie jej takimi samymi stawkami jak pozostałych producentów żywności.

Pani Katarzyna Zimmer – Drabczyk NSZZ „Solidarność” zapytała, czy Ministerstwo Środowiska robiło symulacje dot. na ile ta zmiana wpłynie na sytuację konsumentów (m.in. wzrost cen).

Pan Mariusz Gajda, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska jeżeli chodzi o opłaty powiedział, że jest to warunek pełnego zwrotu kosztu usług wodnych. Poinformował, że MŚ otrzymało ostatnio wyrok z TSUE (7 zarzutów – jeden z zarzutów mówi o pełnym zwrocie kosztu usług wodnych). Dodał, że MŚ przeprowadzało analizę ekonomiczną – obliczone niezbędne inwestycje przeciwpowodziowe jakie trzeba wykonać w ciągu 6 lat. Odniósł się do stawek górnych i delegacji do rozporządzenia. Powiedział, że MŚ chce zrezygnować ze stawek górnych pokazując stawki jednostkowe. Zaznaczył, że wszystkie stawki, które są zaproponowane mieszczą się od 0,5-1% kosztów produkcji w danej branży. Jeżeli chodzi o energię, poinformował, że jest to wzrost max 1,24 za MWh przy średniej cenie sprzedaży energii czarnej 170 zł za MWh. Następnie odniósł się do industrializacji. Jeżeli chodzi o napoje powiedział, że jest to opłata za jeden metr sześcienny czyli tys. litrów, przy piwie zużycia 3 litrów na produkcję 1 piwa są to niecałe 3gr. Dodał, że z wodociągów nie będzie taniej ponieważ wodociągi mają obowiązek przekazywanie dla kogo ta woda będzie zużyta. Następnie poinformował, że nad stawkami będą się jeszcze zastanawiać, dodając przy tym, że nie zmieniają się stawki za ścieki.

Pani Daria Kulczycka zapytała, czy MŚ jest gotów zweryfikować zakres i harmonogram programu inwestycji wodnych, tak aby dopasować go do możliwości finansowych przemysłu oraz, jeżeli są już ustalone niezbędne wydatki, czy można je sprawiedliwie podzielić na wszystkich użytkowników wody. Nie powinno być tak, że bez żadnego uzasadnienia środowiskowego, znaczące wyższe obciążenia nakładane są na branżę napojów i przemysł papierniczy.

Zapytano: co z tymi, którzy nie będą płacili, a mają koncesje wydobywcze według prawa geologicznego i wydobywają wodę mineralną z uzdrowiska – nie podlegają Prawu wodnemu.

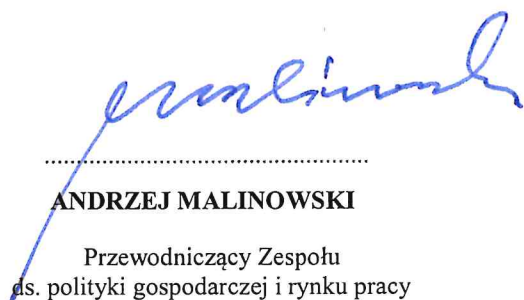
Pan Mariusz Gajda powiedział, że ma być to opłata, która ma powodować wzrost bezpieczeństwa przeciwpowodziowego oraz stymulować wykorzystanie zasobów wodnych w Polsce. Dodał, że nie tylko firmy będą musiały płacić, ale również obywatele za wodę w kranach. Porównując to co będą płacić obywatele i firmy powiedział, że firmy będą płacić znacznie mniej. Następnie poinformował, że branżę napojów i przemysł papierniczy – MŚ jeszcze przeanalizuje.

Pani Anna Madyniak, Ministerstwo Energii powiedziała, że ME we wczesnym etapie procedowania ustawy sprzeciwiło się likwidacji zwolnień dla zwrotnego poboru wody dla elektrowni i hydroelektrowni. W toku procedowania mając na względzie m.in. względy środowiskowe, ME zgodziło się na likwidację tych zwolnień – w tym aspekcie stanowisko ME uległo zmianie. Następnie dodała, że w odniesieniu do zaproponowanych stawek ME nie doszło do porozumienia z MŚ (uzgodnienia są nadal prowadzone).

Pan Andrzej Malinowski zaproponował, aby grupa robocza ds. Polityki Środowiskowej Państwa przygotowała projekt stanowiska i następnie Członkowie Zespołu w trybie obiegowym ten projekt by przyjęli. Następnie dodał, aby poszczególne organizacje wyznaczyli ekspertów do przygotowania takiego stanowiska.

Członkowie Zespołu zgodzili się na propozycję Przewodniczącego.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący podziękował zgromadzonym i zamknął posiedzenie.



.....
ANDRZEJ MALINOWSKI
Przewodniczący Zespołu
ds. polityki gospodarczej i rynku pracy

Sporządził:
Damian Norwiński
Biuro Rady Dialogu Społecznego

