

**Protokół**  
**z posiedzenia Zespołu problemowego ds. budżetu, wynagrodzeń**  
**i świadczeń socjalnych Rady Dialogu Społecznego**  
**z dnia 10 maja 2021 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Wideokonferencja

**Przewodniczący:** Jacek Męcina, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych, Konfederacja Lewiatan

W posiedzeniu wzięli udział Barbara Socha, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej; Piotr Patkowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów; Marek Skawiński, Dyrektor Departamentu Polityki Makroekonomicznej w Ministerstwie Finansów; Agnieszka Dylewska, Naczelnik w Departamencie Prawa Pracy w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii; członkowie Zespołu oraz pozostali zaproszeni goście i eksperci.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Informacja Ministerstwa Finansów na temat Wieloletniego Planu Finansowego Państwa na lata 2021–2024.
2. Dyskusja dotycząca Wieloletniego Planu Finansowego Państwa na lata 2021–2024.
3. Dyskusja dotycząca przyjęcia wspólnego stanowiska stron w sprawie Wieloletniego Planu Finansowego Państwa na lata 2021–2024.
4. Sprawy różne.

**Przewodniczący Jacek Męcina** powitał uczestników spotkania i powiedział, że podczas posiedzenia Zespołu zostanie podjęta próba wypracowania wspólnego stanowiska do wieloletniego planu Finansowego oraz do wskaźników, które zostały określone w ustawie –

płacy minimalnej, wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz wskaźnika wzrostu waloryzacji rent i emerytur. Zapowiedział połączenie prac Zespołu z Zespołem ds. ubezpieczeń społecznych. Zapytał Ministra Patkowskiego, czy przez wzgląd na termin dostarczenia dokumentów, Zespół mógłby wypracować swoje stanowisko do dnia 14 maja 2021 roku.

**Piotr Patkowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów** wskazał, że grzecznościowo, bez możliwości tworzenia precedensu, może wyrazić zgodę na przedłużenie terminu do 14 maja 2021 roku.

**Przewodniczący Jacek Męcina** poprosił Pana Ministra Patkowskiego o przedłożenie informacji oraz o ustosunkowanie się do stanowisk partnerów społecznych w drugiej części posiedzenia. Podziękował za nadesłane opinie i stanowiska.

**Piotr Patkowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów** powiedział, że zeszłoroczny WFPF i APK różnią się ze względu na horyzontalny okres, którego dotyczą i prognozował wzrost PKB o 3,8% w 2021 roku; wzrost o 4,3% w 2022; wzrost o 3,7% w 2023 oraz wzrost o 3,5% w 2024 roku. Zaznaczył, że uwzględniono wpływ KPO na wzrost PKB w skali 1,2% w 2022r. i 1,3% w 2024 roku. Zwrócił uwagę na konserwatywne ujęcie przez UE wartości dodanych krajowymi planami odbudowy i szacował poziom inflacji wg. metodologii unijnej w 2021 roku na poziomie 3,1%, z tendencją spadkową do 2,6% w 2023 roku. Podkreślił istotny wpływ wskaźników zewnętrznych na poziom inflacji i poinformował, że w 2020 deficyt i dług będą bardziej optymistyczne niż zakładały to prognozy – deficyt wyniesie 7%, a dług sektora instytucji rządowych i samorządowych wg. metodologii unijnej wynosi 57,5% i może zbliżyć się do około 60%. Zaznaczył, że od 2022 roku dług sektora instytucji rządowych i samorządowych będzie przyjmował tendencje spadkową i podkreślił, że UE wskazuje na zasadność zastosowania w 2021 i 2022 roku luzowania reguł fiskalnych. Wskazał na plany rządu związane z apelem o przyśpieszenie wyznaczenia przez KE wytycznych na następne lata i postulowaniem o niewliczanie wydatków na obronność do reguł fiskalnych. Poinformował, że Polska mieści się w średniej unijnej pod względem deficytu strukturalnego oraz że w 2020 roku spadła luka VAT. Wyjaśnił, że późne przekazanie WFPF wynikało z wymagań KE dotyczących uwzględnienia KPO, natomiast APK jest formalnym dokumentem, wskutek czego uwzględnia to co zostało przyjęte przez rząd lub jest na bardzo zaawansowanym etapie prac. Poinformował o trwającej dyskusji na temat waloryzacji, wskutek czego strona rządowa przekazała informacje o wskaźnikach makroekonomicznych. Wypunktował starania rządu w celu stopniowego łagodzenia deficytu i minimalizowania poziomu zadłużenia, dostosowując strategię do zmieniającej się sytuacji gospodarczej.

**Marzena Podolska-Bojhar, NSZZ „Solidarność”** zapytała czy MF dysponuje szacunkami wskaźników np. inflacji i PKB, które zostały opracowane przez inne instytucje. Zwróciła uwagę na brak szczegółowych danych o zatrudnieniu w instytucjach rządowych i samorządowych, w perspektywie średniookresowej oraz na brak informacji o potencjalnych zmianach w podatku PIT lub stawkach podatkowych.

**Norbert Kusiak, OPZZ** pozytywnie ustosunkował się do kwestii doprecyzowania informacji zawartych w dokumencie. Wskazał na brak informacji dotyczących Nowego Ładu, przez co ocena WFPF jest utrudniona. Zwrócił uwagę na brak podejmowanych działań w obszarze podatku dochodowego od osób fizycznych i brak wiedzy o utworzeniu warunków do tworzenia zachęt do podjęcia pracy. Nakreślił silną korelację spożycia prywatnego z Nowym Ładem i powiedział, że w ocenie OPZZ, WFPF nie pokazuje negatywnego wpływu lockdownu na osoby pracujące. Zwrócił uwagę na konieczność ustabilizowania dochodów gospodarstw domowych, w celu zwiększenia popytu i określił wzrost wynagrodzeń jako kluczowy element powrotu gospodarki do stanu sprzed pandemii. Zapytał, jaki procent PKB będzie przeznaczony na opiekę długoterminową, edukację i ochronę zdrowia. Wypunktował, że inflacja uderza w osoby najniżej zarabiających i zapytał, jakie działania planuje strona rządowa wobec problemu ubóstwa. Zwrócił uwagę na konieczność wprowadzenia dodatkowych bodźców pobudzających inwestycje. Zapytał o likwidację OFE, koszty z tym związane oraz o aktualizowanie tych kosztów, o termin wprowadzenia ustawy regulującej te kwestie, o pojawienie się istotniejszych zmian jak likwidacja opłaty przekształceniowej oraz czy strona rządowa dysponuje szacunkami na temat Funduszu Wynagrodzeń.

**Witold Michalek, BCC** powiedział, że w ocenie BCC strona rządowa przedstawiła pesymistyczną prognozę wzrostu inwestycji. Zapytał, jakie działania chce podjąć strona rządowa w celu zwiększenia inwestycji prywatnych oraz dlaczego w zarysie dokumentów porusza się tylko 1/3 środków pożyczkowych z KPO. Poruszył kwestię przeznaczania 6% PKB na sektor służby zdrowia oraz zapytał o dług sektora rządowego i samorządowego w kontekście prognoz zbliżenia się do progu 60%.

**Sonia Buchholtz, Konfederacja Lewiatan** powiedziała, że WFPF bazujący na przyjętych obecnie dokumentach jest niesatysfakcjonujący oraz zwróciła uwagę na wpływ innych dokumentów na przyszły kształt planu. Wyraziła sceptycyzm wobec rządowych scenariuszy dla gospodarki. Oznajmiła, że Nowy Ład oraz KPO będą oddziaływać na WFPF oraz zapytała o przewidywane kierunki zmian. Wyraziła zaniepokojenie 50% szansami na przekroczenie 60% progu zadłużenia i nakreśliła potrzebę określenia strategii wychodzenia z długu.

Wypunktowała jako czynnik blokujący inwestycje niepewność prawa i prognozowała pojawienie się zagrożenia spirali płacowo-cenowej. Zwróciła uwagę na niedofinansowanie poziomu płacy minimalnej na przyszły rok i na niedoszacowanie dynamiki kosztów pracy. Zapytała o kształt polityki finansowej, założenia odnośnie estońskiego CITu oraz o odliczanie strat w podatku. Podniosła kwestie uprawnień do sprzedaży emisji CO2 i opłaty przekształceniowej.

**Roman Piotrowski, OPZZ** zapytał, czy WFPF uwzględni odmrożenie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

**Przewodniczący Jacek Męcina** nakreślił trudności w debatowaniu nad wskaźnikami ze względu na możliwość wprowadzenia istotnych zmian przez KPO i Nowy Ład. Zapytał o prognozy rządowe dotyczące wzrostu minimalnego wynagrodzenia, wynagrodzeń w sferze budżetowej i wskaźnika emerytur i rent.

**Piotr Patkowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów** powiedział, że MF dysponuje szacunkami wykonanymi przez inne podmioty, jednakże są niestabilne, przez co MF ich nie publikuje. Wypunktował starania MF w celu przyjęcia maksymalnie stabilnych wskaźników w skali 12 miesięcy i powiedział, że Nowy Ład będzie poruszał zmiany w klinie podatkowym. Wskazał na brak planów związanych ze zmianami w podatkach CIT oraz VAT, a także podkreślił brak planów związanych z podwyższaniem tych podatków. Zwrócił uwagę na polityczny charakter Polskiego Nowego Ładu, przez co nie został on uwzględniony w dokumentach rządowych. Podkreślił, że Nowy Ład będzie programem propopytowym, skierowanym do osób najmniej zarabiających. Zaznaczył pozytywny wpływ pomocy rządowej, co odzwierciedla niski wskaźnik bezrobocia i zapowiedział dokładne rozliczenie firm z pomocy, którą pozyskały w ramach PFR. Powiedział, że APK zawiera zapisy o pomocy skierowanej dla pracowników i zwrócił uwagę na ciągły realny wzrost wynagrodzeń, pomimo kryzysu. Podejmując problem ubóstwa energetycznego wskazał, że należałoby ująć go w szerokiej dyskusji o transformacji energetycznej kraju i zapowiedział uruchomienie Zespołu ds. ubóstwa energetycznego. Powiedział, że rząd stara się utrzymywać stabilny poziom inwestycji publicznych oraz wskazał na plany zachęcania sektora prywatnego do nowych inwestycji. Zaznaczył, że próby wyprostowania niestabilności prawa są podejmowane podczas ustaleń dotyczących paktu społecznego. Nakreślił potrzebę rozsądnego gospodarowania środkami finansowymi oraz podkreślił, że dług sektora rządowego i samorządowego nie jest równoznaczny z długiem konstytucyjnym. Zaapelował o solidaryzm społeczny i zrozumienie oraz podkreślił, że strona rządowa stara się przekazywać maksymalnie transparentne

informacje. Oznajmił, iż część odpowiedzi na pytania zostanie udzielona na piśmie, a strategia wychodzenia z długu stanowi osobny dokument strony rządowej. Wskazał na mnogość tak zwanych czarnych scenariuszy, przy obecności których dobrze powinny funkcjonować konserwatywne założenia rządu oraz zapowiedział zmiany SRW w celu dostosowania go do wytycznych UE.

**Przewodniczący Jacek Męcina** zapytał, czy MRPiT odniesie się do tych kwestii drogą pisemną.

**Agnieszka Dylewska, Naczelnik w Departamencie Prawa Pracy w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii** oznajmiła, że MRPiT ustosunkuje się do tych kwestii pisemnie.

**Marek Skawiński, Dyrektor Departamentu Polityki Makroekonomicznej w Ministerstwie Finansów** powiedział, że dane dostarczane przez inne instytucje są niestabilne i bardzo szybko zmieniają swoją wartość, w przeciwieństwie do sektora GG, który zakłada stałą wartość aktualizacji procesu konwergencji. Wskazał, iż decyzja dotycząca wydatków jest finalnie podejmowana przy projekcie ustawy budżetowej i jest to obecnie wstępny plan. Poinformował, że tabela wydatków UE nie uwzględnia w chwili obecnej zmian, które zaszły przez wzgląd na brak nowego raportu KE. Oznajmił, że strona rządowa zakłada stopniowy wzrost wydatków do poziomu 6% na służbę zdrowia i podkreślił wysoki rejestrowany poziom inwestycji, patrząc przez pryzmat ostatnich 10 lat. Poinformował o założeniach MF dotyczących pozytywnego sprzężenia zwrotnego z inwestycjami prywatnymi oraz przedstawił wartości procentowe wzrostu wynagrodzeń o 6,3% w 2021 roku, 6,3% w 2022 roku, 5,8% w 2023 roku i 5,3% w 2024 roku, z czego wzrost wartości realnej będzie wynosił 3,5% w 2021 roku i spadnie do 2,8% w 2024 roku. Podkreślił, że APK jest realizowane zgodnie z wymaganiami KE i istnieje szansa na zminimalizowanie inwestycji realizowanych ze środków na obronność, które de facto nie są z nią związane. Powiedział, że odliczenie strat w podatkach w 2021 roku szacuje się na kwotę 1,5 mld złotych oraz prognozuje się wzrost dochodów z CIT w 2022 roku o 2,1%. Mówiąc o dochodach z opłaty przekształceniowej, wskazał, że będą zaliczały się do KAS i będą wiązały się z przyszłością podatków i składek emerytalnych. Wypunktował, że wiele kwestii zostanie dokładniej wyjaśnionych podczas prac nad ustawą budżetową.

**Przewodniczący Jacek Męcina** zwrócił uwagę na pytanie Solidarności dotyczące wydatków na świadczenia rodzinne i alimentacyjne.

**Marek Skawiński, Dyrektor Departamentu Polityki Makroekonomicznej w Ministerstwie Finansów** wskazał, że APK ujmuje wydatki, o które pytała Solidarność w szerszej skali. Podkreślił, że za waloryzację progów odpowiada MRiPS.

**Przewodniczący Jacek Męcina** wyznaczył termin wspólnego posiedzenia Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych oraz Zespołu ds. ubezpieczeń społecznych na środę 12 maja o godzinie 11 oraz zaproponował organizację posiedzenia Zespołu ds. budżetu wynagrodzeń i świadczeń społecznych po zakończeniu wspólnego posiedzenia zespołów.

**Antoni Odzimek, ZRP** zwrócił uwagę na istotną rolę zakładów rzemieślniczych w przekazywaniu praktycznej nauki zawodu i na zamknięcie wielu z nich w pierwszej części br. Wypunktował opóźnienia wypłat z FP, które wpłynęły na dochód rzemieślników, uniemożliwiając im pobieranie dofinansowania z różnych źródeł.

**Piotr Patkowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów** wskazał na brak wiedzy o szczegółach podniesionego zagadnienia, przez co nie może się odnieść szczegółowo, niemniej wskazał, iż opóźnienia wynikają z dostosowywania systemów ZUSu. Poprosił Pana Odzimek o wystosowanie pytania drogą pisemną.

## **Ad 2 i 3**

**Przewodniczący Jacek Męcina** podniósł kwestię minimalnego wynagrodzenia oraz wskaźników.

**Piotr Palutkiewicz, ZPP** poparł wzrost wynagrodzenia minimalnego o wzrost przewidziany ustawową (2,8%), co przełoży się na wysokość minimalnej pensji w wymiarze 2880 zł brutto oraz stawkę godzinową 18,90 za godzinę.

**Łukasz Kozłowski, FPP** wskazał na trudności w debatowaniu o wartości minimalnego wynagrodzenia przez wzgląd na opublikowanie przez GUS dopiero w dniu 12 maja 2021r. istotnych informacji. Wskazał na niepewność dotyczącą możliwości doliczenia 2/3 wzrostu PKB i wyraził aprobatę dla wzrostu wynagrodzenia o ustawowe minimum. Prognozował, że wskaźnik weryfikacyjny będzie musiał ulec zmianie.

**Sonia Buchholtz, Konfederacja Lewiatan** poparła przedmówcę i pozytywnie ustosunkowała się do propozycji ustawowego minimum.

**Witold Michałek, BCC** wyraził aprobatę dla wzrostu o ustawowe minimum.

**Antoni Odzimek, ZRP** wyraził aprobatę dla wzrostu wynagrodzeń w ramach ustawowego minimum.

**Marek Mnich, FZZ** powiedział, że dyskusja o płacy powinna toczyć się w ramach sfery publicznej, a nie tylko budżetowej.

**Norbert Kusiak, OPZZ** wskazał, iż wskaźnik waloryzacji emerytur i rent powinien pozostać na tym samym poziomie co średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług dla gospodarstw emeryckich w 2021, który zostanie podniesiony o 50% realnego wynagrodzenia. Wskazał na brak wiedzy dotyczącej kształtu konkretnego dokumentu, co wiąże się z obciążeniem ryzykiem podawania konkretnych liczb. Zwrócił uwagę na powinność rozmowy o wzroście wynagrodzenia netto, bez wskazania obecnie ścieżki osiągnięcia tego celu. Nie wyraził zgody na propozycje strony pracodawców dotyczącej wzrostu minimalnego wynagrodzenia o wartość inflacji, natomiast OPZZ rozpatrzy pozostałe propozycje w chwili poznania przeciętnego wzrostu wynagrodzeń w gospodarce narodowej brutto. Zasugerował mechanizm wzrostu minimalnego wynagrodzenia oparty na modyfikacji klina podatkowego oraz jako optymalną kwotę podwyżki podał wartość 500 zł netto.

**Katarzyna Zimmer-Drabczyk, NSZZ „Solidarność”** podkreśliła, że płaca minimalna powinna być wyższa niż proponuje to strona pracodawców, ze względu na obniżenie wysokości wynagrodzeń wielu pracowników w trakcie pandemii. Powiedziała o niewielkich możliwościach Polaków związanych z odkładaniem pieniędzy oraz wypunktowała zależność wzrostu konsumpcji prywatnej ze wzrostem pensji. Zwróciła uwagę na gorszy dostęp do ochrony zdrowia dla pracowników najmniej zarabiających i postulowała, aby wzrost wynagrodzenia był na tyle duży, by utrzymać realny wzrost.

**Przewodniczący Jacek Męcina** podziękował stronom za wypowiedzi i wskazał na istotność perspektyw zmian. Zwrócił uwagę na możliwość podniesienia niektórych kosztów pracy po zastosowaniu klina podatkowego. Przeszedł do omawiania wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej.

**Katarzyna Zimmer-Drabczyk, NSZZ „Solidarność”** zapytała o szczegóły sytuacji dotyczącej państwowej sfery budżetowej oraz czy dalej strona rządowa planuje ograniczanie zatrudnienia i płac w państwowej sferze budżetowej. Nakreśliła potrzebę podniesienia dostępności i jakości usług publicznych, co ma się wiązać z podwyżką wynagrodzeń na poziomie 10-15%.

**Norbert Kusiak, OPZZ** zwrócił uwagę na potrzebę poprawy warunków pracy w państwowej sferze budżetowej, co powinno wiązać się z podniesieniem płac. Zasugerował podwyżkę w wymiarze 15%.

**Marek Mnich, FZZ** wskazał na motywującą pracowników funkcję wzrostu wynagrodzeń oraz na możliwość przyciągnięcia nowych pracowników. Zadeklarował chęć współpracy, jednakże nie mógł przedstawić szczegółów.

**Antoni Odzimek, ZRP** wyraził akceptację dla wskaźnika 115%.

**Witold Michałek, BCC** nie przedstawił propozycji uzasadniając, iż planowana jest debata na ten temat podczas ustaleń dotyczących Umowy Społecznej.

**Sonia Buchholtz, Konfederacja Lewiatan** zadeklarowała wstrzymanie się Konfederacji Lewiatan i przedstawiła oczekiwanie odnośnie rozwoju debaty i przedłożenia potencjalnych propozycji przez stronę rządową.

**Łukasz Kozłowski, FPP** powiedział o wstępnej sugestii wzrostu o 5,1%, co daje 4/5 wzrostu przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. Korelował wzrost jakości pracy ze wzrostem wynagrodzeń.

**Piotr Palutkiewicz, ZPP** wyraził aprobatę dla wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej, przy wykorzystaniu mechanizmu zmniejszenia etatów, aby z uzyskanych w ten sposób oszczędności podnieść płace o 6,4%. Oznaczać to ma jednocześnie zamrożenie wysokości całego funduszu. Wyraził otwartość na negocjacje.

**Przewodniczący Jacek Męcina** podkreślił, że kwestia wskaźnika waloryzacji emerytur i rent będzie omawiana na wspólnym posiedzeniu Zespołów i wyraził obawy dotyczące podania w wyznaczonym terminie przez GUS wszystkich niezbędnych informacji, potrzebnych do kontynuowania prac. Poinformował, że wspólne posiedzenie Zespołów odbędzie się 12 maja o godzinie 11 oraz o godzinie 16 odbędzie się posiedzenie Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych. Podsumowując posiedzenie wskazał na rozpoczęcie rozmów w Zespole negocjacyjnym w sprawie umowy społecznej, gdzie są omawiane kwestie opodatkowania pracy, zwłaszcza w kontekście klina podatkowego. Zwrócił uwagę na obawy strony pracodawców związane z wzrostem innych elementów składających się na koszty pracy. Nakreślił wspólne spostrzeżenie strony pracodawców odnośnie potrzeby wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej, aby zwiększyć jakość pracy i podkreślił wysokie oczekiwania związków zawodowych. Wskazał na pojawiające się w dyskusji wątki inflacji,



która zagraża gospodarce i zalecił, aby dodatkowe pytania do strony rządowej kierować do BRDS, aby przedstawiciele rządu mogli przygotować się na następne posiedzenie. Podkreślił kwestie związaną z opóźnieniami dysponenta Funduszu Pracy i odmrożenia wskaźnika zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Wypunktował ustalenia związane z terminem granicznym konsultacji i możliwości wypracowania wspólnego stanowiska strony społecznej do 14 maja, oraz ewentualny termin 5 dni liczonych od 14 maja na wypracowanie stanowisk stron i kolejne 5 dni na wypracowanie stanowisk poszczególnych organizacji. Wskazał na szereg wątpliwości odnośnie wskaźników i perspektywy wpływu bezpośredniego Nowego Ładu i pośredniego KPO. W związku z wyczerpaniem tematów będących przedmiotem posiedzenia zakończył obrady Zespołu.

Jacek Męcina

/-/

Przewodniczący Zespołu

*Sporządził*

*Wiktor Szatkowski*

*Biuro Rady Dialogu Społecznego*