

Protokół
z posiedzenia Zespołu problemowego ds. budżetu, wynagrodzeń
i świadczeń socjalnych Rady Dialogu Społecznego
z dnia 5 stycznia 2021 r.

Miejsce posiedzenia: Wideokonferencja

Przewodniczący: Jacek Męcina, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych, Konfederacja Lewiatan

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Zespołu, Iwona Michałek Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii; Barbara Socha, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej; Piotr Patkowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów oraz pozostali zaproszeni goście i eksperci.

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Dyskusja dotycząca postulatów organizacji pracowników i organizacji pracodawców do prac nad umową społeczną.
2. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodniczący Jacek Męcina przywitał uczestników posiedzenia Zespołu. Zaznaczył, że swoje postulaty przed spotkaniem przekazali: NSZZ „Solidarność”, OPZZ, Pracodawcy RP, Konfederacja Lewiatan i ZPP.

Katarzyna Zimmer-Drabczyk, NSZZ „Solidarność” zaproponowała, aby w pierwszej kolejności strona rządowa przedstawiła swoje stanowisko dotyczące ewentualnych zmian w systemie podatkowym.

Leszek Walczak, NSZZ „Solidarność” przedstawił krytyczne stanowisko wobec dotychczas wprowadzanych reform systemu podatkowego. Nakreślił potrzebę poznania realnego stanu finansów publicznych państwa, zwłaszcza wysokości deficytu budżetowego i tzw. puli covidowej. Zapytał o przyjęte zasady pracy w innych Zespołach Rady. Zwrócił uwagę na mnogość systemów wynagradzania, wskutek czego pojawiają się niespójności prawne. Jako główny postulat NSZZ „Solidarność”, na chwilę obecną, przedstawił chęć wiedzy na temat wielkości zakresu tematycznego, który może być poruszony w ramach Umowy Społecznej. Wyraził obawy o możliwość utracenia wypracowanego dorobku Zespołu poprzez wycofanie się strony rządowej z prowadzenia szerokiego dialogu.

Przewodniczący Jacek Męcina poruszył kwestię nadesłanych propozycji przez Solidarność, wyrażając nadzieję, że partnerzy społeczni zapoznali się z nimi. Podkreślił trójstronny charakter prowadzonej rozmowy oraz decyzyjną rolę Prezydium nad wypracowanymi przez Zespół rekomendacjami.

Norbert Kusiak, OPZZ powiedział, że organizacja OPZZ zgłosiła cztery punkty do rozmowy o pakcie społecznym - obniżenie klina podatkowego dla osób o najniższych dochodach, powiązanie wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w sferze budżetowej ze wzrostem PKB i średnim wynagrodzeniem w gospodarce narodowej, przyjęcie ustawy regulującej mechanizm negocjacyjny w sprawie kształtowania przyrostu sfery wynagrodzeń przedsiębiorców oraz możliwość odpisu składki związkowej od podatku. Odnosząc się do pierwszego punktu przypomniał ubiegłoroczne rozmowy o płacy minimalnej, w trakcie których z inicjatywy OPZZ dyskutowano o obniżeniu klina podatkowego dla płacy minimalnej. Podkreślił nierówne traktowanie obywateli w Polsce przez system podatkowy, w odniesieniu do rozwiązań funkcjonujących w pozostałych krajach UE. Wskazał na wyższe opodatkowanie osób o najniższych dochodach. W ramach wprowadzenia silniejszej progresji podatkowej zasugerował ustanowienie niższych stawek podatkowych dla osób najmniej zarabiających i wyższej kwoty wolnej od podatku lub zmniejszenie kosztów uzyskania przychodu. Wyjaśniając drugi postulat OPZZ powiedział, że na pracowników sfery budżetowej w okresie pandemii wirusa COVID-19 nałożono wiele nowych obowiązków, nie przewidując jednak wzrostu ich wynagrodzeń. Zwrócił uwagę na składanie rezygnacji z pracy przez urzędników,

co powoduje erozję państwa. Wskazał, że trzeci punkt nawiązuje do ustawy, która została uchylona w 2010 r. – Ustawy o negocjacyjnym, systemowym kształtowaniu przyrostu wynagrodzeń u przedsiębiorców. Oznajmił, że w chwili obecnej brakuje mechanizmu angażującego partnerów społecznych RDS w kreowanie wzrostu wynagrodzeń u przedsiębiorców. Wskazał, że zadanie RDS sprowadzałyby się do wyznaczenia orientacyjnego i rekomendowanego wskaźnika wynagrodzeń, który nie byłby jednak obligatoryjny dla przedsiębiorców. Mówiąc o ostatnim punkcie zasugerował wprowadzenie odpisu podatkowego w podatku PIT na wspieranie związków zawodowych, uzasadniając to względami sprawiedliwości podatkowej i promocji przynależności do związków zawodowych,

Czesław Tuła, FZZ powiedział, że FZZ nie złożyło propozycji, ponieważ oczekuje na przedstawienie przez stronę rządową tematów, do których organizacje będą się ustosunkować. Zwrócił uwagę na potrzebę poznania transparentnych informacji o stanie państwa. Pozytywnie odniósł się do propozycji wprowadzenia zmian w systemie podatkowym.

Julian Auleytner, FZZ zwrócił uwagę, aby oprócz kwestii doraźnych, wziąć pod uwagę aspekty zewnętrznej konkurencyjności Polski. Stwierdził, że pakt społeczny powinien zawierać kwestie promujące innowacyjność na rzecz rozwoju. Podkreślił, że drugą kwestią, którą należałoby umieścić w Umowie Społecznej jest prywatyzacja gospodarki, ze względu na obserwowane trendy upaństwowiania niektórych jej sektorów. Wskazał na propozycję tematów do umowy społecznej w postaci 12 filarów będących podstawą rankingu innowacyjności, co może przerodzić się na program współpracy państwa, przedsiębiorców i związków zawodowych.

Sławomir Dudek, Pracodawcy RP przedstawił postulaty Pracodawców RP, jako pierwszy podał przewidywalną oraz bezpieczną dla społeczeństwa i gospodarki płacę minimalną. Zwrócił uwagę na dużą rozbieżność stanowisk partnerów społecznych dotyczącą tego zagadnienia. Podkreślił, że przy planowaniu wzrostu gospodarczego w 2020 roku zakładano wartość na poziomie 3,7%, a realnie nastąpił spadek w wysokości około 3,5%. Przypomniał, że stosunek minimalnego wynagrodzenia do przeciętnego wynagrodzenia wynosi 53%. Wskazał na rekomendacje UE, mówiące o bazowaniu na parametrach makroekonomicznych przy ustalaniu minimalnego wynagrodzenia. Jako drugi punkt przedstawił reformę klina podatkowego i jego obniżenie dla najmniej zarabiających osób, pracujących na etacie. Prognozował trudności w prowadzeniu negocjacji w tym zakresie ze stroną rządową i podkreślił nakład zaangażowania, którego wymaga wprowadzenie tej reformy, aby była

kompletna. Zwrócił uwagę na potrzebę poznania transparentnych informacji o finansach państwa. Postulował o uproszczenie systemu podatkowego, w tym wprowadzenie jednolitego podatku od umów cywilnoprawnych. Zasugerował zmniejszenie kosztów pracy w celu promowania umów o pracę. Jako trzeci postulat przedstawił kwestię deregulacji przepisów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zasugerował wprowadzenie programu deregulacji określonej liczby przepisów w określonych interwałach czasowych. Jako ostatni postulat przedstawił wolę wprowadzenia instrumentów zwiększających aktywność zawodową w celu przeciwdziałania kryzysowi demograficznemu. Postulował o wydłużenie wieku emerytalnego proporcjonalnie do wydłużania się dalszego trwania życia w zdrowiu. Nakreślił potrzebę zatrudnienia dodatkowej kadry badawczej w celu opracowania rekomendacji dla tego zagadnienia. Zwrócił uwagę na kwestie uproszczenia procedury legalizacji pobytu cudzoziemców. Zasugerował wprowadzenie uproszczonej ścieżki dla osób o wyższym kapitale społecznym. Zaznaczył potrzebę opracowania kompleksowej polityki migracyjnej.

Przemysław Pruszyński, Konfederacja Lewiatan wyraził aprobatę dla wcześniej przedstawionych postulatów, w szczególności kwestii dotyczących klina podatkowego. Zwrócił uwagę na trudności, które wystąpiłyby przy wprowadzeniu jednej, kompleksowej noweli całego systemu podatkowego. Postulował o niewprowadzanie nowych podatków i opłat. Zaapelował o poprawę jakości dialogu i konsultacji projektów aktów prawnych. zaproponował, aby zmiany podatkowe wchodziły w życie z półrocznym *vacatio legis*. Wysunął pomysł, aby strona rządowa samodzielnie lub z pomocą RDS dokonywała podsumowań tego co zostało zrobione w zakresie nowelizacji fiskalnych w danym roku, w terminie do końca stycznia. Powiedział, że strona rządowa często nie udziela merytorycznej pomocy przedsiębiorcom w sprawach dotyczących nowych opłat i podatków.

Piotr Palutkiewicz, ZPP powiedział, że ZPP wysłało ogółem 8 postulatów, natomiast w kompetencjach ZP ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych mieszczą się: obniżenie klina opodatkowania pracy w Polsce i wprowadzenie jednolitej stawki pobieranej przez pracodawców na fundusz płac. Powiedział, że według ZPP pakt powinien objąć strategiczne kierunki, do których rząd ustosunkowywałby się w dalszych etapach prac. Zasugerował przeprowadzenie kontroli systemu świadczeń socjalnych i przeanalizowanie wynagrodzeń w administracji publicznej. Wysunął pomysł przejścia na zaopatrzeniowy model ubezpieczeń społecznych w Polsce i podjęcia starań w celu ujednoczenia stawki podatku VAT w gospodarce. Postulował o transparentność budżetu państwa i o ograniczenie deficytu państwa.

Witold Michalek, BCC w swojej wypowiedzi nakreślił temat do dyskusji nad Umową Społeczną – wprowadzenie rozwiązań pomagających niwelować spory pomiędzy pracownikami i pracodawcami. Zwrócił uwagę na kwestię sposobu kształtowania płacy minimalnej.

Antoni Odzimek, ZRP powiedział, że ZRP popiera wiele z wcześniej przedstawionych postulatów. Zadeklarował wolę dążenia do wspólnego stanowiska i wyraził chęć poznania stanowiska strony rządowej. Poinformował, że ZRP przedstawi swoje postulaty na następnym posiedzeniu Zespołu.

Iwona Michalek, Sekretarz Stanu w MRPiT zadeklarowała chęć dialogu i powiedziała, że kwestia polityki przemysłowej jest procedowana w MRPiT. Poinformowała, że w styczniu powinny zostać przekazane szczegółowe informacje w tym zakresie. Pozytywnie ustosunkowała się do pomysłu zmian prawnych dotyczących zatrudniania cudzoziemców oraz do inicjacji działań mających na celu poprawę innowacyjności gospodarki krajowej.

Piotr Patkowski, Podsekretarz Stanu w MF zadeklarował chęć dialogu i przedstawił informacje o aktualnym stanie finansów państwa i planach MF. Wskazał, że deficyt za rok 2020 wyniesie około 90 mld zł, z czego większość stanowią wydatki na 13 i 14 emeryturę, środki niewygasające, prefinansowane wydatki na obronność i infrastrukturę oraz Fundusz Covidowy i PFR. Poinformował o prolongowaniu w styczniu 2021 roku pomocy z tarcz, z możliwością dalszego przedłużenia. Oznajmił, że wartość Funduszu PFR wyniesie około 62 mld zł. Zwrócił uwagę na umorzenie długu dla firm mieszczących się w katalogu ponad 40 kodów PKD, co zwiększyło deficyt budżetowy państwa. Wskazał, że deficyt liczony według metodologii krajowej nie przekracza 50% PKB, natomiast przy wykorzystaniu metodologii unijnej nie przekracza on poziomu 60%. Podkreślił wagę decyzji dotyczącej klina podatkowego i oznajmił, że bez pozwolenia ze strony Pana Premiera Morawieckiego nie może podejmować wiążących decyzji i składać deklaracji. Oznajmił, że MF jest pozytywnie ustosunkowane do propozycji modernizacji klina podatkowego. Zwrócił uwagę, że zmniejszenie podatku PIT z poziomu 18% na 17% wpłynęło na zwiększenie klina podatkowego. Poinformował, że obniżenie podatku PIT to koszt rządu 9 mld 700 mln złotych, a podwyższenie kosztów uzyskania przychodu obciąży skarb państwa na kwotę 2,5 mld. Zadeklarował, że MF nie planuje wprowadzać 75% stawki podatku dla najbogatszych. Poinformował o rozważeniu obniżenia podatków dla najmniej zarabiających. Zwrócił uwagę na załamanie klina dla osób ponadprzeciętnie zarabiających. Wskazał, że postulat 6 –miesięcznego *vacatio legis* nie jest możliwy do zrealizowaniu przy

implementacji prawa UE. Zaznaczył, że tak długie *vacatio legis* wpływałyby negatywnie na wprowadzanie zmian mających na celu poprawę jakości systemu podatkowego.

Marek Skawiński, Dyrektor Departamentu Polityki Makroekonomicznej w MF powiedział, że koszty wprowadzenia klina dla zwiększenia kosztów uzyskania przychodu 3 krotnie wyniosą 11,7 mld zł, z czego 10,7 mld to strata wynikająca z podatku dochodowego od osób fizycznych i 1 mld to strata z tytułu NFZ. W skutek obniżania zaliczek na podatek dochodowy 4 krotnie, koszt wyniesie 17,7 mld zł w rozbiciu na 15,2 mld zł z podatku i 2,5 mld zł z NFZ.

Barbara Socha, Podsekretarz Stanu w MRiPS pozytywnie odniosła się do propozycji przeprowadzenia dyskusji na temat płacy minimalnej. Zwróciła uwagę na problem zmian demograficznych i zasugerowała wprowadzenie ulg podatkowych dla rodzin wielodzietnych. Zasygnalizowała, że każda zmiana wprowadzana w systemie podatkowym pociąga za sobą ogromne koszty.

Przewodniczący Jacek Męcina zwrócił uwagę, że w dalszej kolejności dorobek pracy Zespołu zostanie przekazany pod obrady zespołów negocjacyjnych oraz Prezydium RDS. Podkreślił, że uszczegółowienie postulatów nastąpi podczas prac zespołów negocjacyjnych.

Katarzyna Zimmer-Drabczyk, NSZZ „Solidarność” wskazała, że dobrze byłoby, aby strona rządowa odniosła się do wszystkich nadesłanych przez partnerów społecznych postulatów. Zwróciła uwagę na potrzebę włączenia w prace zespołu tematu wynagrodzeń dla pracowników państwowej sfery budżetowej, niezależnie od potencjalnego umieszczenia tej kwestii w pakcie społecznym.

Przewodniczący Jacek Męcina zaznaczył, że jeśli Zespół wypracuje podstawowe trzy zagadnienia, będzie możliwość podjęcia próby wypracowania dodatkowych zagadnień.

Sławomir Dudek, Pracodawcy RP powiedział, że jeśli reforma klina podatkowego nie zostanie zaakceptowana ze względu na wysokie koszty, warto wypracować tematy rezerwowe. Podziękował za wyliczenia MF i pozytywnie odniósł się do stanowiska MF w sprawie klina podatkowego. Poprosił, aby Pan Marek Skawiński mógł uczestniczyć w pracach nad paktem społecznym. Zapytał o planowany poziom deficytu budżetowego na najbliższe lata. Poprosił o nadesłanie wstępnych wskaźników do ustawy budżetowej.

Leszek Walczak, NSZZ „Solidarność” ponowił pytanie o propozycje strony rządowej. Zapytał, czy Zespół będzie pracował nad zagadnieniami wybiórczo, czy będzie wypracowywał rozwiązania systemowe. Wyraził obawę o niezaakceptowanie przez Pana Premiera Morawieckiego znacznej części wypracowanych rozwiązań. Nie zgodził się ze stanowiskiem przedstawicieli BCC, mówiąc, że w jego konceptualizacji, umowa społeczna jest propozycją strony rządowej, która jest przedstawiona partnerom społecznym.

Przewodniczący Jacek Męcina powiedział, że w chwili obecnej zadaniem zespołu jest wypracowanie trzech tematów do dyskusji nad treścią Umowy Społecznej, które będą w dalszej kolejności procedowane przez Prezydium i zespoły negocjacyjne. Zwrócił uwagę, iż jest to obszar, który wychodzi z Zespołu jako wspólne zobowiązanie do prowadzenia dalszych rozmów. Jednocześnie zaznaczył, że nie jest to równoznaczne z gwarancją wpisania wypracowanych przez Zespół obszarów do Umowy Społecznej. Wskazał, że partnerzy społeczni wskazywali najczęściej na tematy dotyczące płacy minimalnej, klina podatkowego, podniesienia kwoty uzyskania przychodu, tworzeniu zachęt dla wydłużenia aktywności zawodowej oraz przeglądu przepisów do deregulacji. Zaznaczył przy tym, że kwestia deregulacji może stanowić problem w obliczeniu kosztów i wypracowaniu zmian zasad procedowania modernizacji podatkowych.

Piotr Patkowski, Podsekretarz Stanu w MF zwrócił uwagę, że reforma klina podatkowego niesie za sobą wielomiliardowe skutki i wiceminister nie jest w stanie dać gwarancji wprowadzenia reformy, w kształcie jaki proponują partnerzy społeczni. Zadeklarował wolę podjęcia rozmów i negocjacji. Poinformował, że deficyt wyniesie według nieoficjalnych informacji około 9%. Zadeklarował chęć dialogu dotyczącego wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. Zaproponował skupienie się na pracownikach sfery budżetowej, którzy zarabiają najmniej.

Leszek Walczak, NSZZ „Solidarność” wyraził negatywne stanowisko wobec braku przedstawienia propozycji strony rządowej do paktu społecznego.

Antoni Odzimek, ZRP zwrócił się ad vocem do Ministra Patkowskiego, zwracając uwagę na nowe obciążenia finansowe, które nie były negocjowane z partnerami społecznymi. Powiedział, że opłata mocowa generuje 400% wzrostu kosztów.

Julian Auleytner, FZZ zwrócił uwagę, że Umowa Społeczna dotyczy podmiotowości strony gospodarczej i strony związkowej, przez co nie należy jej ograniczać do dyskusji o podatkach.

Wskazał na powinność przedstawienia propozycji do debaty przez wszystkie strony dialogu tj. rząd i partnerów społecznych. Podkreślił potrzebę rozwoju polityki zagranicznej oraz polityki społecznej z uwzględnieniem zagadnień demografii. Oznajmił, że tego typu postępowanie jest wymuszone przez pandemię koronawirusa oraz niski poziom Polski konkurencyjności w rankingach światowych. Powiedział, że szczegółowe ustalenia powinny być skutkiem dyskusji pryncypialnych, a nie technicznych. Podkreślił wagę prywatyzacji, wskutek której zwiększą się wpływy do budżetu państwa wynikające z podatków, bez konieczności ich podnoszenia. Wskazał na możliwe pobudzanie gospodarki poprzez obniżanie podatków.

Przewodniczący Jacek Męcina zwrócił uwagę, że podczas obrad Zespołu ds. prawa pracy, strona rządowa przedstawiła swoje postulaty. Pozytywnie odniósł się do aspektu zwiększenia poziomu prywatyzacji.

Piotr Patkowski, Podsekretarz Stanu w MF wskazał na wcześniej zarysowane tematy przez Przewodniczącego i poddał pod wątpliwość skuteczność prowadzonych ustaleń w sytuacji dalszego rozszerzania zakresu tematycznego. Podkreślił, że prywatyzacja nie mieści się w kompetencjach MF. Oznajmił, że dodatkowe obciążenia np. opłata mocowa, posiadają charakter opłat, ponieważ pozyskane z nich środki nie wpływają do budżetu państwa.

Norbert Kusiak, OPZZ powiedział, że temat prywatyzacji jest szeroki i zwrócił uwagę na konieczność uzupełnienia go o wątek partycypacji pracowniczej. Wskazał, że strona społeczna nie posiada wiedzy na temat priorytetów strony rządowej, co utrudnia wspólne i rzetelne ustalenie tematów do negocjacji. Ponowił pytanie dotyczące zgody rządu na wprowadzenie możliwości odliczenia od podatku składki związkowej. Zgłosił wniosek, aby strona rządowa ustosunkowała się pisemnie do wszystkich przekazanych przez partnerów społecznych propozycji. Powiedział, że w jego opinii obszar wynagrodzeń powinien być istotną częścią paktu.

Przewodniczący Jacek Męcina nakreślił trzy główne tematy, które pojawiły się w dyskusji: klin podatkowy, płaca minimalna oraz deregulacja i wypracowanie procedowania zmian w przepisach podatkowych, jako ostatni punkt wskazał wprowadzanie zachęt do wydłużania aktywności zawodowej. Zaproponował ponowne spotkanie w nieodległym terminie, w celu dokończenia ustaleń i umożliwienia przekazania swojego stanowiska przez stronę rządową. Poprosił, aby do 8 stycznia strona rządowa przedstawiła swoje stanowisko i Zespół zwołałby kolejne obrady 13 stycznia o godzinie 10:30. Przypomniał, że wypracowane przez zespół

tematy będą w dalszej kolejności procedowane przez Prezydium. Podkreślił dużą wagę debaty jak i istotność harmonogramu wdrażania zmian.

Piotr Patkowski, Podsekretarz Stanu w MF powiedział, że MF postara się przedłożyć propozycje tematów do Umowy Społecznej, niemniej nie może udzielić takiej gwarancji. Podkreślił, że dzień 06.01.2021r. jest dniem wolnym od pracy. Zobowiązał Dyrektora Partykę do wypracowania propozycji strony rządowej.

Norbert Kusiak, OPZZ wrócił do jednego z punktów podsumowania Pana Męciny – tworzenie zachęt do pozostania aktywnym zawodowo. Zapytał jakie rozwiązania i instrumenty mieszczą się w tym obszarze. Wskazał, że ZP ds. polityki gospodarczej i rynku pracy również będzie chciał procedować nad tą kwestią. Zwrócił uwagę na potrzebę doprecyzowania tego zagadnienia, aby nie dublować prac Zespołów. Zaproponował połączenie prac Zespołów w tym zakresie.

Przewodniczący Jacek Męcina zasugerował odejście od instrumentów rynku pracy na rzecz znalezienia instrumentów fiskalnych, w celu osiągnięcia konsensusu dotyczącego wydłużenia aktywności zawodowej ludzi. Zasugerował wprowadzenie instrumentów podatkowych.

Sławomir Dudek, Pracodawcy RP stwierdził, że postulat dotyczący pozostania ludzi na rynku pracy posiada charakter horyzontalny, ponieważ dotyczy instrumentów fiskalnych oraz systemu podatkowego. Zaznaczył trudności w wybiórczym procedowaniu tego zagadnienia, jeśli strony wyrażają wolę wprowadzenia kompleksowych zmian.

Przewodniczący Jacek Męcina wskazał na zaproponowaną przez ZPP zmianę systemu podatkowego w celu spełnienia postulatu wydłużenia aktywności zawodowej obywateli. Podkreślił, że na Prezydium zostanie wyłoniona matryca postulatów, która zostanie skierowana do dalszych negocjacji.

Katarzyna Zimmer-Drabczyk, NSZZ „Solidarność” wskazała na ścisłe powiązanie prac pomiędzy Zespołami Rady. Zaznaczyła, że Solidarność zgłosiła pomysł umów mentorskich pod obrady Zespołu ds. polityki gospodarczej i rynku pracy, i jeśli propozycja ta zostanie zaakceptowana, prawdopodobnie Zespół ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych będzie procedował nad kwestiami dotyczącymi finansowania tych umów.

Przewodniczący Jacek Męcina podkreślił, że obecnie zespół proceduje nad wypracowaniem trzech tematów, które w dalszej kolejności zmieniają się w obszary negocjacyjne. Wskazał na

potencjalną możliwość zaakceptowania przez Prezydium umowy mentorskiej, w skutek czego Zespoły Negocjacyjne będą procedować nad tym zagadnieniem kompleksowo. Podkreślił istotność posiadania wiedzy na temat stanowiska strony rządowej w kwestii otwartości na reformy w ramach Umowy Społecznej.

Jacek Męcina
/-/
Przewodniczący Zespołu

Sporządził
Wiktor Szatkowski
Biuro Rady Dialogu Społecznego