

Protokół
z posiedzenia Zespołu problemowego ds. budżetu, wynagrodzeń
i świadczeń socjalnych Rady Dialogu Społecznego
z dnia 08 września 2020 r.

Miejsce posiedzenia: Wideokonferencja

Przewodniczący: Jacek Męcina, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych, Konfederacja Lewiatan

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Zespołu, Barbara Socha, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny Pracy i Polityki Społecznej; Sebastian Skuza, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów; Aleksander Łożykowski, Ministerstwo Finansów; Marek Wiewióra, Ministerstwo Finansów; Joanna Bęza-Bojanowska, Ministerstwo Finansów oraz pozostali zaproszeni goście i eksperci.

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Kontynuacja dyskusji z posiedzenia Zespołu z dnia 04.09.2020r.
2. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodniczący Jacek Męcina przywitał członków Zespołu, zaproszonych gości oraz ekspertów. Rozpoczął dyskusję.

Jako pierwszy zabrał głos **Sebastian Skuza, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**. Odnosił się do pytań, które partnerzy społeczni przekazali w nawiązaniu do ustaleń z posiedzenia z dnia 04 września 2020r do Ministerstwa Finansów. Zaznaczył, że projekt ustawy budżetowej na 2021 rok nie uwzględnia skutków reformy OFEz uwagi na brak pewności co do terminu wejścia w życie projektowanych przepisów. Odnosząc się do pytania o wskaźniki waloryzacji rent i emerytur powiedział, że jest przewidywana waloryzacja

procentowa na poziomie 103,84%. Wskazał, że minimalna emerytura wzrosłaby o 46 złotych i 4 grosze. Podkreślił, że w budżecie na 2021 rok zabezpieczono również środki na 13 i 14 emeryturę. Zaznaczył, że pytania dotyczące wydatków w resorcie zdrowia należy kierować do Ministra Zdrowia, natomiast Ministerstwo Finansów zabezpiecza środki, które wynikają ze wzrostu PKB. Powiedział, że planowane są dotacje do Funduszu Medycznego. Przedstawił zasadę mechanizmu SURE, podkreślając jego pożyczkowy charakter. Wskazał, że wartość pożyczki dla Polski może wynieść 11 mld euro. Powiedział, że koszt podwyżki płac w państwowej sferze budżetowej o 110% byłby obciążeniem dla budżetu państwa w kwocie 10 mld złotych. Podkreślił, że budżet państwa nie udźwignie takiego wydatku. Odniósł się do zagadnienia redukcji kosztów w górnictwie i kopalnictwie, mówiąc, że środki pieniężne przeznaczone w głównej mierze na rok 2021 zostały relokowane na wydatki w 2020 roku. Wskazał, że wzrost wydatków na transport per saldo wynosi ponad 12 mld złotych. W nawiązaniu do Narodowej Strategii Onkologicznej poinformował o planowanym zwiększeniu środków. Poruszył kwestię środków na PPK w ustawie budżetowej mówiąc, że kwota łączna wynosi 375 mln złotych. Podkreślił, że nieprzekraczalny limit wydatków zawarty w ustawie budżetowej wynosi niewiele ponad 756 mld złotych.

Maria Kaluska, Dyrektor Biura Budżetu i Finansów w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej powiedziała, że zmniejszenie składki na Fundusz Pracy wynika z uwag NIK. Wykazała, że pomimo zmniejszenia składki, stan funduszu nie uległ zmianie, ponieważ podejmowano mniejszą liczbę działań finansowanych z tego źródła. Powiedziała, że wysokość składki dla pracodawców wynosi 2,45% i po jej opłaceniu ZUS dokonuje podziału środków, przez co nie są wymagane dodatkowe zmiany legislacyjne i nie generuje to dodatkowych obciążeń. Podkreśliła, że na 2021 rok zostały zabezpieczone fundusze na wszystkie zadania oraz że kwota na aktywną politykę przeciwdziałania bezrobociu jest wyższa o ponad 1 miliard złotych niż w 2020 roku. Powiedziała, że wszystkie jednostki publiczne mają zabezpieczone środki na kontynuację działań inwestycyjnych, natomiast zmniejszenie środków dotyczyło wydatków bieżących oraz wydatków z zakresu wynagrodzeń.

Norbert Kusiak OPZZ wyraził zaskoczenie w związku z relokacją funduszy i realizowaniem inwestycji zaplanowanych na 2021 rok w 2020 roku. Przedstawił obawy dotyczące prowadzenia przez stronę rządową działań w kierunku zmniejszania transparentności budżetu. Powiedział, że organizacja OPZZ nie wyraża zgody na zmianę proporcji podziału składki

między Fundusz Pracy, a Fundusz Solidarnościowy. Podkreślił, że działania rządu zmierzają do całkowitej zmiany pierwotnego charakteru Funduszu Solidarnościowego.

Katarzyna Zimmer-Drabczyk NSZZ „Solidarność” podkreśliła istotną rolę partnerów społecznych w tworzeniu budżetu i prowadzeniu dialogu. Wyraziła obawy dotyczące sytuacji na rynku pracy w okresie jesiennym i powiedziała w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Ministra o braku możliwości przekazania 10 mld złotych z budżetu państwa na podwyżki w państwowej sferze budżetowej, że nie rozmawiano wcześniej o żadnej możliwości zwiększenia kwoty na ten cel. Zaapelowała o podjęcie dialogu w kwestii planowanych ograniczeń miejsc pracy w państwowej sferze budżetowej.

Elżbieta Lutow ZRP zaznaczyła, że ZRP będzie chciało włączyć się w aktywną dyskusję podczas tworzenia wspólnego stanowiska pracodawców Zespołu w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2021.

Witold Michalek BCC wyraził zdziwienie z powodu planowanych działań strony rządowej, które w jego opinii nie są dostosowane do panującej sytuacji. Powiedział, że wydatki planowane w budżecie powinny zmienić swoją hierarchię tak aby więcej nakładów było przeznaczanych na służbę zdrowia i pomoc społeczną.

Kamila Sotomska ZPP powiedziała, że organizacja ZPP chciałaby wesprzeć wspólne stanowisko pracodawców w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2021.

Sławomir Dudek Pracodawcy RP wyraził poparcie dla wspólnego stanowiska organizacji pracodawców w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2021. Zwrócił się z prośbą o przekazanie przez Ministerstwo Finansów bardziej szczegółowych danych dotyczących projektu ustawy budżetowej na rok 2021. Odniósł się do wypowiedzi Pana Kusiaka mówiąc, że zmiana dotycząca podziału składki na Fundusz Pracy i Fundusz Solidarnościowy nie była konsultowana w Radzie. Wskazał, że ciężko jest wyrażać opinię dotyczącą planowanego budżetu z uwagi na działania strony rządowej związane z przesunięciami budżetowymi, wprowadzanie nowych opłat lub podatków oraz przekazywanie ograniczonych informacji na temat projektu ustawy.

Przewodniczący Jacek Męcina wskazał, że w sprawie Funduszu Pracy partnerzy społeczni dostali tylko jedną informację w czerwcu. Zapowiedział zorganizowanie wspólnego

posiedzenia wraz z Zespołem problemowym ds. polityki gospodarczej i rynku pracy w sprawie omówienia kwestii związanych z Funduszem Pracy.

Sebastian Skuza, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów wyraził nadzieję, że nowelizacje ustawy budżetowej nie będą powtarzać się zbyt często. Zadeklarował, że do partnerów społecznych zostaną wysłane dokładniejsze informacje. Zaznaczył, że przyspieszanie wydatków to nie są działania mające na celu ograniczenie transparentności. Powiedział, że w kwestii Funduszu Pracy nie wprowadza się zmian prawnych, a jedynie zmienia się sposób jego wykonywania, natomiast w kwestii staży lekarskich nastąpiła zmiana systemowa i Minister Zdrowia dysponuje teraz pieniędzmi na ten cel.

Katarzyna Zimmer-Drabczyk NSZZ „Solidarność” podkreśliła, że partnerzy społeczni czekali na informacje dotyczące zmian w budżecie od czerwca.

Maria Kaluska, Dyrektor Biura Budżetu i Finansów w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej powiedziała, że strona rządowa podejmuje starania związane z podniesieniem wynagrodzeń dla pracowników OHP. Wskazała, że od 2016 roku odnotowano wzrost pensji pracowników ogółem o 40 mln złotych.

Przewodniczący Jacek Męcina powiedział, że w związku z brakiem wspólnego stanowiska Zespołu w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2021, zgodnie z ustawą o Radzie Dialogu społecznego strony powinny przekazać swoje stanowiska w sprawie projektu ustawy budżetowej do 14 września br. Poinformował o zarysie wspólnego stanowiska strony pracodawców w sprawie zmian w podatku CIT. Wskazał, że związki zawodowe mogą dołączyć do wspólnego stanowiska wypracowanego przez pracodawców.

Norbert Kusiak OPZZ wyraził wstępną zgodę na propozycję strony pracodawców dotyczącą stanowiska w sprawie tak zwanego estońskiego CITu. Powiedział, że podczas obrad Prezydium OPZZ będzie poruszony temat stanowiska strony pracodawców w Radzie. Wskazał na poważną asymetrię wobec obciążeń podatkowych pracowników i przedsiębiorców. Zwrócił uwagę na potrzebę przeprowadzenia gruntownej przebudowy systemu podatkowego w Polsce.

Przewodniczący Jacek Męcina podkreślił szczególny charakter obecnej sytuacji. Wyraził uznanie dla strony rządowej za działania związane z estońskim CITem. Zaznaczył, że firmy są osłabione i zadłużone wskutek podjętych zobowiązań związanych z ochroną miejsc pracy. Podkreślił aspekt promowania umów o pracę.

Katarzyna Zimmer-Drabczyk NSZZ „Solidarność” poprosiła stronę rządową o więcej informacji na temat ulgi dotyczącej badań i rozwoju. Zapytała jaki wpływ będzie ona miała na wzrost inwestycji.

Czesław Tuła FZZ zaznaczył poparcie Forum Związków Zawodowych dla każdej inicjatywy mającej na celu wzrost inwestycji, PKB i zatrudnienia.

Aleksander Łożykowski Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów wskazał, że ulga B+R jest nowym instrumentem i dopiero nabiera dynamiki. Powiedział, że w 2019 roku skorzystało z tego rozwiązania 2,5 tysiąca podatników. Podkreślił, że statystyki OECD pokazują wzrost inwestycji w Polsce. Zaznaczył, że potrzeba czasu na przetworzenie danych, by poznać sytuację i trendy wśród sektora MŚP. Prognozował utworzenie 20 000 nowych miejsc pracy w związku z uruchomieniem estońskiego CITu.

Przemysław Pruszyński Konfederacja Lewiatan odpowiadając Pani Zimmer-Drabczyk, powiedział, że ubytek w budżecie państwa nie będzie wynosił 5 mld złotych. Stwierdził, że taki ubytek powstałby, gdyby wszyscy uprawnieni skorzystali z tego rozwiązania. Wyraził wątpliwości czy wszyscy uprawnieni przedsiębiorcy skorzystają z estońskiego CITu. Wskazał na plany strony rządowej związane z nałożeniem podatku na spółki komandytowe w związku z czyni bilans budżetu powinien się wyrównać. Zadał pytanie stronie rządowej, kiedy projekt opodatkowania spółek komandytowych zostanie przekazany Radzie i czy wpływy z tego tytułu są uwzględnione w zarysie budżetu, który został przedłożony Radzie.

Sebastian Skuza, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów powiedział, że projekt budżetu uwzględnia tylko wpływ estońskiego CITu z pominięciem projektowanych rozwiązań dla spółek komandytowych.

Aleksander Łożykowski Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów wskazał, że koszt estońskiego CITu został wyliczony dla wariantu, gdy wszystkie uprawnione podmioty skorzystałyby z niego. Przyznał racje stronie społecznej, że może nastąpić taka sytuacja, w której nie wszyscy uprawnieni skorzystają z przysługującego im prawa do estońskiego CITu. Zaznaczył, że negatywne skutki estońskiego CITu będą mogły odczuć tylko spółki, które transferowały cały wypracowany zysk poza granice Polski. Powiedział, że projekt dotyczący spółek komandytowych powinien być dostępny w ciągu najbliższych tygodni.

Przewodniczący Jacek Męcina podsumował posiedzenie Zespołu wskazując na szansę wypracowania wspólnego stanowiska pracodawców w zakresie podatku CIT, zaprosił organizację OPZZ do przyłączenia się. Powiedział, że w kwestii budżetu sytuacja staje się przejrzysta, natomiast Zespół zajmie się w przyszłości zmianami podatkowymi, aby poprawić transparentność procesu przekazywania informacji. W związku z wyczerpaniem tematów będących przedmiotem posiedzenia, **Przewodniczący Jacek Męcina** zakończył obrady Zespołu.

Jacek Męcina

/-/

Przewodniczący Zespołu

Sporządził

Wiktor Szatkowski

Biuro Rady Dialogu Społecznego