

Protokół
z posiedzenia Zespołu problemowego ds. budżetu, wynagrodzeń
i świadczeń socjalnych Rady Dialogu Społecznego
z dnia 05 sierpnia 2020 r.

Miejsce posiedzenia: Wideokonferencja

Przewodniczący: Jacek Męcina, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych, Konfederacja Lewiatan

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Zespołu, Barbara Socha Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny Pracy i Polityki Społecznej; Piotr Patkowski Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Anita Gwarek Dyrektor Departamentu Prawa Pracy w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej; Tomasz Szałwiński Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Makroekonomicznej w Ministerstwie Finansów; zaproszeni goście i eksperci.

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Omówienie założeń projektu budżetu państwa na rok 2021 – prezentacja Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów Pana Piotra Patkowskiego.
2. Propozycja średniorocznych wskaźników wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej na rok 2021 – dyskusja.
3. Rozpoczęcie dyskusji na temat wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej w roku 2021.
4. Sprawy różne.

Ad 1

Przewodniczący Jacek Męcina przywitał członków Zespołu, zaproszonych gości oraz ekspertów. Przeszedł do omawiania punktu pierwszego porządku obrad.

Członkowie Zespołu jednogłośnie zaakceptowali porządek obrad posiedzenia

Jako pierwszy zabrał głos **Piotr Patkowski Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**. Przedstawił najważniejsze wskaźniki założeń projektu budżetu państwa na rok 2021. Podkreślił, że nie można dokładnie przewidzieć kierunku rozwoju pandemii, dlatego szacowania rządu są miejscami konserwatywno-pesymistyczne. Oznajmił, że spadek PKB w tym roku wyniesie 4,6%, natomiast w przyszłym roku prognozowana jest poprawa do poziomu 4%. Stwierdził, że w związku z tymi przewidywaniami, stan Polskiej gospodarki powróci do poziomu sprzed pandemii na początku 2022 roku. Powiedział, że w 2020 roku przewiduje się wzrost inflacji o 3,3%, natomiast w 2021 roku wzrost inflacji wyniesie 1,8%. Zadeklarował, że nie przewiduje się zjawiska deflacji, a wskaźnik bezrobocia wyniesie 8% w obecnym roku. Zaznaczył, że po wygaśnięciu instrumentów pomocowych związanych z pandemią, niektórzy pracodawcy mogą podjąć działania skutkujące zwolnieniami personelu. Stwierdził, że strona rządowa planuje podwyższenie płacy minimalnej w 2021 roku do poziomu 2800 złotych. Wskazał przy tym, że zgodnie z ustawą minimalne wynagrodzenie nie może być niższe niż 2716 złotych. Zwrócił uwagę na rozbieżność stanowisk stron pracowników i pracodawców w tym zakresie. Powiedział, że kwota 2800 złotych jest próbą osiągnięcia kompromisu. Przypomniał, że dotychczasowe programy pomocowe były adresowane głównie do pracodawców i zakładały możliwość ograniczenia czasu pracy pracownika, w związku z czym zaproponował zamrożenie wynagrodzeń w sferze budżetowej, powołując się na solidaryzm społeczny. Zaznaczył, że w ciągu ostatnich 4 lat nastąpiły znaczące podwyżki wynagrodzeń w sferze budżetowej. Oznajmił, że zamrażanie pensji obejmie również sędziów i prokuratorów. Odniósł się do waloryzacji rent i emerytur zapowiadając ich wzrost o ustawowe minimum – minimalna emerytura wzrośnie o 46 złotych. Zaznaczył, że przed spotkaniem wysłano do partnerów społecznych szczegółowe informacje dotyczące sytuacji gospodarczej. Zachęcił do prowadzenia wspólnego dialogu.

Barbara Socha Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny Pracy i Polityki Społecznej poparła stanowisko przedłożone przez Pan Patkowski odnośnie płacy minimalnej. Dodała, że obecny stan prawny nie pozwala na zamrożenie wzrostu płacy minimalnej. Poinformowała, że stawka godzinowa będzie wynosić 18 złotych i 30 groszy, co stanowi wzrost o ponad 7%.

Przewodniczący Jacek Męcina nakreślił zasady prowadzenia dyskusji i oddał głos Pani Soni Buchholtz.

Sonia Buchholtz Konfederacja Lewiatan zapytała o przyczynę negatywnej dynamiki wydatków rządu w 2023 roku. Zwróciła uwagę na rozbieżność prognozy spadku PKB pomiędzy założeniami rządu i NBP. Powiedziała, że założenie spadku 4,6% nie jest konserwatywne i można spodziewać się korekt w dół. Podkreśliła, że stopy procentowe NBP odnośnie inflacji są obniżane wskutek pandemii. Zaznaczyła, że teraz nie powinno oczekiwać się wartości właściwego wyniku bezrobocia tylko będzie on możliwy do zaobserwowania po okresie roku licząc od maja.

Marek Mnich FZZ zapytał o środki z Tarczy antykryzysowej zabezpieczone na 2021 rok oraz środki unijne, z których skorzysta Polska. Poruszył kwestię środków uruchomionych przez NBP z deputatów.

Norbert Kusiak OPZZ zwrócił uwagę na niezadowalający poziom informacji, chociażby z powodu braku wieloletniego planu finansowego. Zwrócił uwagę na brak informacji dotyczących prognozowanych przychodów i rozchodów państwa. Wskazał na niedosyt informacji w zakresie polityki podatkowej państwa. Zapytał o to w jaki sposób rząd chce wydać środki unijne w celu ochrony miejsc pracy. Zaznaczył potrzebę gospodarowania budżetem w taki sposób, aby osiągnąć wzrost jakości usług publicznych. Sprzeciwił się redukcji etatów w sferze budżetowej oraz zamrożeniu odpisu na fundusz świadczeń socjalnych. Zapytał, jak rząd chce wspomóc pracowników, aby utrzymać ich siłę nabywczą w gospodarce. Wyraził krytyczną postawę wobec prognozowanego wskaźnika wzrostu bezrobocia. Powiedział, że od marca liczba bezrobotnych wzrosła o 100 000 osób. Zapytał jak będą wyglądać oszczędności przedsiębiorstw i gospodarstw domowych w świetle szacunków rządu.

Czesław Tuła FZZ zapytał o to w jaki sposób rząd chce pogodzić utrzymanie zamrożenia płac w sferze budżetowej i podniesienie płacy minimalnej.

Witold Michalek BCC wyraził obawę wobec prognozowanego wskaźnika poziomu bezrobocia oraz powrotu gospodarki po wygaśnięciu Tarcz antykryzysowych do stanu sprzed pandemii. Zapytał czy rząd przewiduje rozszerzenie objęcia różnych firm modelem estońskim podatku CIT.

Marzena Podolska Bojahr NSZZ „Solidarność” zwróciła uwagę na brak informacji dotyczących wydatków i dochodów budżetu państwa w 2020 roku. Stwierdziła, że bardzo trudno wyrobić pogląd na to jak będzie wyglądał budżet w 2021 roku. Zapytała, czy przewiduje się wprowadzenie jakichś zmian w systemie podatkowym w 2021 roku.

Piotr Palutkiewicz ZPP zwrócił uwagę, że w bieżącym roku ukazał się brak transparentności ze strony rządowej, co skutkuje brakiem informacji i komunikacji. Zapytał o planowaną politykę podatkową oraz budżetową państwa.

Sławomir Dudek Pracodawcy RP zaznaczył, że nie ma kompletu dokumentów odnośnie stanu finansowego kraju. Powiedział, że bez tej wiedzy nie można prowadzić dyskusji o wskaźnikach makroekonomicznych. Podkreślił, że według NBP w 2020 r. nastąpi spadek inwestycji o 13%, natomiast w 2021 roku wciąż utrzyma się tendencja spadkowa. Powiedział, że inflacja bazowa waha się obecnie między poziomem 4%, a 4,3%. Zaznaczył, że założenia rządu powinny być bardziej asekuracyjne. Wyraził sceptycyzm wobec zamrożenia wynagrodzeń w administracji państwowej. Zapytał o uwzględnienie w przygotowanych danych sytuacji mikroprzedsiębiorstw oraz wzrost minimalnego wynagrodzenia do 2800 złotych.

Katarzyna Zimmer-Drabczyk NSZZ „Solidarność” wyraziła wątpliwości dotyczące zbyt nisko oszacowanego wskaźnika poziomu bezrobocia. Zaznaczyła, że zadaniem tarcz jest ochrona miejsc pracy zarówno w czasie ich funkcjonowania, jak i po ich wygaśnięciu. Zwróciła uwagę na wzrost kosztów utrzymania będący argumentem popierającym wzrost minimalnego wynagrodzenia.

Piotr Patkowski Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów zaznaczył, że duże trudności sprawia zarówno wypracowanie wskaźników jednorocznych, jak i wieloletnich. Zwrócił uwagę, że zgodnie z zaleceniami Unii Europejskiej należy stosować wskaźniki jednoroczne. Podkreślił, że obecna strategia działań rządu przyjmuje metodę reagowania punktowego wykluczając całościowe zamrożenie gospodarki. Wskazał, że wzrost liczby osób bezrobotnych może nastąpić już na jesień. Poinformował, że fundusz przeznaczony na łagodzenie skutków wystąpienia COVID-19 wynosi około 59 mld złotych, a planowaną wysokość deficytu budżetowego szacuje się na 100 mld złotych. Zadeklarował, że nie będzie wprowadzanych żadnych zmian w podatkach, w szczególności w podatkach PIT oraz VAT.

Tomasz Szalwiński Dyrektor Departamentu Polityki Makroekonomicznej w Ministerstwie Finansów poinformował, że wzrost udziału dynamiki nominalnej wzrośnie o 1%, stopa oszczędności gospodarstw domowych spadnie o 5%, natomiast bezrobocie mierzone metodą BAEL wzrośnie z 3,3% do 5,5%.

Norbert Kusiak OPZZ zapytał o plany strony rządowej wobec zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Wskazał, że ustawa „Anty-COVIDowa” zmniejszyła jego skuteczność.

Sławomir Dudek Pracodawcy RP zadał pytanie czy w wyliczeniach i założeniach strony rządowej płaca minimalna została uwzględniona na poziomie 2800 złotych.

Piotr Patkowski Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów poinformował o dotychczasowym braku decyzji w sprawie Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz ewentualnej możliwości jego zamrożenia. Stwierdził, że obecnie proponowana kwota minimalnego wynagrodzenia nie spowoduje zmian w założeniach budżetu, ponieważ MF uwzględniło w planach przedział kwotowy na poziomie 2716 – 2800 złotych.

Przewodniczący Jacek Męcina podkreślił istotną rolę prowadzonego dialogu. Jako najważniejsze kwestie do dalszych prac wskazał: powiększanie się szarej strefy, poziom wskaźnika bezrobocia oraz brak podwyżek wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. Przeszedł do omawiania kwestii związanej z wysokością minimalnego wynagrodzenia.

Ad 2

Piotr Palutkiewicz ZPP wyraził sceptycyzm wobec proponowanego przez stronę rządową poziomu minimalnego wynagrodzenia. Zaznaczył, że konstrukcja minimalnego wynagrodzenia wymaga wprowadzenia zmian w przyszłości.

Antoni Odzimek ZRP postulował o zamrożenie minimalnego wynagrodzenia na poziomie z 2020 roku.

Katarzyna Zimmer-Drabczyk NSZZ „Solidarność” poparła propozycję ustalenia minimalnego wynagrodzenia na poziomie 2800 złotych. Podkreśliła znaczenie minimalnego wynagrodzenia jako stymulatora gospodarki i czynnika zabezpieczającego dochody najuboższych.

Norbert Kusiak OPZZ negatywnie zaopiniował proponowaną kwotę minimalnego wynagrodzenia. Zaznaczył, że jest to ważny instrument stymulujący gospodarkę. Podkreślił, że w ostatnim czasie nastąpił znaczący wzrost cen towarów i usług. Postulował o minimalne wynagrodzenie w kwocie 3100 złotych.

Sławomir Dudek Pracodawcy RP wyraził sprzeciw wobec kwoty 2800 złotych. Zaproponował zamrożenie kwoty na poziomie 2600 złotych lub ustalenie minimalnego wynagrodzenia w stosunku do średniego wynagrodzenia na poziomie 50%. Zaznaczył, że wprowadzenie proponowanej kwoty może spowodować pogorszenie się sytuacji najmniejszych przedsiębiorstw, w tym przedsiębiorstw jednoosobowych.

Czesław Tuła FZZ przedstawił dezaprobatę dla propozycji rządowej i poparł wcześniejszą propozycję wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę do kwoty 3100 złotych.

Sonia Buchholtz Konfederacja Lewiatan powiedziała, że Konfederacja Lewiatan jest za utrzymaniem poziomu minimalnego wynagrodzenia z 2020 roku. Stwierdziła, że w obecnej sytuacji nie ma uzasadnienia dla podwyższenia poziomu minimalnego wynagrodzenia. Prognozowała, że jego wzrost może wpłynąć na zwiększenie liczby zwolnień oraz wniosków o upadłość działalności gospodarczych.

Przewodniczący Jacek Męcina podziękował za zabrane głosy i rozpoczął dyskusję na temat wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej.

Ad 3

Katarzyna Zimmer-Drabczyk NSZZ „Solidarność” stwierdziła potrzebę wprowadzenia systemowego uregulowania wzrostu wynagrodzeń. Zadeklarowała otwartość na dyskusję oraz zaproponowała wzrost w wysokości 9%.

Witold Michalek BCC powiedział, że należy przeprowadzić szczegółową analizę w zakresie wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. Opowiedział się za zamrożeniem wynagrodzeń na obecnym poziomie dopuszczając ewentualną korektę o poziom inflacji.

Norbert Kusiak OPZZ wyraził sprzeciw wobec zamrożenia omawianych wynagrodzeń i zasugerował ich wzrost o 10%.

Czesław Tuła FZZ postulował podwyższenie wynagrodzeń w sferze budżetowej o 10%.

Sonia Buchholtz Konfederacja Lewiatan zaznaczyła, iż przy wprowadzeniu wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę, należy również uwzględnić wzrost wynagrodzeń o 10% dla państwowej sfery budżetowej.

Sławomir Dudek Pracodawcy RP przychylił się do propozycji wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej o 10%.

Piotr Patkowski Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów przypomniał, że do podstawowego wymiaru wynagrodzenia dochodzą różnego rodzaju premie. Oznajmił, że w wielu urzędach występuje zjawisko tzw. pustych etatów, które są tworzone w celu podwyższania wynagrodzeń zatrudnionym pracownikom.

Katarzyna Zimmer-Drabczyk NSZZ „Solidarność” nie zgodziła się ze stanowiskiem Pana Patkowskiego. Przedstawiła postulat o wprowadzenie ściślejszych kontroli nad dyrektorami jednostek administracji państwowej.

Przewodniczący Jacek Męcina podziękował uczestnikom i zaznaczył pewne różnice związane ze stanowiskiem partnerów społecznych dotyczące płacy minimalnej. W związku z wyczerpaniem tematów będących przedmiotem posiedzenia, **Przewodniczący Jacek Męcina** zakończył obrady zespołu.

Jacek Męcina

/-/

Przewodniczący Zespołu

Sporządził

Wiktor Szatkowski

Biuro Rady Dialogu Społecznego