

**Protokół**  
**z posiedzenia Zespołu problemowego ds. prawa pracy RDS**  
**z dnia 16 stycznia 2019 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”.

**Przewodniczący:** Jacek Męcina, Przewodniczący Zespołu RDS ds. prawa pracy.

**Uczestnicy posiedzenia:** członkowie Zespołu ds. prawa pracy RDS, pozostali zaproszeni goście i eksperci.

**Przyjęto następujący porządek obrad:**

1. Dyskusja dot. rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia 2016/679.
2. Projekt ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych- dyskusja dot. arbitrażu społecznego.
3. Sprawy różne.

*Przyjęto protokół z posiedzenia zespołu z dnia 18.12.2018 r.*

**Ad.1**

**Sławomir Adamczyk NSZZ „Solidarność”** rozpoczął posiedzenie Zespołu, przeszedł do omawiania punktu pierwszego porządku obrad. Przypomniał, że w momencie skierowania projektu do konsultacji w Radzie Dialogu Społecznego, projekt był procedowany w Sejmie.

**Magdalena Rycak NSZZ „Solidarność”** odniosła się do danych osobowych, których żąda pracodawca od pracownika – konieczność żądania daty urodzenia. Czy w praktyce tego typu informacja nie będzie prowadzić do dyskryminacji kandydatów ze względu na wiek. Ewentualne oświadczenie kandydata dot. ukończenia 18 roku życia. Dodatkowo zwróciła uwagę, że art. 97 par 2 Kodeksu pracy, wskazanie danych osobowych, które są nie adekwatne do celu, który jest osiągany poprzez wystawienie świadectwa pracy. Z treści świadectwa pracy powinien być wykreślony tryb rozwiązania oraz okoliczności wygaśnięcia stosunku pracy. Propozycja, aby na wniosek nowego pracodawcy, były pracodawca wystawia oświadczenie

dot. trybu rozwiązania umowy o pracę. Dodatkowo brak uregulowania w projekcie zakresu danych, które może przetwarzać pracodawca dot. postępowania wewnątrzzakładowego, antymobbingowego. Art. 22<sup>2</sup> par. 2 Kodeksu pracy nie wprowadzono wymogu zgody zakładowej organizacji związkowej na wprowadzenie monitoringu szatni, palarni. Art. 22<sup>2</sup> par. 2, monitoring pomieszczeń sanitarnych wymaga uzyskania uprzedniej zgody zakładowej organizacji związkowej- co w sytuacji gdy w zakładzie pracy występuje więcej niż jedna organizacja związkowa.

**Paweł Śmigielski OPZZ** art. 22<sup>1b</sup> par. 2 Kodeksu pracy dot. danych biometrycznych, zapytał, czy uzyskanie i przetwarzanie danych biometrycznych jest uzależnione od uzyskania zgody pracownika. Konsekwencje braku zgody pracownika, ew. podstawa do rozwiązania umowy o pracę. Dane biometryczne, ewentualny katalog danych biometrycznych.

**Robert Lisicki Konfederacja Lewiatan** zaproponował rozpoczęcie szerszej dyskusji dot. praktyki stosowania przepisów o ochronie danych osobowych w zatrudnieniu. W projekcie brak ogólnej przesłanki podstawy przetwarzania danych osobowych, jeżeli wynika to z innych przepisów dot. ochrony danych osobowych. Wątpliwości dot. stosowania przepisów, art. 22<sup>1</sup> par. 2, na jakim poziomie występuje niezbędność podania danych osobowych.

**Maciej Kawecki Dyrektor Departamentu Zarządzania Danymi w Ministerstwie Cyfryzacji** konsultacje projektu omawianej ustawy rozpoczęły się 17 października 2017 r. W zakresie żądania daty urodzenia, powiedział, że jest to kategoria danych (imię i nazwisko, wiek, dane kontaktowe), które są niezbędne żeby zidentyfikować pracownika, nie jest to dyskryminacja ze względu na wiek. W sprawie procedury mobbingowej, ta tematyka nie była poruszana podczas prac rządowych. Przepisy kodeksu pracy nie mają regulacji szczególnej, nie wyłączają zastosowania art. 6 i art. 9 RODO, znajdują zastosowania wszystkie przesłanki przetwarzania danych osobowych zawarte w RODO. Dane biometryczne, intencją projektodawcy było ustanowienie odrębnej podstawy prawnej do przetwarzania danych osobowych biometrycznych, bez potrzeby odbierania zgody na przetwarzanie danych osobowych. Zgoda była uregulowana w przepisach prawa bankowego i ubezpieczeniowego, w zakresie biometrii, klient może udzielić zgody na wykorzystanie danych biometrycznych na potrzeby bankowości mobilnej- ostatecznie zrezygnowano z tego przepisu. Dodatkowo dodał, że w pierwszych wersjach projektu znajdował się katalog danych biometrycznych, ostatecznie zrezygnowano z tej propozycji, pojawiał się zarzut, że za chwilę dane biometryczne obejmą np. pole elektromagnetyczne człowieka, rytm bicia serca, więc już teraz te przepisy byłyby

nieaktualne. Dnia 23 stycznia br. Minister Cyfryzacji wyda pierwsze w oparciu o Konstytucję dla Biznesu, objaśnienia prawne, dot. kwestii kodeksu pracy, przechowywania CV.

**S. Admaczyk** projekt ustawy został przekazany z Kancelarii Sejmu. Dodał, że dobrym obyczajem jest skierowanie odpowiednio wcześniej ustawy do RDS gdy jest procedowana pod nowym tytułem i zawiera regulacje z zakresu prawa pracy.

**M. Rycak** postępowanie antymobbingowe, wyłączenie obowiązku informacyjnego z art. 14 w przypadku pozyskiwania danych nie bezpośrednio od osoby, której dane dotyczą. W postępowaniach wewnątrz zakładowych, głównie pozyskuje się dane nie od osoby, której dane dotyczą, są to często dane wrażliwe.

**M. Kawecki** moc prawna objaśnień prawnych, chronią przedsiębiorcę do momentu etapu postępowania sądowego, nie można ograniczyć jurysdykcji sądu w tym zakresie.

**Anita Gwarek Dyrektor Departamentu Prawa Pracy MRPiPS** zamieszczanie w świadectwie pracy, trybu rozwiązania stosunku pracy- ten temat w trakcie prac nie był przedmiotem analizy, na podst. przepisów można stwierdzić, że w świadectwie pracy są zamieszczane różne informacje, które są niezbędne do ustalenia uprawnień pracowniczych i usprawnień z ubezpieczenia społecznego, są regulacje w których uzależnia się uzyskanie prawa do określonego świadczenia m.in. z czyjej inicjatywy został rozwiązany stosunek pracy i w jakim trybie. W projekcie ustawy uzupełniono raport informacyjny i miesięczny raport, który jest składany do ZUS o datę , tryb rozwiązania stosunku pracy, podstawę prawną rozwiązania lub wygaśnięcia. Podsumowała, że temat wymaga przanalizowania, obecnie zmiana przepisu wydaje się nie możliwa.

**Przewodniczący Jacek Męcina** podsumowując w związku z obszerną materią regulacji i wątpliwościami dot. stosowania prawa zaproponował zorganizowanie spotkania z regulatorem i Ministerstwem Cyfryzacji.

**M. Kawecki** zaproponował, aby ewentualnie zorganizować oddzielne spotkania z regulatorem i Ministerstwem Cyfryzacji. Jednocześnie dodał, że treść art. 22<sup>2</sup> par. 2 został zmieniony. Dodał, że treść art. 22<sup>2</sup> par. 2 został zmieniony „monitoring nie obejmuje pomieszczeń sanitarnych, szatni, stołówek oraz palarni chyba, że zastosowanie monitoringu w tych pomieszczeniach jest niezbędne do realizacji określonego w par. 1(...) i wymaga uzyskania

uprzedniej zgody zakładowej organizacji związkowej a jeżeli u pracodawcy nie działa zakładowa organizacja związkowa uprzedniej zgody przedstawicieli pracowników.

## **Ad.2**

Dnia 16 stycznia 2019 r. wpłynęła opinia ZPP do projektu ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych- ostateczna wersja tabeli, zawierająca opinie wszystkich organizacji stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

**Przewodniczący Jacek Męcina** przypominał projektowane rozwiązania w ustawie o rozwiązywaniu sporów zbiorowych dot. arbitrażu społecznego, który ma zostać usytuowany przy Radzie Dialogu Społecznego i Wojewódzkich Radach Dialogu Społecznego. Zwrócił szczególną uwagę na wątpliwości organizacyjne związane z potencjałem poszczególnych WRDS oraz możliwością zbudowania infrastruktury. Dodatkowo wskazał na zagrożenie dot. pozyskiwania arbitrów oraz potrzebę oszacowania kosztów projektowanego rozwiązania.

**Monika Gładoch Pracodawcy RP** poparła wniosek przewodniczącego, aby zastanowić się nad WRDS, czy realnie takie rozwiązanie będzie możliwe do wdrożenia. Warszawa jest miastem wszystkich urzędów centralnych. Jeśli dochodzi do sytuacji nadzwyczajnej, sporu zbiorowego to wskazanie innego miejsca niż Warszawa, mogłoby być trudne do wykonania. Chyba, że zostanie przyjęte założenie, że zadanie przejmuje WRDS jeśli dysponuje odpowiednią infrastrukturą.

**Paweł Jurałowicz Forum Związków Zawodowych** w ocenie FZZ priorytetem powinno być rozwiązywanie problemów najbliżej źródła konfliktu.

**Paweł Śmigielski OPZZ** oddanie większości spraw lokalnych z WRDS pod arbitraż RDS mogłoby wprowadzić element obcości, ew. przesłanka zniechęcająca do korzystania z arbitrażu. Dodatkowo wskazał, że analizując projektowane przepisy, nadal nie ma zachęty do korzystania z arbitrażu.

**Agata Oklińska Zastępca Dyrektora Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego MRPiPS** powiedziała, że rozdział ustawy dot. arbitrażu jest efektem prac Komisji Kodyfikacyjnej ds. Prawa Pracy. W opinii resortu, decentralizacja dialogu ma sens, aby w części sprawy były rozpatrywane na poziomie centralnym a część w miejscu gdzie konflikt się toczy. Dodała, że od 2018 r. WRDS otrzymały dodatkowe środki na funkcjonowanie. Jeżeli

instytucja by się sprawdziła, można by było rozpocząć prace nad ewentualnym zwiększeniem finansowania.

**Przewodniczący Jacek Męcina** podsumowując powiedział, że intencją nie jest tworzenie arbitrażu wyłącznie na poziomie centralnym. W regionach, gdzie byłby potencjał, powinna istnieć instytucja kolegium arbitrażu. W pierwszej fazie pomimo celu społecznego byłoby prawdopodobnie utrudnione zachęcenie strony rządowej do zwiększonych wydatków na ten cel, dlatego ważne byłoby dobre przygotowanie partnerów społecznych do wdrożenia instytucji. Zaproponował, żeby w oparciu o doświadczenia Centrum Arbitrażu przy Konfederacji Lewiatan, oszacować ewentualne koszty związane z arbitrażem.

**Sławomir Adamczyk NSZZ „Solidarność”** zaproponował zorganizowanie konsultacji z Wojewódzkimi Radami Dialogu Społecznego, aby poznać ich punkt widzenia na projektowane rozwiązanie.

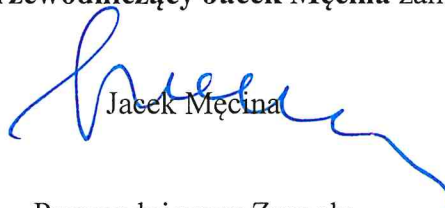
**Andrzej Stępnikowski ZRP** w sprawie pozyskania finansowania arbitrażu, poinformował, że w tym celu należy przeanalizować działanie 2.20 Wysokiej jakości dialog społeczny w zakresie dostosowania systemów edukacji i szkolenia do potrzeb rynku pracy, Wiedza Edukacja Rozwój- środki przeznaczone dla partnerów społecznych na budowanie dialogu społecznego.

### **Ad.3**

**Przewodniczący Jacek Męcina** poinformował, że zostało zaakceptowane przez wszystkie organizacje, stanowisko strony pracowników i strony pracodawców Zespołu ds. prawa pracy Rady Dialogu Społecznego ws. wystąpienia przez stronę pracowników i stronę pracodawców Rady z wnioskiem o zmianę ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (Dz.U. 1992 nr 54 poz. 254 ze zm.) do ministra właściwego ds. transportu. W związku z powyższym uzgodniono zaproszenie na kolejne posiedzenie Zespołu przedstawiciela Ministerstwa Infrastruktury celem podjęcia próby wpracowania trójstronnego projektu stanowiska. *Projekt stanowiska stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

**Barbara Surdykowska NSZZ „Solidarność”** poprosiła o ponowne zwrócenie się do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w celu przedstawienia stanowiska resortu dot. propozycji NSZZ „Solidarność” nowelizacji art. 237(15) Kodeksu pracy.

Wobec wyczerpania tematów **Przewodniczący Jacek Męcina** zamknął posiedzenie Zespołu.



Jacek Męcina

Przewodniczący Zespołu

*Sporządziła  
Magdalena Gryciuk  
Biuro Rady Dialogu Społecznego*