

**Protokół**  
**z posiedzenia Zespołu problemowego ds. prawa pracy RDS**  
**z dnia 18 grudnia 2018 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”.

**Przewodniczący:** Jacek Męcina, Przewodniczący Zespołu RDS ds. prawa pracy.

**Uczestnicy posiedzenia:** członkowie Zespołu ds. prawa pracy RDS, pozostali zaproszeni goście i eksperci.

**Przyjęto następujący porządek obrad:**

1. Kontynuacja dyskusji w sprawie projektu ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych.
2. Sprawy różne.

*Przyjęto protokół z posiedzenia zespołu z dnia 13.11.2018 r.*

**Ad.1**

**Przewodniczący Jacek Męcina** przywitał zaproszonych gości.

Poinformował, że wszystkie organizacje zaakceptowały stanowisko strony pracowników i strony pracodawców Zespołu ds. prawa pracy Rady Dialogu Społecznego ws. wystąpienia przez stronę pracowników i stronę pracodawców Rady z wnioskiem o zmianę ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (Dz.U. 1992 nr 54 poz. 254 ze zm.) do ministra właściwego ds. transportu. Zwrócił się do Jakuba Bińkowskiego ze Związku Przedsiębiorców i Pracodawców o przesłanie informacji organizacji w sprawie akceptacji stanowiska.

Następnie przeszedł do omawiania punktu pierwszego porządku obrad.

Przewodniczący poinformował, że strona pracowników i pracodawców Zespołu ds. prawa pracy Rady Dialogu Społecznego w wyniku pre-konsultacji projektowanych propozycji zmian w ustawie o rozwiązywaniu sporów zbiorowych kierunkowo widzi konieczność dalszych prac

nad projektem. Przewodniczący został zobowiązany przez stronę społeczną Zespołu do podpisania powyższego stanowiska.

Przed posiedzeniem Zespołu członkowie wypełnili tabele uwag i propozycji do projektu ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych- *załącznik nr 1 do protokołu*.

**Monika Gładoch Pracodawcy RP** przedstawiła kilka istotnych punktów dot. projektu ustawy. Dużym kłopotem jest przedmiot sporu zbiorowego zapisany w art. 1, spory mają dotyczyć praw i interesów zbiorowych, proponuje zmianę na zwrot: „praw lub interesów zbiorowych”. Badanie w szybkim trybie przez sąd legalności sporu zbiorowego, strajku. Udział arbitra i możliwość zgłaszania takiego wniosku przez pracodawców. Przedawnienie sporu zbiorowego.

**Andrzej Kuchta NSZZ „Solidarność”** największe obawy budzi badanie legalności sporu, terminy. Przedstawił propozycję domniemania legalności sporu zbiorowego.

**Anna Martusiewicz, wicedyrektor Departamentu Prawnego GIP** powiedziała, że propozycja dot. orzekania przez inspektorów o legalności sporu została oceniona negatywnie, ponieważ stawiałoby to inspekcję jako arbitra pomiędzy pracodawcami a związkami zawodowymi i naruszało Konwencję nr 81 MOP. Jeżeli propozycja będzie bardziej skonkretyzowana to zostanie poddana analizie.

**Paweł Śmigieński OPZZ** powiedział, że w organizacji pojawił się problem dot. kontroli legalności sporu zbiorowego, strajku. Liczy na obecność Ministerstwa Sprawiedliwości na kolejnym Zespole i ich zapewnienie dot. odpowiednio szybkiego przebiegu postępowania. Inną ważną kwestią jest udział organizacji reprezentatywnej w sporze. Porozumienie po strajkowe, zgłaszali w swoich uwagach, aby ten element włączyć do projektu ustawy. Odniósł się także do okresu trwania sporu zbiorowego nie dłuższego niż 9 miesięcy oraz listy mediatorów.

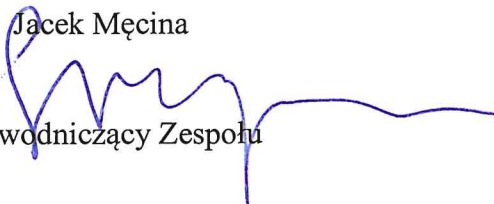
**Paweł Jurałowicz FZZ** muszą mieć 100% pewności, że kontrola legalności sporu zbiorowego, strajku będzie się odbywała w taki sposób, że będzie zasadne prowadzenie sporów zbiorowych. Zakres przedmiotowy, widzą konieczność doprecyzowania, definicji warunków pracy, płacy i świadczeń socjalnych. Zastrzeżenia dot. czasu trwania sporu zbiorowego.

**Sławomir Adamczyk NSZZ „Solidarność”** generalnie podejście związków zawodowych jest zbieżne, budzi niepokój kwestia badania legalności. Zwrócił szczególną uwagę na zakres podmiotowy, spór z władzą publiczną oraz kwestię sporów w holdingach. Należy uszczegółowić arbitraż, właściwy dobór kolegium arbitrów, charakter i moc prawna orzeczeń kolegium.

**Przewodniczący Jacek Męcina** posumował, że na kolejnym posiedzeniu odbędzie się dyskusja nad zakresem podmiotowym i przedmiotowym sporów zbiorowych oraz kwestia procedur związana z postępowaniem przed sądem. Po tym nastąpi zaproszenie przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości na posiedzenie Zespołu.

**Agata Oklińska Zastępca Dyrektora Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego MRPiPS** zadeklarowała, że po wypracowaniu konkretnych propozycji przez Zespół w sprawie kontroli legalności sporu, wystąpi do Ministerstwa Sprawiedliwości. Stronie rządowej zależy na doprecyzowaniu zakresu przedmiotowego sporu zbiorowego ponieważ, jeżeli sąd ma orzekać i zajmować się legalnością, przepisy muszą być precyzyjne. W sprawie sporu z władzą publiczną i pracodawcą ekonomicznym, poprosiła o przedstawienie konkretnej propozycji zapisu.

Wobec wyczerpania tematów **Przewodniczący Jacek Męcina** zamknął posiedzenie Zespołu.

Jacek Męcina  
  
Przewodniczący Zespołu

*Sporządziła  
Magdalena Gryciuk  
Biuro Rady Dialogu Społecznego*

