

Protokół
z posiedzenia Zespołu problemowego ds. prawa pracy RDS
z dnia 13 listopada 2018 r.

Miejsce posiedzenia: Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”.

Przewodniczący: Jacek Męcina, Przewodniczący Zespołu RDS ds. prawa pracy.

Uczestnicy posiedzenia: członkowie Zespołu ds. prawa pracy RDS, pozostali zaproszeni goście i eksperci.

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Dyskusja w sprawie projektu ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych.
2. Przedstawienie opinii organizacji w sprawie propozycji NSZZ „Solidarność” nowelizacji art. 237(15) Kodeksu pracy.
3. Sprawy różne.

Przyjęto protokół z posiedzenia zespołu z dnia 19.09.2018 r.

Ad.1

Przewodniczący Jacek Męcina przywitał zaproszonych gości i przeszedł do omawiania punktu pierwszego porządku obrad.

Stanisław Szwed Sekretarz Stanu Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zapytał o opinię Zespołu w sprawie ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych. Przypomniał, że była już przedmiotem szerszej dyskusji. Zaznaczył, że aby zakończyć proces legislacyjny nad ustawą do końca obecnej kadencji Parlamentu, to należy wpisać ustawę do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów do końca bieżącego roku lub w ostateczności do końca pierwszego kwartału 2019 r.

Agata Oklińska Zastępca Dyrektora Departamentu dialogu i partnerstwa społecznego MRPiPS przedstawiła projekt ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych. Kluczowe zmiany to :

- poszerzenie katalogu podmiotów mogących prowadzić spór zbiorowy (konsekwencja nowelizacji ustawy o związkach zawodowych, która wejdzie w życie od 1 stycznia 2019 r. przyznająca prawo do tworzenia i zrzeszania się w związkach zawodowych nie tylko pracowników w rozumieniu kodeksowym, ale wszystkim osobom wykonującym pracę zarobkową);
- doprecyzowanie przedmiotu sporu zbiorowego także w kontekście sądowej kontroli legalności sporu (kontrola zgodności zgłoszonych żądań z art. 1 i 5 ustawy);
- wymóg wyłaniania reprezentacji organizacji związkowej niezbędnej do wszczęcia i prowadzenia sporu zbiorowego;
- zmiany dot. trybu prowadzenia sporów zbiorowych (okres trwania sporu, dokumenty).
- prowadzenie listy mediatorów przy ministrze właściwym ds. pracy (wprowadzenie kryteriów wprowadzenia na listę i szczegółowy tryb prowadzenia listy);
- zmiany przepisów dot. strajku, rozszerzenie katalogu osób, którym przysługuje prawo do strajku (pracownicy administracji publicznej);
- uregulowanie zasad dot. referendum strajkowego;
- arbitraż.

Elementy wspólnie uzgodnione przez stronę pracowników i pracodawców zostaną uwzględnione w ustawie.

Projekt ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Uzasadnienie do projektu ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Paweł Śmigieński OPZZ jako organizacja są za prowadzeniem dyskusji nad projektem ustawy. Wskazał na wprowadzone w projekcie ustawy tryby badania legalności przedmiotu sporu, legalności strajku oraz legalności referendum. Terminy przewidziane w projekcie to terminy instrukcyjne, które prawdopodobnie mogą być nie dotrzymywane przez sądy, czego konsekwencją może być przedłużające się postępowanie i wygaszanie sporu. Poprosił o gwarancję Ministerstwa Sprawiedliwości, że terminy przewidziane w projekcie będą respektowane.

Sławomir Adameczyk NSZZ „Solidarność” jako organizacja są za prowadzeniem dyskusji nad projektem ustawy. Również zwrócił uwagę na mogący pojawić się problem z terminami instrukcyjnymi. Zaproponował modyfikację przepisów w kierunku iż, jeżeli nie będzie istniała możliwość dochowania terminów instrukcyjnych to wystąpi domniemanie legalności strajku. Zwrócił uwagę na art. 44 ust.2. oraz kwestię trwania sporu.

Barbara Surdykowska NSZZ „Solidarność” zwróciła uwagę na art. 39 (zmiana słowa „sporu zbiorowego” na „strajku”). Wskazała trzy obszary, które wymagają dalszych prac:

- władza publiczna jako strona sporu zbiorowego;
- alternatywa wobec strajku dla grup pracowników, które są pozbawione prawa do strajku;
- podmiotowe ograniczenia prawa do strajku a wiążące Polskę standardy.

Paweł Jurałowicz FZZ jako organizacja są za prowadzeniem dyskusji nad projektem ustawy. Wskazał zastrzeżenia do projektu dot. sądowej kontroli legalności sporu, zakresu przedmiotowego, konieczności podejmowania próby wspólnej reprezentacji związkowej przy prowadzeniu sporu zbiorowego- art. 4 projektu ustawy. Rozwiązania zaproponowane w projekcie ograniczają uprawnienia, pozbawiają związki zawodowe instrumentów prowadząc do zastopowania sporów zbiorowych.

Robert Lisicki Konfederacja Lewiatan jako organizacja są za prowadzeniem dyskusji nad projektem ustawy.

Tomasz Kuydowicz Ekspert Pracodawcy RP jako organizacja są za prowadzeniem dyskusji nad projektem ustawy. Wskazał pozytywne elementy: doprecyzowanie przedmiotu sporu; wprowadzenie sądowej kontroli legalności (do tej pory wiele żądań nie miesiło się w przedmiocie sporu); arbitraż i umożliwienie skierowania sporu zbiorowego na drogę arbitrażu przez pracodawcę.

Zbigniew Żurek BCC jako organizacja są za prowadzeniem dyskusji nad projektem ustawy.

Andrzej Stępnikowski ZRP jako organizacja są za prowadzeniem dyskusji nad projektem ustawy.

Stanisław Szwed Sekretarz Stanu Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej powiedział, że po wysłuchaniu członków Zespołu nie ma szans na zakończenie procesu legislacyjnego do końca kadencji Parlamentu, rozważą przeprowadzenie niedużej nowelizacji ustawy może w kwestii mediatorów.

A. Oklińska przypomniała, że aby uzyskać wpis do wykazu prac legislacyjnych to strona rządowa potrzebowałaby pisemnej kierunkowej akceptacji Zespołu dot. dalszego procedowania projektu ustawy.

Przewodniczący Jacek Męcina odwołując się do wypowiedzi A. Oklińskiej powiedział, że stanowisko zespołu mogłoby być ewentualne sformułowane po kolejnym posiedzeniu Zespołu. Na dalszym etapie prac Przewodniczący liczy na wsparcie departamentu dialogu i partnerstwa społecznego MRPiPS.

Ostatecznie uzgodniono, że Zespół podejmie pracę nad projektem ustawy, zostanie opracowana tabela uwag do projektu ustawy, następnie niezwłocznie Przewodniczący zwoła posiedzenie Zespołu w formule autonomicznej. Jednocześnie Przewodniczący zaproponował, aby przed posiedzeniem autonomicznym, zainicjować dyskusję stronami celem wypracowania stanowisk.

Ad.2

Andrzej Kuchta NSZZ „Solidarność” przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Zespołu Konfederacja Lewiatan zobowiązała się do przedstawienia opinii w sprawie propozycji NSZZ „Solidarność” nowelizacji art. 237(15) Kodeksu pracy.

B. Surdykowska przypomniała, że na ostatnim posiedzeniu Zespołu wszystkie pozostałe organizacje wyraziły chęć dalszych prac i poparły kierunek zmian, który wynikał z projektu Solidarności. Zwróciła uwagę, że MRPiPS deklarowało, że przedstawi pisemne odniesienie się do propozycji.

R. Lisicki powiedział, że organizacja nie może całkowicie pozytywnie odnieść się do propozycji. Jest to projekt ramowy, który dotyka materii kilkunastu rozporządzeń. Zaproponował, żeby temat kontynuować na posiedzeniu autonomicznym na którym Konfederacja Lewiatan przedstawi szczegółowe zastrzeżenia.

Przewodniczący Jacek Męcina powiedział, że zostanie skierowane pismo do MRPiPS z prośbą o przedstawienie opinii.

Ad.3

Przewodniczący Jacek Męcina poinformował, że Przewodniczący podzespołu ds. reformy rynku pracy RDS zwrócił się z wnioskiem dot. nowelizacji ustawy o pracownikach tymczasowych. Temat jest we właściwości Zespołu ds. prawa pracy. Jeżeli pojawiają się propozycje zmian to mogą być zgłaszane w ramach prac w Zespole ds. prawa pracy RDS.

Do Zespołu został skierowany dokument *Pakiet na rzecz młodych- NSZZ „Solidarność”* uzgodniono, że temat zostanie poruszony na grudniowym posiedzeniu Zespołu.

Jednocześnie Przewodniczący poinformował, że do strony społecznej zostanie przesłany projekt stanowiska z wnioskiem o zmianę ustawy o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego.

B. Surdykowska podniosła kwestię konieczności podjęcia prac nad strukturą wynagradzania kierowców transportu międzynarodowego.

Przewodniczący Jacek Męcina poinformował, że zostanie zwołane wstępne spotkanie w tej sprawie.

Wobec wyczerpania tematów **Przewodniczący Jacek Męcina** zamknął posiedzenie Zespołu.

Jacek Męcina

Przewodniczący Zespołu

Sporządziła
Magdalena Gryciuk
Biuro Rady Dialogu Społecznego

