

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Zespołu problemowego RDS ds. prawa pracy

w dniu 13 września 2016 r.

Miejsce posiedzenia: Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”

Przewodniczący: Jacek Męcina, Przewodniczący Zespołu RDS ds. prawa pracy

Uczestnicy posiedzenia: członkowie Zespołu ds. prawa pracy RDS, pozostali zaproszeni goście i eksperci.

W posiedzeniu uczestniczyli także: **Stanisław Szwed** Sekretarz Stanu Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej; **Halina Tulwin** Dyrektor Departamentu Prawnego Państwowa Inspekcja Pracy; **Marek Waleśkiewicz** Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego MRPiPS; **Agata Oklińska** Zastępca Dyrektora Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego; **Katarzyna Balsam** Naczelnik Departament Dialogu i Partnerstwa Społecznego MRPiPS.

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Dyskusja nad projektem ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw z dnia 2 sierpnia 2016 r.
2. Sprawy różne.

Przyjęto protokół z posiedzenia Zespołu z dnia 13 września 2016 r.

Ad 1.

Przewodniczący Zespołu Jacek Męcina przywitał członków Zespołu i zaproszonych gości poinformował, że :

- *Projekt ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw z dnia 22 marca 2016 r. był przedmiotem kilku posiedzeń Zespołu problemowego ds. prawa pracy Rady Dialogu Społecznego.*
- *Po przeprowadzonych konsultacjach, strona rządowa przesłała projekt ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw z dnia 2 sierpnia 2016 r., uwzględniający część wypracowanych przez stronę społeczną założeń. Projekt będzie przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, (załącznik nr 1).*

Marek Wałęskiewicz Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego MRPiPS przedstawił różnice w projekcie ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw z dnia 2 sierpnia 2016 r. w stosunku do projektu ustawy z dnia 22 marca 2016 r.

Monika Gładoch Pracodawcy RP poinformowała, że analiza zmodyfikowanego projektu ustawy o związkach zawodowych prowadzi do wniosku, że wciąż aktualne pozostają zasadnicze uwagi i zastrzeżenia podnoszone przez stronę pracodawców w stosunku do pierwotnej wersji projektu. Wskazała także na regulacje, które są niezgodne ze standardami międzynarodowymi i dlatego przy dalszym utrzymaniu tych propozycji strona pracodawców rozważa wniesienie skargi do Międzynarodowej Organizacji Pracy (MOP).

W ich ocenie projekt nie uwzględnia zasadniczych zastrzeżeń strony pracodawców w zakresie:

1. bardzo rozbudowanego zakresu uprawnień przyznanych osobom wykonującym pracę zarobkową, w zakresie, jaki przysługuje obecnie działaczom związkowym i zrzeszonym w związkach zawodowych,
2. pojęcia zakładowej organizacji związkowej,
3. przyznania organizacjom związkowym złożonym tylko z osób wykonujących pracę zarobkową prawa do zawierania układów zbiorowych pracy.

Szczegółowe odniesienia do poszczególnych uwag znajdują się w „Opinii strony pracodawców Zespołu problemowego ds. prawa pracy RDS w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy

o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw z dnia 2 sierpnia 2016 r.”, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Robert Lisicki Konfederacja Lewiatan odnosząc się do słów **M. Gładoch**, podkreślił obawy strony pracodawców, co do skutków przyjęcia zaproponowanych propozycji, przedstawił uwagi dodatkowe, wyszczególnione w opinii.

Paweł Śmigieński OPZZ powiedział, że w nowym projekcie uwzględniono wiele zastrzeżeń zgłaszanych wcześniej przez OPZZ, w wyniku czego przedłożony do zaopiniowania projekt ustawy bardziej odpowiada idei wynikającej z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2 czerwca 2015 r. (sygn. akt K 1/13). Jednak projekt w dalszym ciągu zawiera zapisy, których wprowadzenie w znaczący sposób utrudni wykonywanie zadań oraz celów organizacji związkowych, związanych z reprezentowaniem praw i interesów osób wykonujących pracę zarobkową.

Szczegółowe odniesienia do poszczególnych uwag znajdują się w opinii Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych z dnia 6 września 2016 r. która stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Sławomir Adamecyk NSZZ „Solidarność” na wstępie powiedział, że projekt ustawy ze względu na innowacyjny charakter jest kontrowersyjny dla organizacji pracodawców i związków zawodowych. Projekt zawiera rozszerzenie prawa koalicji, które będzie dotyczyło szczególnej grupy osób. W związku z tym, należy wypracować odpowiednie standardy dotyczące ich funkcjonowania na rynku pracy. Zmiany proponowane w ustawie, stanowią początek dyskusji, która powinna być kontynuowana podczas prac w Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Pracy.

Szczegółowe uwagi NSZZ „Solidarność” przedstawiała **Barbara Surdykowska** oraz **Andrzej Kuchta**.

Szczegółowe odniesienia do poszczególnych uwag znajdują się decyzji Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” nr 129/16 ws. opinii o projekcie ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw (z dnia 2 sierpnia 2016 r.), która stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Krzysztof Bochnia Forum Związków Zawodowych przedstawił opinię organizacji do projektu ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw z dnia 5.09.2016 r., która stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Szczególną uwagę zwrócił na dwa elementy, po pierwsze art.2¹ – nie akceptują propozycji „liczenia” członka organizacji związkowej należącego do kilku związków zawodowych jedynie do jednej wybranej przez niego. Po drugie art. 25³ – podtrzymują wcześniejsze stanowisko strony związkowej, brak zgody na 8% próg. Akceptują zgodę na podniesienie progu do 7,5% dla reprezentatywnych central związkowych.

Stanisław Szwed powiedział, że liczył na szersze porozumienie pomiędzy stroną pracowników i pracodawców. Ministerstwo, szczegółowo dokona analizy przesłanych przez organizacje uwag i wybierze najlepsze rozwiązanie w sprawie projektowanej ustawy.

Marek Wałęskiewicz powiedział, że strona rządowa usłyszała przedstawioną argumentację i rozważy przedstawione propozycje m.in.: art. 19; art. 31 ust. 3; zmiany w KPC; ujednoczenie terminów rozwiązanie dotyczące sposobu liczenia tzw. „bazy”, czyli wskazania liczby osób wykonujących pracę zarobkową, zatrudnionych u danego pracodawcy, od której zależy wykazanie przez daną organizację związkową swej reprezentatywności; definicja pracodawcy w ustawie o organizacjach pracodawców.

Janusz Rak prezes Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki ZNP dodatkowo przedstawił uwagę dotyczącą art. 27 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych – **Przewodniczący Zespołu Jacek Męcina** wstępnie zadeklarował podjęcie dyskusji w tej sprawie na posiedzeniu Zespołu lub połączonym posiedzeniu Zespołu prawa pracy i Zespołu ds. rozwoju dialogu społecznego.

Przewodniczący Jacek Męcina podsumowując, podziękował stronie pracowników, stronie pracodawców i stronie rządowej za merytoryczne zaangażowanie oraz włożony wysiłek w próbę wypracowania konsensusu. Dodał, że odbyło się wiele spotkań autonomicznych oraz eksperckich, których celem było wypracowanie najlepszego porozumienia. Strona pracodawców wskazywała na szereg zagrożeń, podczas gdy strona rządowa w ograniczonym zakresie była w stanie pozytywnie odpowiedzieć na przedstawione zagrożenia. Niestety większość zastrzeżeń pracodawców pozostaje wciąż aktualna i z przykrością stwierdził, że mimo ciężkiej pracy nie udało się wypracować konsensusu w sprawie projektu. W związku z powyższym, ostatecznie bardziej usatysfakcjonowana jest strona związkowa w przeciwieństwie do strony pracodawców.

Ad 2.

Zespół odbył dyskusję nad propozycją wprowadzania do Kodeksu pracy zmiany w zakresie terminów zawitych i uregulowania pozasądowych metod rozwiązywania sporów- mediacji.

Członkowie Zespołu uzgodnili treść poniższych artykułów:

1. Po art. 94 3 Kodeksu pracy dodaje się nowy art. 94⁴ w brzmieniu:

„§1. Pracodawca jest obowiązany informować pracowników w sposób przyjęty u danego pracodawcy o możliwości przedsądowego, polubownego rozstrzygnięcia sporów poprzez:

- żądanie wszczęcia postępowania pojednawczego przed komisją pojednawczą, o ile taka została powołana u danego pracodawcy, albo
- wystąpienie z wnioskiem o mediację. Mediacja prowadzona jest na podstawie zawartej przez strony umowy o mediacji.

§2. Brak realizacji obowiązku, o którym mowa w §1, nie ma wpływu na ocenę prawidłowości oświadczenia pracodawcy o wypowiedzeniu lub rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia”.

2. Art. 264 Kodeksu pracy otrzymuje następujące brzmienie:

§ 1. Odwołanie od wypowiedzenia umowy o pracę wnosi się do sądu pracy w ciągu 21 dni od dnia doręczenia pisma wypowiedzającego umowę o pracę.

§ 2. Żądanie przywrócenia do pracy lub odszkodowania wnosi się do sądu pracy w ciągu 21 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia lub od dnia wygaśnięcia umowy o pracę.

§ 3. Żądanie nawiązania umowy o pracę wnosi się do sądu pracy w ciągu 21 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o odmowie przyjęcia do pracy.

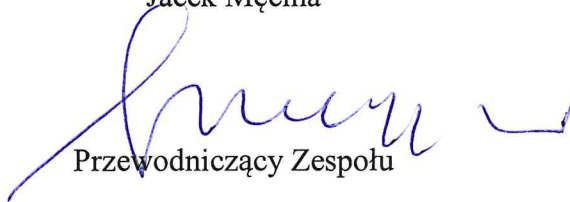
3. Po art. 264 Kodeksu pracy dodaje się nowy art. 264¹ k.p. w brzmieniu:

„Zawarcie umowy o mediację przerywa bieg terminów, o których mowa w art. 264.”

Uzgodniono, że po opracowaniu uzasadnienia i oceny skutków regulacji projekt zostanie skierowany do Prezydium Rady Dialogu Społecznego.

Przewodniczący Jacek Męcina podziękował członkom Zespołu i zamknął posiedzenie.

Jacek Męcina



Przewodniczący Zespołu

*Sporządziła
Magdalena Gryciuk
Biuro Rady Dialogu Społecznego*