

**Protokół**  
**z posiedzenia Zespołu problemowego RDS ds. prawa pracy**  
**w dniu 12 lipca 2016 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”

**Przewodniczący:** Jacek Męcina, Przewodniczący Zespołu RDS ds. prawa pracy

**Uczestnicy posiedzenia:** członkowie Zespołu ds. prawa pracy RDS, pozostali zaproszeni goście i eksperci.

W posiedzeniu uczestniczyli także: **Stanisław Szwed** Sekretarz Stanu Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej; **Halina Tulwin** Dyrektor Departamentu Prawnego Państwowa Inspekcja Pracy; **Marek Wałęskiewicz** Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego MRPiPS; **Katarzyna Balsam** Naczelnik Departament Dialogu i Partnerstwa Społecznego MRPiPS.

**Przyjęto następujący porządek obrad:**

1. Podsumowanie dotychczasowych prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw.
2. Sprawy różne.

*Na posiedzeniu Zespołu szczegółowo omówiono tabelę rozbieżności dotyczącą projektu ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw. (Załącznik nr 1).*

**Jacek Męcina Przewodniczący Zespołu** przywitał członków Zespołu, zaproszonych gości i przeszedł do omawiania poszczególnych punktów porządku obrad. Poinformował, że protokół z poprzedniego posiedzenia Zespołu zostanie przyjęty na kolejnym spotkaniu zespołu problemowego ds. prawa pracy.

Rozpoczął dyskusję od **art. 25<sup>1</sup> ust. 1.** ustawy o związkach zawodowych.

**Ad 1**

**Monika Gładoch, Pracodawcy RP**, zwróciła uwagę, że element pracowniczy w reprezentacji związkowej dotyczy strony związkowej oraz strony pracodawców. Podkreśliła, że pracodawcy chcą ochronić pracowników poprzez propozycję, która zostawia art. 25<sup>1</sup> ust. 1 w aktualnym brzmieniu, co oznacza, że uprawnienia zakładowej organizacji związkowej powinny przysługiwać wyłącznie organizacji zrzeszającej co najmniej 10 członków będących pracownikami (albo funkcjonariuszami). Wyjaśniła, że celem, którym kierują się organizacje

pracodawców jest utrzymanie idei i systemu zbiorowego prawa pracy, a nie zbiorowego prawa zatrudnienia.

Nawiązała do opinii Pana prof. dr hab. Jakuba Steliny z Uniwersytetu Gdańskiego, który w swoich rozważaniach podnosi, że dla niego ryzykowne w systemie zbiorowego prawa pracy jest zagrożenie spychania pracowników przez osoby wykonujące pracę na innych podstawach.

**Sławomir Adamczyk NSZZ „Solidarność”** podkreślił, że przedstawiciele organizacji związkowych sprzeciwiali się propozycji organizacji pracodawców. Powiedział, że stanowi to zaprzeczenie istoty rozszerzenia prawa koalicji. Zwrócił uwagę na specyficzny model polskiego ruchu związkowego, który opiera się o poziom zakładowy, dlatego w sposób szczególnie należy podchodzić do zasad funkcjonowania związków zawodowych na poziomie zakładowym. Odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy dotyczącej opinii prof. dr hab. Jakuba Steliny, powiedział, że związki zawodowe nie zawsze zgadzają się z jego argumentacją. Dodał, że obowiązkiem związków zawodowych jest zapewnienie właściwego poziomu ochrony osób, których praca jest ekonomicznie zależna.

**Barbara Sudrykowska „Solidarność”** uzupełniła wypowiedź przedmówcy poprzez przedstawienie wniosków, które wynikły po spotkaniu strony związkowej:

- więz w rozumieniu ustawy o związkach zawodowych z osobami wykonującymi pracę zarobkową powinna mieć charakter doniosły. Doniosłość może być wyrażona przez: czas trwania tej relacji, liczbę godzin którą osoba wykonująca pracę zarobkową poświęca w każdym miesiącu na pracę u danego pracodawcy; poziom uzyskiwanego wynagrodzenia.

- zrozumiałe jest założenie, że tworzenie Komisji Zakładowej nie może dotyczyć osób wykonujących pracę zarobkową w oparciu o umowę cywilnoprawną, o np. niewielkim wymiarze czasu, bądź niewielkim wynagrodzeniu.

- istotne jest, aby grupa osób od których liczona jest reprezentatywność miała charakter stabilny.

**Katarzyna Balsam Naczelnik Departament Dialogu i Partnerstwa Społecznego MRPiPS**, podkreśliła, że ważne jest zapewnienie efektywnego korzystania z prawa koalicji, osobom samozatrudnionym i zleceniobiorcom. Nawiązała do opinii prof. dr hab. Jakuba Steliny. Powiedziała, że celem jest rozszerzenie formuły zakładowej organizacji związkowej, której uprawnienia są uregulowane w przepisach.

**Magdalena Rycak**, zwróciła się z pytaniem do strony pracodawców, jakie uprawnienia będą przysługiwać organizacji związkowej zrzeszającej, tylko i wyłącznie samozatrudnionych, zleceniobiorców, przy pozostawieniu przepisu w brzmieniu obecnie obowiązującym.

**Monika Gładoch**, podkreśliła, że uprawnienia nie przysługują, w momencie, gdy nie ma wspomnianych w art. 25<sup>1</sup> ust. 1 co najmniej 10 zrzeszonych pracowników.

**Marek Wałęskiewicz, Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego Ministerstwo Rodziny Pracy i Polityki Społecznej**, podkreślił, że w stosunku do przywołanego artykułu nie ma uzgodnienia partnerów społecznych. Decyzja dotycząca zapisu, leży obecnie po stronie rządowej, która wsłuchała się w głosy strony pracowników i pracodawców.

**Monika Gładoch**, odnosząc się do wypowiedzi M. Wałęskiewicza, powiedziała, że jest jedynie zgoda, co do dodania punktu 3 w art. 1<sup>1</sup> tj. organizacji związkowej zrzeszającej pracowników – należy przez to rozumieć organizację związkową, która zrzesza co najmniej 5 % pracowników zatrudnionych u podmiotu zatrudniającego. Zaznaczyła, że strona związkowa nie zgadza się z propozycją organizacji pracodawców, aby uprawnienia przysługiwały wyłącznie organizacji zrzeszającej co najmniej 10 pracowników zgodnie z obecnym brzmieniem art. 25<sup>1</sup>.

**Barbara Sudrykowska**, powiedziała, że strona związkowa zaproponowała przesunięcie definicji organizacji zrzeszającej pracowników, do tych artykułów, w których definicja będzie znajdowała zastosowanie, zaznaczając, że chodzi o przejrzystość budowy ustawy.

**Marek Wałęskiewicz**, powiedział, że zgodnie z propozycją strony związkowej dany zapis zostanie zaproponowany- jednak wymagane jest pozyskanie opinii w tym Rządowego Centrum Legislacji.

**Monika Gładoch**, nawiązała do pisma skierowanego do Ministra Sprawiedliwości w sprawie art. 28 ustawy o związkach zawodowych (do tej pory brak odpowiedzi Ministerstwa Sprawiedliwości w tej sprawie).

Powiedziała, że kolejny artykuł w którym pojawiają się rozbieżności dotyczy ochrony wybranych przedstawicieli pracowników, czyli **art. 32**.

**Barbara Sudrykowska** powiedziała, że strona związkowa, potwierdziła, że zostaje podtrzymane dotychczasowe stanowisko w tej kwestii.

**Monika Gładoch**, przypomniała, że pracodawcy zgłosili propozycję, aby wprowadzić jeszcze szczególnego rodzaju ograniczenie przy okazji wytypowania osoby, która nie wykonuje pracy na podstawie stosunku pracy. Podsumowała, że w art. 32 występują rozbieżności.

Dodatkowo podkreśliła że ustawa o związkach zawodowych staje się ustawą wiodącą i ingeruje w inne przepisy prawa m.in. w ustawę o organizacji pracodawców, gdzie proponuje się zmianę pojęcia pracodawcy na podmiot zatrudniający. Podkreśliła, że strona pracodawców nie zgadza się na zmiany w tej kwestii. Poza tym wątpliwości budzi rozszerzenie prawa do prowadzenia sporów zbiorowych i strajku, co powinno być przedmiotem odrębnej dyskusji.

**Jacek Męcina Przewodniczący Zespołu**, podsumował dyskusję dotyczącą reprezentatywności, podkreślając, że organizacje pracodawców chcą pozostawić dotychczasowy stan prawny.

Zaproponował procedowanie kolejno, punkt po punkcie według przygotowanej tabeli rozbieżności. Rozpoczął od **art. 1<sup>1</sup> pkt 1**, zaznaczając, że propozycja związków zawodowych spotykała się z akceptacją strony pracodawców, co oznacza, że zapis został uzgodniony.

**art. 1<sup>1</sup> pkt 2** ustawy o związkach zawodowych został uzgodniony, zmiana pojęcia „podmiotu zatrudniającego” na „pracodawcę”.

dodanie **pkt 3 w art. 1<sup>1</sup>** ustawy o związkach zawodowych został uzgodniony.

dodanie ust. 4<sup>1</sup> w art. 2, **Monika Gładoch** wskazała, że występuje zgoda warunkowa organizacji pracodawców na propozycję związków zawodowych związaną z ograniczeniem ochrony zgodnie z propozycją pracodawców do art. 25<sup>1</sup>.

**Jacek Męcina Przewodniczący Zespołu**, podsumowując dyskusję powiedział, że w sprawie prawa koalicji jest możliwość poparcia postulatu przez stronę pracodawców. Jednak brak zgody aby zakres ochrony był realizowany na zasadach zaproponowanych przez stronę związkową. Do warunku 5% zostaje dodane założenie, że dla każdej organizacji związkowej (w tym złożonej z osób wykonujących pracę zarobkową na innej podstawie niż stosunek pracy) uprawnienia zakładowej organizacji związkowej przysługują organizacji zrzeszającej co najmniej 10 pracowników.

Art. 3 ust. 1 **Barbara Sudrykowska** powiedziała, że strona związkowe wystąpiła z propozycją, aby pojęcie osób wykonujących pracę zarobkową w art. 3 ust. 1 zastąpić sformułowaniem „osoby o których mowa w art. 2 ust. 1, 4<sup>1</sup>, 5 lub 6” w celu zapewnienia spójności.

Strona pracodawców wyraziła zgodę na ujednoczenie tej kwestii.

Art. 3 ust. 5 został wyjaśniony.

Art. 16 ust. 1 jest uzgodniony.

W nawiązaniu do art. 19 ust. 2 **Andrzej Radzikowski OPZZ** stwierdził, że pismo przewodnie powinno być przesyłane tradycyjną drogą pocztową.

**Marek Waleśkiewicz** powiedział, że strona rządowa również podtrzymuje swoje stanowisko, wspomniał, że projekty ustaw do konsultacji są przesyłane do Rady Dialogu Społecznego drogą elektroniczną.

Art. 25 ust. 2-5 **Monika Gładoch** powiedziała, że strona pracodawców, nie zgadza się z wprowadzeniem ustawowych limitów zwolnień od pracy w celu wykonania czynności doraźnych i chcieliby wrócić do pierwotnego zapisu z ustawy o związkach zawodowych. Sprzeciwiają się wprowadzeniu ustawowego prawa korzystania z czynności doraźnych przez osoby wykonujące prace zarobkową inne niż pracownicy.

**Barbara Sudrykowska** powiedziała, że związki zawodowe podtrzymują dotychczasowe stanowisko o potrzebie przywrócenia pierwotnego zapisu, z zastrzeżeniem, że przepis o którym mowa w art. 25 ust. 2, stosuje się odpowiednio do innej, niż pracownik osoby wykonującej pracę zarobkową. Strona związkowa nie widzi potrzeby w doprecyzowaniu pojęcia „czynność doraźna”. Podkreślają, że stoją na zasadzie równego, analogicznego traktowania w zakresie czynności doraźnych pracowników, jak i innych osób, które mają prawo zrzeszania się.

**Monika Gładoch** zwróciła się z prośbą do strony rządowej o wpisanie do ustawy możliwości doprecyzowania czym jest „czynność doraźna”, limitów.

**Stanisław Szwed** powiedział, że strona rządowa dąży do uregulowania tej kwestii, także ze względu na problemy w interpretacji pojęcia „czynność doraźna”.

**Jacek Męcina Przewodniczący Zespołu** podsumował, że dyskusje trwały długo i jest wyraźna rozbieżność dotycząca zakresu podmiotowego „czynności doraźnej”. Pracodawcy uważają, że powinno to dotyczyć tylko stosunków pracowniczych, zaś przedstawiciele organizacji związkowych podkreślają, że powinno to dotyczyć także podmiotów świadczących pracę zarobkową na innej podstawie niż stosunek pracy. Nie ma uzgodnienia w tej kwestii. Zaproponował konsensus, aby autonomicznie strony mogły regulować te sprawy w zakładowych źródłach prawa pracy.

**Art. 25<sup>1</sup> ust. 1 pkt 1** strona rządowa jasno widzi rozbieżności w tej kwestii.

#### **Art. 25<sup>1</sup> ust. 2-9**

**Andrzej Radzikowski** powiedział, że OPZZ nie wyraża zgody na zasadę wliczania członków związków zawodowych tylko na rzecz jednej organizacji związkowej oraz nie zgadzają się z koniecznością uzyskiwania i dołączania oświadczeń członków związku zawodowego.

**Magdalena Rycak** zgłosiła wątpliwość dotyczącą dość krótkiego terminu 30 dniowego. Art. 25<sup>1</sup> ust. 6- tj. sąd wydaje w tej sprawie orzeczenie w ciągu 30 dni od dnia złożenia wniosku, w trybie przepisów KPC o postępowaniu nieprocesowym.

**Monika Gładoch** zgłosiła wątpliwość dotyczącą braku praktycznej możliwości weryfikacji sposobu wliczania danej osoby tylko do jednej organizacji związkowej. Poparła propozycję rządową w tej kwestii.

**Stanisław Szwed** potwierdził, że pracownik nie będzie zobowiązany co pół roku do składania oświadczeń, odpowiedzialność składania oświadczeń będzie istniała po stronie organizacji. Dodał, że występuje dążenie liczenia, członków organizacji związkowej należących do jednej wskazanej przez pracownika organizacji związkowej.

**Sławomir Adamczyk** wskazał, że organizacje związkowe w praktyce pozbawione są narzędzi do weryfikowania, czy ich członkowie należą do kilku organizacji, podkreślając, że w tym wypadku wprowadzenie sankcji karnej za wskazanie wyższej liczby członków jest nieuzasadnione.

**Marek Wałękiewicz** powiedział, że celem przepisu jest wprowadzenie odpowiedzialności karnej dla wprowadzającego w błąd przy wskazaniu liczby członków organizacji związkowej.

**Jacek Męcina Przewodniczący Zespołu** powiedział, że artykuł został wyjaśniony ze stroną rządową, kompromis jest aprobowany, przy wstrzymującym głosie OPZZ.

#### **Art. 25<sup>3</sup>**

**Andrzej Kuchta NSZZ „Solidarność”** powiedział, że strona związkowa jest za utrzymaniem progów reprezentatywności. Dodał o potrzebie uzgodnienia przejrzystego kryterium do ustalania „bazy”, które będzie logicznie powiązane z zapisami przyjętymi ostatecznie w art. 25<sup>1</sup>.

**Grzegorz Baczewski Konfederacja Lewiatan** zaproponował aby przy obliczaniu „bazy” nie różnicować ze względu na okres zatrudnienia osób wykonujących pracę zarobkową na innych



podstawach niż umowa o pracę oraz określić moment w czasie na który będzie obliczana baza, podstawą miałyby być średnioroczne zatrudnienia za rok poprzedni- aby ewentualne wahania w zatrudnieniu nie miały znaczącego wpływu na ostateczną wartość. Głównym celem jest jak najmniejsze skomplikowanie wskaźnika.

Organizacje związkowe wstępnie wyraziły zgodę na powyższe rozwiązanie, powinno istnieć odniesienie do określonego momentu w czasie. Zwrócono uwagę, że więź z pracodawcą osób wykonujących u niego pracę zarobkową, których wliczamy do „bazy” powinna charakteryzować się doniosłością.

Po przeprowadzonej dyskusji, **Jacek Męcina Przewodniczący Zespołu**, podsumował, że w tym zakresie partnerzy oczekują na przedstawienie ostatecznego kształtu przepisu przez stronę rządową.

**Art. 26<sup>1</sup> ust. 3<sup>1</sup>** Strona pracodawców zaproponowała dodanie ust. 6 w brzmieniu: art. 1<sup>1</sup> pkt 2, zaznaczając, że w tym przypadku stosuje się pojęcie pracodawcy zgodnie z art. 3 Kodeksu Pracy.

**Katarzyna Balsam** podkreśliła, że zwrócono się z pismem do Rządowego Centrum Legislacji i uzyskano odmowną decyzję w sprawie współpracy w trybie roboczym, dopiero w trybie uzgodnień będzie znane stanowisko RCL.

**Art. 27 ust. 3** **Marek Wałęskiewicz** poinformował o negatywnym stanowisku Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, podkreślając, że proponowana zmiana spowodowałaby, że ustalenia demokratycznie wybranego organu kolegialnego uczelni reprezentującego ogół pracowników zostałyby poddany kontroli związków zawodowych, których członkowie stanowią kilkuprocentową grupę wśród pracowników. Potwierdzono, że stanowisko zostanie przesłane do członków Zespołu problemowego ds. prawa pracy.

**Jacek Męcina Przewodniczący Zespołu** poinformował, że istnieje rozbieżność w tym zakresie.

**Art. 28** **Jacek Męcina Przewodniczący Zespołu**, powiedział, że organizacje pracodawców akceptują wariant przepisu art. 28 ust. 1 zaproponowany przez organizacje związkowe wraz z rozbudowanym katalogiem przykładowych informacji niezbędnych do prowadzenia działalności związkowej, jednakże z jedną zasadniczą zmianą. W ich ocenie art. 28 ust. 1 pkt 2 należy doprecyzować poprzez wskazanie, że informacja, której obowiązany jest udzielić pracodawca, dotycząca działalności i sytuacji ekonomicznej pracodawcy oraz przewidywanych w tym zakresie zmian, ma być informacją związaną z zatrudnieniem.

**Art. 29** Strona związkowa podtrzymała zaproponowane stanowisko, aby w ust. 1 art. 29 sformułowanie „osoby wykonujące pracę zarobkową” zastąpić odesłaniem do odpowiednich przepisów ustawy, poprzez zastosowanie sformułowania „osoby, o których mowa w art. 2 ust. 1, 4<sup>1</sup>, 5 lub 6”.

**Art. 30** przepis został uzgodniony.

**Art. 31 ust. 2<sup>1</sup>** propozycja uzgodniona.

**Art. 31 ust. 3** Przedstawiciele organizacji związkowych są przeciwni wprowadzaniu limitów czasu zwolnienia od pracy zawodowej. Przedstawiciele organizacji pracodawców popierają wprowadzenie ustawowego limitu czasu zwolnienia.

**Art. 31 ust. 4** wykazano na rozbieżności. W tej kwestii nie podjęto dyskusji na posiedzeniu Zespołu.

**Art. 32 ust. 1<sup>1</sup>** potwierdzono dotychczasowe stanowiska wszystkich organizacji w tej sprawie.

**Art. 32 ust. 1<sup>2</sup> Magdalena Rycak** powiedziała, że związki zawodowe odniosły się do propozycji organizacji pracodawców (tabela rozbieżności), podkreślając, że chcą dołączyć postulat, że zmiany wymaga art. 47<sup>1</sup> Kodeksu pracy, ponieważ w przypadku stwierdzenia przez Sąd Pracy, że rozwiązanie umowy o pracę np. z działaczem związkowym było niezgodne z przepisami, w sytuacji, kiedy nie żąda przywrócenia do pracy, żeby to odszkodowanie nie było ograniczone do 3 miesięcznego wynagrodzenia, tylko do wysokości poniesionej szkody. Ma to spowodować zachowanie w pełni zasady równego traktowania w zatrudnieniu.

**Katarzyna Balsam** potwierdziła, że została przyjęta koncepcja, że przysługuje rekompensata niezależnie od wysokości szkody, a oprócz tego działacz ma prawo wystąpić o pełne odszkodowanie, w momencie, kiedy udowodni szkodę- na zasadach cywilnoprawnych.

Uwagi zostaną rozpatrzone w porozumieniu z Departamentem Prawa Pracy MRPiPS.

**Monika Gładoch** postuluje aby sądy miały możliwość miarkowania wysokości odszkodowania.

**Barbara Sudrykowska** odniosła się do orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, nawiązując do sformułowania, że odszkodowanie ma być odstrasżające. Odszkodowanie poniżej wysokości 3 miesięcznego wynagrodzenia nie ma charakteru odstrasżającego co do pewnego działania ze strony podmiotu zatrudniającego.

**Andrzej Radzikowski** powiedział o możliwości wprowadzenia włoskiego rozwiązania, że pracownik jest chroniony, zatrudniony do momentu wydania prawomocnego orzeczenia sądu o zwolnieniu.

**Jacek Męcina Przewodniczący Zespołu** podsumował, że z jednej strony występuje propozycja aby odszkodowanie nie było ograniczone do 3 miesięcznego wynagrodzenia, tylko do wysokości poniesionej szkody a pracodawcy zwracają uwagę, że sąd powinien mieć możliwość miarkowania wysokości odszkodowania.

**Art. 32 ust. 2** **Magdalena Rycak** zwróciła się z prośbą o pozostawienie przepisu w dotychczasowym brzmieniu.

**Art. 32 ust. 3 w związku z art. 32 ust. 5 ustawy o związkach zawodowych** brak zgody organizacji na propozycję rządową. Wszystkie organizacje są za utrzymaniem obecnie obowiązującej regulacji.

**Art. 33** brak wspólnego uzgodnienia w tej sprawie.

**Art. 1 ust. 2 ustawy o organizacjach pracodawców** brak wspólnego uzgodnienia w tej sprawie.

**Art. 5 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych** brak wspólnego uzgodnienia w tej sprawie.

**Art. 6 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych** brak wspólnego uzgodnienia w tej sprawie.

**Art. 24 ustawy o Radzie Dialogu społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego.** brak wspólnego uzgodnienia w tej sprawie.

**Jacek Męcina Przewodniczący Zespołu** podkreślił, że z chwilą uchwalenia ustawy w proponowanym kształcie będziemy mieli nie zbiorowe prawo pracy, tylko zbiorowe prawo zatrudnienia. Dodał, że trudno sobie wyobrazić jakie powstaną zjawiska w ruchu związkowym w związku z wprowadzonymi zmianami.

Wyrażono obawy dotyczące konsekwencji wprowadzenia ustawy o związkach zawodowych.

**Stanisław Szwed** podziękował związkom zawodowym i organizacjom pracodawców za wspólną pracę nad projektem ustawy, pomimo widocznych rozbieżności. Podkreślił, że aby osiągnąć porozumienie, wymiana poglądów i zastrzeżeń jest ważna. Powiedział, że w MRPiPS rozpoczną się przygotowania do przedstawienia gotowej ustawy, by móc ją ponownie przekazać stronie społecznej do konsultacji. Wyraził nadzieję, że we wrześniu rozpoczną się prace legislacyjne, aby ustawa mogła wejść w życie 1 stycznia 2017 roku.

*Po przerwie zaproponował przejście do kwestii szczegółowych zgłoszonych poza zakresem omawianego projektu ustawy.*

**Magdalena Rycak** zwróciła uwagę na najważniejsze kwestie będące częścią wspólnego stanowiska strony związkowej, a mianowicie zmiany w Kodeksie Postępowania Cywilnego. Zaproponowano wprowadzenie do przepisów Kodeksu Postępowania Cywilnego przepisu umożliwiającego wprowadzenie na wniosek zainteresowanego, zabezpieczenia na czas trwania postępowania sądowego w postaci obowiązku dalszego zatrudniania działacza związkowego szczególnie chronionego, zwolnionego przez pracodawcę z naruszeniem art. 32 ustawy o związkach zawodowych. Podkreślono, że jest to istotne zabezpieczenie ochrony działaczy związkowych.

Kolejną sprawą istotną dla strony związkowej jest wprowadzenie zmiany do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, która pozwoliłaby na odliczanie od podatku dochodowego od osób fizycznych opłaconych składek członkowskich na rzecz związków zawodowych. Podkreślono, że w taki właśnie sposób są uregulowane kwestie podatkowe dotyczące składek członkowskich organizacji pracodawców, które dla przedsiębiorców stanowią koszty działalności. Dodano, że takie odliczenie zrównujące warunki podatkowe dla członków organizacji pracodawców i związków zawodowych będzie stanowić pozytywną motywację do wstępowania do związków zawodowych, a tym samym zwiększania zaangażowania w działalność pracowniczą i społeczną.

Następnie **Barbara Sudrykowska** wskazała na konieczność uporządkowania sfery porozumień, których stroną jest pozazwiązkowy przedstawiciel pracowników- wymóg dotyczący formy wyrażania zgody przez przedstawicieli pracowników, które powinny przykładowo obejmować tworzenie minimalnej dokumentacji z przeprowadzonych



konsultacji z przedstawicielem pracowników oraz zapewnienie pisemnej formy zawartego porozumienia. Kolejną kwestią jest wprowadzenie mechanizmu zapewniającego możliwość skutecznej zmiany zastanej sytuacji przez nowo powstałą zakładową organizację związkową. Podkreślono, że obecny stan prawny powoduje de facto pośrednie ograniczenie kompetencji związków zawodowych. Ustawodawca nie odnosi się bowiem do konsekwencji powstania związku zawodowego w zakładzie pracy.

**Jacek Męcina Przewodniczący Zespołu** nawiązał do propozycji wprowadzenia zmiany do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, zaznaczając, że organizacje pracodawców odniosły się do niej pozytywnie. Wskazał także na pozytywną opinię pracodawców dotyczącą wzmocnienia udziału organizacji związkowych w ponadnarodowych federacjach i konfederacjach związków zawodowych poprzez możliwość częściowego dofinansowania składek afiliacyjnych ze środków publicznych.

NSZZ Solidarność, wskazała, że konieczne jest także usunięcie naruszeń przez Polskę Konwencji Nr 135 MOP dotyczącej ochrony przedstawicieli pracowników w przedsiębiorstwach i przyznania im ułatwień. Chodzi o określenie zasad wyboru przedstawicieli pracowników, minimalną wielkość przedstawicielstwa uzależnioną od wielkości pracodawcy.

**Monika Gładoch** zgłosiła uwagi nawiązujące do konieczności uporządkowania sfery porozumień zbiorowych zawieranych z przedstawicielami pracowników. Podkreśliła, że jest to nieodpowiedni czas do dyskusji na temat tej kwestii z wielu powodów, a mianowicie Kodeks Pracy wyróżnia dwa rodzaje poważnych porozumień zbiorowych w zakresie zawieszania przepisów prawa, a regulacje są bardzo skąpe.

Jeśli chodzi o stosowanie możliwości wypowiedzania porozumień, Sąd Najwyższy wskazuje drogę kiedy występuje możliwość stosowania odpowiednio przepisów dotyczących układów zbiorowych, a kiedy nie. Zaznaczono, że jest to sfera nad którą należy się kompleksowo zastanowić.

Odnosząc się do Konwencji Nr 135 potwierdziła konieczność dyskusji.

Organizacje pracodawców w odpowiedzi na pierwszą propozycję zmiany w ustawie Kodeks Postępowania Cywilnego wyrazili swoje uwagi. Przedstawiono, że odwołując się do rozwiązań innych krajów trzeba zastanowić się, czy ewentualnie takie rozwiązania dla działaczy związkowych nie mogłoby funkcjonować, ale jednocześnie rezygnując z ochrony natychmiastowego rozwiązania umowy z pracownikiem.

**Jacek Męcina Przewodniczący Zespołu**, zazaczył, że są to kwestie do uregulowania w późniejszym terminie. Przekazał głos w dyskusji stronie rządowej.

**Marek Waleśkiewicz** powiedział, że kwestie składek i finansowania były wielokrotnie poruszane na Prezydium. Dodał, że 1 września rusza Komisja Kodyfikacyjna- pozostawiając ten temat do szczegółowego wypracowania.

**Jacek Męcina Przewodniczący Zespołu**, podsumowując powiedział, że udało się przedyskutować propozycje zawarte w tabeli, pomimo iż nadal istnieją rozbieżności.

**Marek Waleśkiewicz** powiedział, że Rada Dialogu Społecznego i poszczególne organizacje otrzymają projekt ustawy w sierpniu.

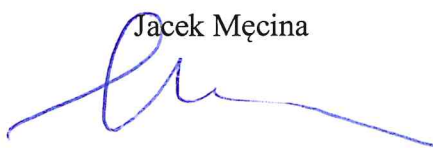
**Jacek Męcina Przewodniczący Zespołu** podsumował, że nie ma satysfakcji z ostatecznego kształtu i braku porozumienia w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw, mimo, że wiele kwestii udało się uzgodnić. Stwierdził, przy aprobacie wszystkich stron, że projekt powinien zostać przesłany do partnerów około 8.08 i już dziś należy zaplanować, że w pierwszym tygodniu września spotkamy się w Zespole, aby spróbować uzgodnić rozbieżności, już na bazie projektu po uwzględnieniu dotychczasowych dyskusji.

*Ad.2*

**Jacek Męcina Przewodniczący Zespołu** poinformował, że:

- projekt stanowiska w sprawie uregulowania mediacji zostanie przesłany do członków Zespołu z prośbą o przedstawienie uwag.
- projekt ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych został przesłany w trybie roboczym- zaproponował aby strony do września br. wypracowały stanowiska. Strona rządowa przygotowuje tabelę rozbieżności precyzującą opinie poszczególnych stron.
- przygotowuje wniosek o zlecenie ekspertyzy, który zostanie przedstawiony członkom Zespołu.

Przewodniczący podziękował członkom Zespołu i zamknął posiedzenie.

Jacek Męcina  
  
Przewodniczący Zespołu

*Sporządziła  
Magdalena Gryciuk  
Biuro Rady Dialogu Społecznego*